

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ашилова М. С.** Философия образования Востока и Запада: общее и особенное: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Новосибирск, 2012. – 22 с.
2. **Ахмедов Г. Г.** Поликультурное образование педагогического знания в условиях глобализации // Теоретические исследования 2008 года. – М. : ИТИП РАО, 2008. – 328 с.
3. **Новиков А. М.** Постиндустриальное образование. – М. : Эгвес, 2008. – 136 с.
4. **Шаренкова Т. А.** Образование в духовной культуре Китая : философско-антропологический аспект : дис. ... канд. филос. наук. – Чита, 2005. – 129 с.
5. **Яфэй Дин, Тао Фуюань.** Экономическая глобализация и китайская модернизация // Чжэсюэ яньцзю. – 2002. – № 1. – С. 13–14.
6. **Китайская философия** : энцикл. слов. / гл. ред. М. Л. Титаренко. – М. : Мысль, 1994. – С. 573.
7. **Гу Юаньцзы.** Глобализация и Китай // Изд-во Чжунго бяньи чубаньше. – 1998. – С. 265–269.
8. **Панарин В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Новосибирск, 2010. – 26 с.
9. **Бердяев Н. А.** Судьба России. – М. : 1918. – 390 с.
10. **Гессен С. И.** Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М. : Школа-Пресс, 1995. – 448 с.
11. **Образование и национальная безопасность России** // Образование в документах. – 1996. – № 20. – С. 38–40.
12. **Социально-экономическое положение в России** // Госкомстат РФ. – 1996. – № 12. – С. 12–15.
13. **Наливайко Н. В.** Специфика праксеологического осмысления системы образования: к вопросу о системном кризисе современного образования // Философия образования. – 2003. – № 6. – С. 33–41.
14. **Пфаненштиль И. А.** Современные процессы глобализации в системе основных проектов науки (социально-философский анализ): дис. ... д-ра филос. наук. – Красноярск, 2006. – С. 25.
15. **Кудашов В. И.** Российское образование в глобальном мире // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 86–88.
16. **Карсавин Л. П.** Основы политики // Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн. – М. : Наука, 1993. – С. 174–217.

Принята редакцией: 25.03.2013

УДК 37.0 + 316./4

**ГЛОБАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПУТИ ЯЗЫКОВОЙ И
КУЛЬТУРНОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ ВОСТОКА И ЗАПАДА**

Б. Р. Каримов (Ташкент, Узбекистан)

В статье предлагается решить ряд проблем глобального образования, а также языковой и культурной конвергенции Востока и Запада

© Каримов Б. Р., 2013

Каримов Бахтиёр Рахманович – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Национальный университет Узбекистана.

E-mail: karimov.bahtiyor@yahoo.com

посредством использования ойкуменической теории нации, концепций этносизма, этнолингвопанизма, создания системы усредненных языков для групп родственных языков, среднемирового языка и глобальной единой системы письменностей.

Ключевые слова: *ойкуменическая теория нации, концепция этносизма, концепция этнолингвопанизма, усредненные языки, среднемировой язык, глобальная единая система письменностей.*

GLOBAL EDUCATION AND THE WAYS OF LINGUISTIC AND CULTURAL CONVERGENCE OF THE EAST AND WEST

B. R. Karimov (Tashkent, Uzbekistan)

The article proposes to solve some of the problems of global education and linguistic and cultural convergence of the East and West by means of using the oikumenic theory of nation, the concepts of "ethnosizm", "ethnolinguapanizm", the creation of a system of averaged languages for the groups of related languages and an averaged world language and a global united system of written language.

Key words: *oikumenic theory of nation, concept of ethnosizm, concept of ethnolinguapanizm, averaged languages, averaged world language, global united system of written language.*

Исходя из взаимного противопоставления ориентализмом и оксидентализмом своих культур формируется противопоставление и их языков. Глобальное образование получило бы мощный импульс для развития, если бы были найдены пути языковой и культурной конвергенции Востока и Запада, восточных и западных локальных цивилизаций. Предлагается решить эти проблемы посредством использования ойкуменической теории нации [1], концепций этносизма [1], этнолингвопанизма [1], создания системы усредненных языков [1–4], среднемирового языка [1–3] и глобальной единой системы письменности [5–7].

Для обеспечения единства человечества и сохранения его многообразия целесообразно создание системы усредненных языков для групп генеалогически родственных языков [1–4], а в дальнейшем – создание среднемирового языка посредством усреднения в многообразии усредненных и изолированных языков на основе ностратической (борейской) концепции, концепции языковых универсалий и статистических методов усреднения языковых феноменов [1–3]. Создаваемый таким путем всемирный вспомогательный язык межкультурного, межнационального общения, накопления мировой информации и глобального образования способствовал бы решению многих глобальных проблем мировой цивилизации и духовному взаимообогащению всех локальных цивилизаций и народов. Создание среднемирового языка могло бы стать способом языковой и культурной конвергенции Востока и Запада в рамках системы единого человечества.

Целесообразно также создать глобальную единую систему письменности, охватывающую как системы письменности на основе алфавитов, так и иероглифические и силлабарийные системы письменности [5–7]. Исполни-

зуя компьютерные технологии переработки информации можно создать две параллельно существующие базы данных: 1) на иероглифической (или смешанной иероглифически-слоговой) системе письма; 2) на алфавитной системе письма. Первая система могла бы применяться внутри страны с данной иероглифической системой, а вторая – в основном, вне данной страны специалистами-нефилологами в целях использования информации, имеющейся в этой базе данных, с минимальными затратами времени. Это сделает данные языки намного более доступными для изучения в качестве иностранных, приведет к резкому увеличению во всем мире количества лиц, изучающих китайский и японский языки и знающих их на этом функциональном уровне. Такой уровень знания позволяет достичь взаимопонимания в устном общении, а в письменном общении действовать через опосредующие компьютерные информационные технологии.

Граждане китайского и японского национальных государств имеют суверенное право изменять или не изменять свою письменность. Поэтому они имеют право создавать первую базу данных и пользоваться ею. Остальная часть человечества имеет право для удобства использования информации, созданной на иероглифической письменности, организовать вторую информационную базу. Затраты средств мирового сообщества на создание этой базы окупились бы тем, что облегчилось бы решение многих мировых и региональных проблем.

Богатства человеческой культуры мирового значения, закодированные в сложнейших системах письменности на основе иероглифического принципа письма, целесообразно перекодировать, перейдя к оптимальной по затратам человеческих сил новой кодировке, построенной на основе алфавитного принципа. Это стало бы благом для всего человечества, в том числе для самих народов Китая и Японии как неотъемлемой части мировой цивилизации. Это позволит объединить интеллектуальные и материальные ресурсы человечества для инновационного решения стоящих перед всеми нами глобальных проблем. Самореализация и смысл жизнедеятельности человека в этих сообществах стали бы соответствовать требованиям современной информационной и инновационной эпохи.

Развитие наций делает объективно необходимым усиление их взаимных контактов, их коммуникации. При этом происходит расширение ойкумены каждой нации и выясняется, что наиболее развитые, интенсивные, глубокие и массовые формы общения и коммуникации возможны между нациями, относящимися к одной языковой группе, особенно, если при общении даже тех представителей таких наций, которые знают только свои родные языки, их речь взаимно понятна. В этом случае возникает этнолингвопанизм (этнический лингвистический панизм) соответствующей группы наций: пангерманизм, панроманизм, панславизм, пантюркизм, паниранизм, панмонголизм и др. Этнолингвопанизм означает применение философской концепции потенциальной целостности к охватываемой группе этносов.

Суверенитет нации в своем национальном государстве предполагает ее ответственность перед человечеством за своих граждан всех национальностей. Это значит, что по отношению к каждой национальной группе государство должно действовать специфическим образом, чтобы удовлетворить национальные их потребности, то есть следует по-иному понимать принцип равенства граждан «независимо от национальности». Нужно отказаться от возникающей в случае формального равноправия (отвлекающегося от национальной принадлежности) ассимиляторской политики по отношению к малочисленным инациональным группам и перейти от абстрактного гуманизма, «независимого от национальности», к конкретному в этом аспекте гуманизму, учитывающему национальную принадлежность. Нужен переход к этноцизму, этноцистскому гуманизму, дополняющему абстрактный гуманизм до осознания общечеловеческой сущности и ценности этноса, нации, его культуры.

Концепции этноцизма и этнолингвопанизма основываются на ойкуменической концепции нации [1]. Они дают основу для конвергентного развития цивилизаций, наций и культур Востока и Запада, так как эти концепции показывают, что такие характеристики нации, как общность территории, экономики, языка, культуры, социально-психологических черт, являются акциденциями, но не атрибутами. Согласно ойкуменической теории нации, атрибут нации – это место, субъектность и деятельность нации в системе межнациональных отношений в ее ойкумене, то есть в системе наций, с которыми она взаимодействует. В настоящее время, локальная цивилизация и нация выступают как субъекты исторического социального действия в системе мировой цивилизации. В ойкуменической концепции нации, общечеловеческие, гуманистические, ценностные оценки деятельности этих субъектов истории приобретают доминантный характер и обеспечивают стремление каждой локальной цивилизации и нации к позитивному самоутверждению и самореализации в мировой цивилизации. В этом подходе, каждая нация как социальная общность получает возможность сознательно регулировать меру развертывания элементов системы своих акциденций и не быть бескомпромиссной хранилищем (и в этом смысле заложницей) всех своих акциденций, вынужденной даже в ущерб своей сущностной определенности в качестве позитивного субъекта всемирной истории, даже с применением антигуманных методов, обеспечивать принадлежность себе каждого элемента системы своих акциденций. Нация обретает гуманную интеллектуальную общечеловеческую сущность. Это создает широкие возможности для достижения каждой нацией системы разумных компромиссов и консенсусов с другими нациями, в том числе и по вопросу о конвергенции Востока и Запада и развития системы глобального образования. Это позволило бы организовать глобальное международное сотрудничество, направленное на решение проблем мировой цивилизации. Глобальные проблемы, вызовы и угрозы получили бы решение на основе оптимального использования регионального, локального и местного контекста. В большинстве стран мира целесообразно значительно увеличить прием в систему высшего образования, развить систему государственного и частного, заочного, вечерне-

го, дистанционного образования и обучения, значительно снизить стоимость получения вузовского образования, учитывая то, что оно готовит не только специалистов высокого уровня, но и главное богатство каждой страны, то есть высокообразованных, высоконравственных, гармонично развитых личностей и обеспечивает права человека на образование, творчество и самореализацию. Это жизненно важно для защиты стратегических интересов каждого государства и его народа, для сохранения правового, демократического, светского статуса государства и общества, для сохранения межнационального подкрепления и межконфессиональной толерантности, социального партнерства и мира, стабильности, прогресса, модернизации страны, для самосохранения ее в процессе глобализации, перед лицом идеологических и геополитических угроз и опасностей.

Предлагаемые способы преобразования системы глобального образования и обучения соответствуют тенденциям и расширяют горизонты развития межкультурной коммуникации в процессе формирования мировой информационной цивилизации в XXI в. Они направлены на решение проблем в данной сфере на основе общепризнанных норм международного права, принципов равноправия, суверенитета государств, обеспечения прав и свобод человека и коллективных прав социальных групп (национальных, языковых, этнических, расовых, конфессиональных, локально-цивилизационных и др.). Все это способствует образованности, интеллектуальной, духовной развитости личности и развитию ее межкультурной компетентности в новом тысячелетии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Каримов Б. Р.** Ойкуменическая концепция нации и проблемы развития языков. – Якутск : ЯГУ, 2004. – 84 с.
2. **Karimov B. R, Mutalov Sh. Sh.** Averaged Languages: an Attempt to Solve the World Language Problem. – Tashkent : Fan, 1993. – 28 с.
3. **Каримов Б. Р., Муталов Ш. Ш.** Усредненные языки: попытка решения мировой языковой проблемы. – Ташкент : Фан, 2008. – 32 с.
4. **Каримов Б. Р.** Проблема создания среднеславянского языка и перспективы развития Славянского мира // Славянские языки и культуры: прошлое, настоящее, будущее : материалы III междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск : ИГЛУ, 2009. – С. 112–114.
5. **Каримов Б. Р., Каримова У. Б.** Проблемы развития письменностей и языков в процессе глобализации. – Ташкент : IFEAS, 2006. – 32 с.
6. **Karimova U. B.** Yapon yozuv tizimi rivoji muammolari (Проблемы развития японской системы письменности). – Tashkent : Fan, 2008. – 56 с.
7. **Каримов Б. Р.** Проблема создания единого унифицированного алфавита как глобальная проблема // Актуальные вопросы в области гуманитарных и социально-экономических наук. – Ташкент : ТашГТУ, 2005. – Вып. 2. – С. 22–23.

Принята редакцией: 30.01.2013