

Раздел VI
ПРОБЛЕМЫ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part VI. PROBLEMS OF MILITARY EDUCATION

УДК 13 + 378 + 17

ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА СИСТЕМЫ
ЦЕННОСТЕЙ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ ВНУТРЕННИХ ВОЙСК
МВД РОССИИ

П. Ю. Наумов (Новосибирск)

В статье предпринимаются теоретические и практические попытки обоснования структуры и содержания системы ценностей будущих офицеров ВВ МВД России. Автор косвенно критикует некоторые (особенно социологические) теории ценностных систем, указывая на их теологически-дихотомическую природу, и противопоставляет им вариант структуры ценностей, основанный на системной концепции М.С. Кагана.

Ключевые слова: ценности, система ценностей, развитие системы ценностей будущих офицеров.

THE CONCEPT, CONTENT AND STRUCTURE OF THE VALUE
SYSTEM OF THE FUTURE OFFICERS OF THE INTERIOR MINISTRY
TROOPS OF RUSSIA

P. Yu. Naumov (Novosibirsk)

The paper examines the theoretical and practical attempts to substantiate what is the structure of the system of values of the future officers of the Interior Ministry Troops of Russia. The author implicitly criticizes some, especially sociological theories of the value systems, pointing to their theological-dichotomous nature, and contrasts them with a version of the structure of values based on a systemic concept due to M.S. Kagan.

Key words: values, system of the values, development of the system of values of the future officers.

Анализ различной литературы [1–9 и др.] показывает, что в современной социальной ситуации особую остроту приобретают ценностные про-

© Наумов П. Ю., 2013

Наумов Петр Юрьевич – адъюнкт (аспирант) очного обучения, кафедра военной педагогики и психологии, Новосибирский военный институт им. генерала армии И. К. Яковлева МВД России.

E-mail: petr.naumov.777@mail.ru

блемы нашего общества. Сегодня перед педагогами встают весьма сложные и специфические задачи, связанные с формированием и развитием ценностей будущего поколения. Д. И. Фельдштейн, рассматривая приоритетные направления психолого-педагогических исследований, замечает по этому поводу следующее: «двадцатым по порядку, но важнейшим, по сути, выступает направление, связанное с изучением условий и механизмов формирования ценностной базы развивающихся людей, их нравственных установок и достойных человеческих ориентаций, при выявлении условий, путей нивелирования квазипотребностей и интересов» [10].

На основании вышесказанного и изучения различной литературы полагаем исследование, связанное с определением понятия, выявлением содержания и структуры системы ценностей будущих офицеров ВВ МВД России, достаточно актуальным. Изучением сущности и природы ценностей занимается отдельная философская дисциплина – *аксиология*.

Аксиология (*греч.* axiō – ценность; logos – слово, учение) – один из самых молодых разделов философии. Как самостоятельная философская наука аксиология появилась лишь в конце XIX в. Разумеется, суждения о различных видах ценности – о благе, добре, красоте, святости и т. п. – мы встречаем и у классиков античной философии, и у теологов Средневековья, и у ренессансных мыслителей, и у философов Нового времени, однако обобщающего представления о ценности как таковой и соответственно о закономерности ее проявления в различных конкретных формах не существовало до середины прошлого столетия [11].

По нашему мнению, наиболее корректное и емкое определение аксиологии звучит следующим образом: *аксиология – это философское учение об оценочной деятельности людей, о ценностях и ценностных ориентациях, их происхождении, сущности, функциях, типах и видах, взаимосвязях, их месте и роли в жизни каждого человека, общества (государства), человечества* [4].

Прежде чем перейти к определению понятия и характеристике системы ценностей будущих офицеров, необходимо рассмотреть собственно терминологический аспект данной проблемы, а также проанализировать подходы к трактовке понятий «ценность» и «система ценностей», описать основные понятия, используемые в данной работе.

Определенное значение (практически в виде методологических ориентиров), для нашего исследования имеют труды следующих авторов:

– относительно понимания сущности и природы ценностей, трактовке ценностных категорий и понятий, или философско-аксиологический аспект рассматриваемой проблемы (О. Г. Дробницкий, И. Кант, М. С. Каган и др.);

– по проблеме динамики, изменения и проявления ценностей и ценностных ориентаций, или их социальные основания и исследования (М. К. Горшков, М. Вебер, М. Рокич, Л. Н. Столович и др.);

– касательно формирования системы ценностей, в том числе в условиях высшего образования в целом и военного вуза в частности, или педагогический аспект проблемы (А. В. Барабанщиков, Г. Н. Волков, В. А. Каравковский и др.);

– по принципам исследования систем в различных науках (П. К. Анохин, В. Г. Афанасьев, Л. Берталанти, В. А. Лекторский и др.).

Что касается вышеперечисленных научных подходов (методологических ориентиров), то кроме собственно аксиологического подхода, базовым для нас является системный подход, поскольку мы рассматриваем ценности как объединенные в целостность или систему.

Исходя из принципов системности, когда предмет рассматривается во всем многообразии связей своего существования [12], мы даем собственно характеристику системы ценностей, которую собираемся формировать у будущих офицеров внутренних войск МВД России, на основе определенных педагогических условий и средств.

Рассмотрим основные подходы к анализу определений понятия ценности и системы ценностей, которые в многообразных вариациях существуют в научной литературе.

В философии и аксиологии они, например, духовные и материальные (Г. Гегель и др.), а также общечеловеческие, высшие, базовые, цивилизационные, государственные, общественные, гуманистические, нравственные и др. В социологии терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства) (М. Рокич). В отечественной педагогике они общечеловеческие и национальные (Г. Н. Волков, В. А. Караковский, Н. Д. Никандров, В. А. Сластенин). Психологическое знание вводит ценности в мотивационную структуру личности [13].

Анализ литературных источников показал, что аксиологическая наука имеет большое количество определений понятия «ценность», мы приводим лишь некоторые.

Анализ понятий «ценность»

В. П. Тугаринов:

явления (или стороны, свойства явлений) природы и общества, которые полезны, нужны людям исторически определенного общества или класса в качестве действительности, цели или идеала [14].

Ключевые слова: явления, которые полезны людям.

О. Г. Дробницкий:

форма проявления определенного рода отношений между субъектом и объектом. «Ценность – это понятие, обозначающее, во-первых, положительную или отрицательную *значимость какого-либо объекта*, в отличие от его экзистенциальных и качественных характеристик (предметные ценности); во-вторых, нормативную, предписательно-оценочную сторону явлений общественного сознания (субъектные ценности) [15].

Ключевые слова: проявление определенного рода отношений между субъектом и объектом.

В. А. Василенко:

один из существенных моментов универсальной взаимозависимости явлений, а именно, момент значимости одного явления для бытия другого [13].

Ключевые слова: момент значимости.

В. Н. Сагатовский:

обобщенные, устойчивые представления о предпочитаемых благах и приемлемых способах их получения, в которых сконцентрирован предшествующий опыт субъекта и на основе которых принимаются решения о его дальнейшем поведении [13].

Ключевые слова: представления о благах.

М. Рокич:

стойкое предпочтение личностью или обществом определенного образа поведения или конечного состояния, в противоположность другому типу поведения или состоянию [13].

Ключевые слова: стойкое предпочтение, образ поведения.

Н. О. Лосский:

органическое единство существования и смысла, определяющее наше отношение к абсолютной полноте жизни. «Ценность есть нечто всепроникающее, определяющее смысл всего мира в целом, и каждой личности, и каждого события, и каждого поступка». «Ценность не дополнение к существованию и не качество, которым она обладает наряду с другими качествами, но органическое единство существования и смысла» [16].

Ключевые слова: органическое единство существования и смысла.

М. С. Каган:

субъект-объектное отношение, положительная и отрицательная значимость [11].

Ключевые слова: субъект-объектное отношение.

На наш взгляд, вышеперечисленные подходы и группы ценностей весьма полно отражают их сущность и природу, однако, в научной тени остаются некоторые аспекты, весьма существенные для понятий «ценность», «ценностная ориентация» и «система ценностей». М. С. Каган в своем труде «Человеческая деятельность» [17] доказывает, что у человека существует несколько видов деятельности, «одной из которых является деятельность оценочная или ценностно-ориентационная, призванная в конечном итоге выполнять важнейшую задачу – снабжать человека ценностями» [17]. С данным тезисом нельзя не согласиться, поскольку там, где нет оценки, там нет и ценностей – все предметы там нейтральны.

Из сказанного следует, что ценности – это всегда результат, продукт оценочной деятельности определенного социального субъекта. Поэтому можно предложить определение понятия *ценность* как отношение и результат (продукт) оценочной деятельности субъекта (индивидуального и коллективного), обретающий в процессе оценки существенную положительную значимость для субъекта оценивания, независимо от характера и свойств данного объекта.

Ценности представляют собой целостное, комплексное явление лишь в системе. При этом под *системой ценностей* мы понимаем совокупность ценностных компонентов сформированных в ходе общественно-исторической практики, на основе оценочной деятельности, находящихся в устойчивых, постоянных и динамических связях между собой.

Чтобы система ценностей стала таковой и являлась «руководителем деятельности», необходимо, чтобы она приняла формы: *теории, особой сферы культуры, традиции, идеологии и социальной эстафеты*.

Дадим кратко характеристику каждого из них.

Теорией система ценностей становится постольку, поскольку именно теоретический – это самый высокий уровень овладения знаниями, наиболее высокими по сравнению с обыденными знаниями. Теория представляет собой систему обобщенного достоверного знания о действительности

[18], этот ключевой элемент обеспечивает истинность, достоверность и достаточное основание системы ценностей.

Система ценностей, как особая сфера культуры (аксиосфера по М. С. Кагану) проявляет себя в деятельности как форма поведения и запечатления результатов деятельности.

Под культурой мы понимаем социально-прогрессивную творческую деятельность, выраженную в единстве процессов опредмечивания (создания ценностей) и распределмечивания (освоения ценностей), направленную на преобразование окружающей действительности [18].

Традицией система ценностей является потому, что требования исторического процесса к многократности повторения ценностных результатов, проявляются в воспроизводимости из поколения в поколение. Без этой многократной воспроизводимости нет и системы ценностей, поскольку тогда ценности перестают быть таковыми, они становятся почетным прошлым.

Еще одним элементом в данной конструкции является *идеология*. Под идеологией мы понимаем совокупность идей, воззрений, мнений, которые стали идейной сутью всех действий ее носителя [18], и в отличие, например от знаний, которые могут меняться, идеологические принципы остаются таковыми вне зависимости от изменения ситуации.

Социальной эстафетой система ценностей выступает постольку, поскольку ценность вида деятельности, непосредственный образец, которой передается с помощью социальной эстафеты, выступает внешним условием ее существования. Под социальной эстафетой мы понимаем процесс передачи определенной деятельности по непосредственным образцам [19]. В то же время ценности сами передаются с помощью социальных эстафет, и это, без малого, основной способ передачи системы ценностей из поколения в поколение. Именно с помощью социальных эстафет формируются ценностный базис, который потом развивается и трансформируется личностью в процессе социализации. М. А. Розов совместно с В. С. Степиным и В. Г. Гороховым по этому поводу отмечают следующее: «ценности мы не получаем из учебников, мы усваиваем их примерно так же, как родной язык, то есть по непосредственным образцам, как социальные эстафеты» [20].

М. С. Каган довольно убедительно различает ценности с другими плодами деятельности людей, которые другие авторы нередко сводят к ценностям (см. например, [5; 21]).

Сущностно-деятельностное различие различных плодов духовной деятельности человека состоит в том, что «цель», «идеал», «проект» характеризуют процесс деятельности формально, технологически, а «ценность» – содержательно, смыслово, идеологически, поэтому идеология и является теоретическим обоснованием системы ценностей определенной части общества. Как бы ни были близки эти ветви общественной мысли, как бы ни скрещивались они в сочинениях Платона, Августина, Т. Кампанеллы, Ж.-Ж. Руссо, Н. Чернышевского, В. Ленина, они осмысливают разные аспекты социальной практики; потому получить адекватное представление о ценностях можно, только разведя их с категориями телеологическими (так же, как это было сделано по отношению к категориям онтологическим, гносеологическим, праксиологическим). А в этом случае станет

непринципиальным распространённое в аксиологии деление ценностей на «ценности-цели» и «ценности-средства», имеющее то же религиозно-идеалистическое происхождение (порожденное иерархической дихотомией «небесное / земное», «духовное / телесное», «священное / мирское» и т. д. как «высшее / низшее») [11].

Аксиологический аспект отношения «цель / средство» имеет, конечно же, большое значение в функционировании и развитии культуры – достаточно вспомнить печально знаменитый иезуитский принцип: «Цель оправдывает средства», сыгравший такую страшную роль в истории религии и политики, и попытки его опровержения с точки зрения морали – попытки, разумеется, наивные и безуспешные, ибо нельзя ценности одного рода измерять ценностными критериями другого рода [11].

На наш взгляд, при построении системы ценностей будущих офицеров мы считаем оптимальным использование системной концепции ценностей, которую предложил М. С. Каган [11]. Конечно, мы используем данную концепцию в части, касающейся нашей работы, однако достаточным основанием для этой работы выступает именно указанная концепция.

Строение аксиосферы (системы ценностей) по М. С. Кагану

Виды ценностей:

- нравственные,
- правовые,
- экзистенциальные,
- политические,
- религиозные,
- эстетические,
- художественные,
- ценностно–ориентационная деятельность.

Внутренние войска МВД РФ являются одной из базовых и необходимых систем современного российского общества, на которые самым непосредственным образом влияют возникающие в обществе изменения. Офицерский корпус был и есть основным носителем системы ценностей в армии.

Из каких же элементов должна состоять система ценностей будущего офицера внутренних войск? Что лежит в ее основе, то есть является системообразующим признаком?

По нашему мнению, в основе системы ценностей будущего офицера ВВ МВД России лежит характер его общественного труда – службы Родине, а также специфика этой службы.

Вышесказанное позволяет нам структурно представить систему ценностей, которые, по нашему мнению, необходимо развивать в условиях военного института внутренних войск МВД России.

Строение системы ценностей будущих офицеров ВВ МВД России

Виды ценностей:

экзистенциальные: жизнь, здоровье, семья, благополучие, достаток, коллектив, собственная соц. деятельность и др.;

нравственные: добро, честь, честность, совесть, долг, ответственность, патриотизм, альтруизм, благородство, бескорыстие и др.;

правовые: ценностное отношение к правовым нормам государства и армии;

воинские традиции и нормы: образ жизни, товарищи по службе, ритуалы и т.д.;

эстетико-художественные: восприятие красоты и отношение к ней, творчество и т.д.

Именно система ценностей является одной из основных черт, характеризующих личность русского офицера, и именно личность офицера выступает центральным звеном отечественной военной системы.

Самым первым и самым важным этапом развития офицера (в том числе его системы ценностей) является обучение в военном институте. Поэтому, повторимся, одной из важнейших проблем при построении современной системы военного образования является развитие системы ценностей курсанта-будущего офицера.

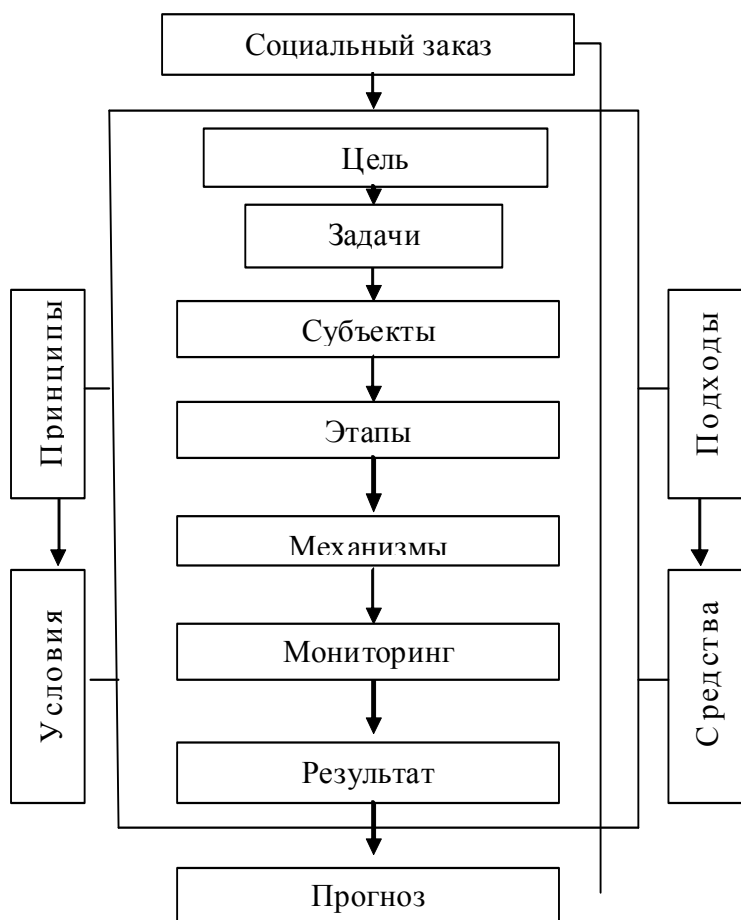
Исходя из вышеизложенного, можно предложить следующее определение понятия *развития системы ценностей будущих офицеров* – это процесс закономерного, необратимого, направленного качественного изменения в личности и воинском коллективе взаимосвязанных между собой ценностных компонентов, проявляющихся через деятельность (ценностно-ориентационная деятельность) и выражающих отношение к окружающему миру и самому себе (ценностные отношения), в своем структурном единстве представляющих собой устойчивое образование.

Именно тот или иной элемент системы ценностей, служит руководством к оценочной деятельности в сложном аксиологическом механизме поступка. В свою очередь кривая линия совершенных поступков, как трансформация мыслей (идей) в практическую деятельность, характеризует с ценностной точки зрения личность человека как офицера.

Можно предложить следующую модель развития системы ценностей курсантов в военном институте ВВ МВД России (см. рисунок).

Профессиональный военный, каковым в первую очередь является офицер, – это человек, сделавший смыслом и образом своей жизни военную службу, а именно: постоянную подготовку к боевым действиям и участие в них. Редко какому офицеру ВВ МВД России, к сожалению, удастся прослужить, не участвуя ни в каких военных конфликтах. Профессионализм офицера складывается из нескольких составляющих: знания им военного дела, его военно-профессиональной компетентности; ответственности, сознания того, что от него зависит судьба страны, ее территориальная целостность, суверенитет; корпоративизма или кастовости в военной среде, обеспечивающих общественный статус офицера и поддержание специфического военного этноса.

В основе же всего этого лежит личная убежденность человека, связавшего свою судьбу с армией, в ценности и необходимости его службы для общества и для него лично, то есть личностная система ценностей и ценностное отношение к военной службе. Без системного ценностного основания достичь такой убежденности и поддерживать ее – невозможно. С опасностями и лишениями связаны многие профессии – шахтера, милиционера, железнодорожника, летчика, однако здесь они считаются возможным, но не обязательным риском (так называемым «фоновым» фактором). Офицер же не только подвергает постоянной опасности свою жизнь, но и распоряжается жизнью своих подчиненных, вынужден, пере-



Модель развития системы ценностей курсантов

ступая через собственный гуманизм, посылать их в бой, на возможную смерть. Война – это вооруженное насилие, а офицер – это тот, кто управляет этим насилием, удерживает его в целесообразных рамках и границах. Он, как никто другой, знает цену жизни и смерти, видит ту грань, которая отделяет уничтожение врага от убийства пленного или мирного жителя, уничтожение военного объекта от разрушения жилых домов. Способность видеть эту разделительную линию приобретает в ходе осознания и обращения к собственной системе ценностей, точнее, к определенным ее элементам.

Служба офицера внутренних войск МВД России, несмотря на ее правоохранительную направленность, по сути, является военной службой. Но в ней есть и специфика, которая нуждается в дополнительном ценностном и прежде всего нравственном оправдании того, что делает офицер внутренних войск. Речь идет о том, что объектом вооруженного насилия со стороны внутренних войск является не внешний враг, а внутренний противник, представленный незаконными вооруженными формированиями,

выступающими на стороне сепаратистов, национальных и религиозных экстремистов или дестабилизирующими обстановку в стране в интересах международного терроризма. Внутренние войска охраняют общественный порядок во время политических, спортивных, праздничных мероприятий и в случае массовых нарушений применяют силу для стабилизации обстановки. Объектами вооруженного или просто силового воздействия во всех этих случаях являются граждане своей страны, совершившие или совершающие преступления и угрожающие общественной безопасности. У них могут быть сочувствующие из числа отдельных граждан и безответственных политиков, а потому силовые действия против них должны быть юридически обоснованными и политически целесообразными.

Таким образом, основываясь на вышесказанном, считаем, что система ценностей курсанта представляет собой динамическую систему, в своей совокупности объединяющую следующие виды ценностей: этические, экзистенциальные, эстетическо-художественные, правовые и воинские традиции. Развитие данной системы, по нашему мнению, является одним из важнейших направлений воспитательно-образовательного процесса в военном институте ВВ МВД России.

Исходя из системы ценностей, курсант (курсанты) определяет (определяют) свои главные мировоззренческие позиции, проводит аксиологическую оценку (отнесение к ценностям) различных предметов, отношений, чужого и собственного поведения, что связано с появлением новых ценностей (но в рамках тех видов, которые мы озвучили ранее).

Чтобы успешно и эффективно развивать систему ценностей курсантов в военном институте внутренних войск МВД России, кроме определения понятия «развитие системы ценностей курсантов», выявления ее структуры и содержания, необходимо выявить и экспериментально обосновать педагогические условия и средства эффективного проведения данной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Дробницкий О. Г.** Мир живших предметов. Проблема ценностей и марксистская философия. – М. : Политиздат, 1967. – 351 с.
2. **Степин В. С.** Глобализация и диалог культур: проблема ценностей // Век глобализации. – 2011. – № 2. – С. 5–14.
3. **Яковлев С. В.** Проблема определяющей роли общечеловеческих ценностей в постановке целей воспитания // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 11. – С. 210–220.
4. **Ефимов В. И., Таланов В. М.,** Общечеловеческие ценности : моногр. – М. : Академия естествознания, 2010. – 152 с.
5. **Столович Л. Н.** Об общечеловеческих ценностях // Вопр. философии. – 2004. – № 7.– С. 86–97.
6. **Розин В. М.** Ценностные основания концепций деятельности в психологии и современной методологии // Вопр. философии. – 2001. – № 2. – С. 44–56.
7. **Караковский В. А.** Стать человеком. Общечеловеческие ценности – основа целостного учебно-воспитательного процесса. – М. : Творческая педагогика, 1993. – 83 с.
8. **Кирьякова А. В.** Развитие аксиологического потенциала личности в условиях университетского образования // Вестник ОГУ. – Оренбург, 2006. – № 1. – Т. 1: Гуманитарные науки. – С. 6–14.

9. Баева С. В. Ценности молодежи в глобализирующемся постнеклассическом обществе // Философия образования. – 2005. – № 1 (12). – С. 33–44.
10. Фельдштейн Д. И. Приоритетные направления психолого-педагогических исследований // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 2. – С. 67–75.
11. Каган М. С. Философская теория ценностей. – СПб. : Петрополис, 1997. – 205 с.
12. Лекторский В. А., Садовский В. Н. О принципах исследования систем // Вопр. философии. – 1960. – № 8. – С. 67–79.
13. Турченко В. Н., Казарина-Волшебная Е. К. Трансформация ценностных ориентаций в современной России // Вестник учебно-методического объединения вузов России по образованию в области социальной работы. – М. : Изд-во РГСУ, 2009. – № 1.
14. Тугаринов В. П. Избранные философские труды. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 344 с.
15. Философия и ценностные формы сознания / под общ. ред. О. Г. Дробницкого. – М. : Наука, 1978. – 347 с.
16. Лосский Н. О. Ценность и Бытие, Бог и царство Божие как основа ценностей. – М. : Республика, 1994. – 135 с.
17. Каган М. С. Человеческая деятельность (опыт системного анализа). – М. : Политиздат, 1974. – 328 с.
18. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – М. : Республика, 2001. – 720 с.
19. Розов М. А. Теория социальных эстафет и проблемы эпистемологии. – Смоленск, 2006. – 438 с.
20. Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. – М. : Гардарики, 1999. – 400 с.
21. Слостенин В. А., Чижакова Г. И. Введение в педагогическую аксиологию : учеб. пособие. – М. : Академия, 2003. – 192 с.

Принята редакцией: 23.11.2012

УДК 37.0 + 796/799 + 355/359 + 610

К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И ПРИВЫЧЕК ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ВНУТРЕННИХ ВОЙСК

Р. А. Гуца, И. В. Иванов (Новосибирск)

Критерием результативности культурологического и профессионально-педагогического проектирования воспитания в контексте личной ответственности за качество здоровья как профессионального качества является смена личностных приоритетов, обуславливаемая сте-

© Гуца Р. А., Иванов И. В., 2013

Гуца Роман Александрович – преподаватель кафедры физической подготовки и спорта, Новосибирский военный институт внутренних войск им. генерала армии И. К. Яковлева МВД России.

E-mail: Gusha.Roman@mail.ru

Иванов Игорь Васильевич – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: igvasiv@yandex.ru