

Однако, несмотря на отсутствие конкуренции, становление негосударственного образования в России происходило спонтанно, согласуясь только с потребностями конкретных слоев населения в образовании. Исторические условия, безусловно, способствовали укреплению позиций частного образования, хотя материальное положение практически всегда оставалось незавидным. Основная трудность в развитии негосударственного образования состояла в том, что на протяжении описываемого периода частный сектор образования был под неуспешным контролем государства и существовал в большинстве своем на частные пожертвования, тогда как государственные субсидии составляли мизерную часть.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Зернов В. А. и др.** Негосударственная высшая школа России: становление, состояние, перспективы развития. – М. : Университетская книга, 2009. – 388 с.
2. **Степанов В. И.** Проблемы становления и развития негосударственного сектора образования в России. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2004. – 360 с.
3. **Григорьев В. В.** Исторический очерк русской школы. – М., 1990. – 587 с.
4. **Гач О. Б.** Правовая основа формирования негосударственного образования в дореволюционной России // Вестник Томского пед. ун-та. – 2010. – № 9. – С. 156–161.
5. **Солоницын В. А.** Негосударственное высшее образование в России. – М. : МОРУ, 1998. – 273 с.
6. **Демидова Л. А.** Развитие высшего профессионального образования студентов в негосударственных вузах Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М. : Московский военный ун-т., 2008. – 45 с.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0

### ПУТИ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ПОЛУЧЕНИЯ И УСВОЕНИЯ ЗНАНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

**С. А. Новосадов** (Наро-Фоминск)

*Рассмотрены на основе абстрактно-логического подхода теоретические вопросы будущего концептуального развития образовательной парадигмы, с позиции переосмысления мировоззрения и миропонимания роли образовательного процесса, как средства получения знаний по мере их потребности обществом. Представлен обоснованный алгоритм методологии выработки и освоения нового знания с точки зрения управленческих функций с выделением прогностической функции; выделены этапы осво-*

© Новосадов С. А., 2013

**Новосадов Сергей Александрович** – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента и административного права, филиала «Российского государственного социального университета».

E-mail: ser-novosadov@yandex.ru

*ения новых знаний в образовательном процессе. С позиции теории управления рассмотрен контур управления, состоящий из вектора цели, вектора текущего состояния, вектора ошибки, т. е. дается системное видение процесса получения нового знания по мере его потребности обществом.*

**Ключевые слова:** концепция, теория, мировоззрение, миропонимание, мера, информация, совокупность, справедливость, управление, парадигма, алгоритм, вектор, процесс, видение, контур.

**THE WAYS OF DEVELOPMENT AND IMPROVEMENT  
OF THE METHODOLOGY OF RECEIVING AND ASSIMILATION  
OF KNOWLEDGE FOR IMPROVEMENT OF THE EDUCATIONAL  
PROCESS QUALITY**

**S. A. Novosadov** (Naro-Fominsk)

*On the basis of abstract and logical approach, there are considered the theoretical issues of the future conceptual development of an educational paradigm from a position of reconsideration of the world outlook and the understanding of the role of educational process as means of knowledge acquisition as the knowledge is needed by the society. There is presented a substantiated algorithm of development and mastering new knowledge from the point of view of administrative functions while singling out the predictive function. There are proposed the stages of mastering new knowledge in the educational process. From the positions of control theory, there is considered the control contour, consisting of the vector of purpose, the vector of the current state and the vector of mistake. Thus, a system vision is presented of the process of receiving new knowledge as it is needed by the society.*

**Key words:** concept, theory, world outlook, world understanding, measure, information, set, justice, management, paradigm, algorithm, vector, process, vision, contour.

Актуальность заявленной темы статьи очевидна и рассматривается в контексте объективных предпосылок, возникших в существующей системе образования, где остро стоит вопрос об эффективности и качестве обучающего процесса, а самое главное – об адекватности получаемых знаний, отражающих объективность текущей жизни. По данной тематике имеется определенное количество исследований и разработок. В отечественной и зарубежной педагогике высшей школы интенсивно разрабатываются разнообразные модели исходя из условий рыночных отношений. К ним можно отнести работы Г. Ю. Беляева, С. Х. Берсирова, Й. Вейланда, Е. Г. Водичева, Э. Графтона и др. Здесь обобщены тенденции развития системы высшего образования: диверсификация, специализация, фундаментализация, коммерциализация, корпоративизация, регионализация, глобализация, интеграция.

Однако до конца вопросы об эффективности и качестве обучающего процесса, а также процесса формирования получения новых знаний, адекватных жизненным обстоятельствам, еще недостаточно проработаны и требуют новых мировоззренческих концепций, подходов и методов освоения. В контексте данной статьи цель исследования определена как

проведение комплексного анализа существующих подходов формирования и осуществления образовательных методик обучения и на основании критических оценок предложение новой образовательной концепции получения новых знаний, адекватных жизненным обстоятельствам.

Для раскрытия цели сформулированы следующие основные задачи:

- проведение обзора научных исследований по предложенной тематике;
- выявление методологических и мировоззренческих ошибок, создающих в настоящее время систему кодирующих установок, не позволяющих эффективно интерпретировать жизненные явления, тексты и артефакты прошлого и настоящего;
- предложение алгоритма получения новых знаний в темпе возникающих в нем потребностей.

В работе были использованы абстрактно-логический, системный подходы, основанные на теоретическом анализе литературных источников. Практическая значимость работы заключается в том, что предложен механизм получения новых знаний в темпе возникающих в нем потребностей, основанный на научном пересмотре и переосмыслении философских позиций материализма и идеализма.

В центре образовательного процесса в течение всего исторического периода находилось и считалось основным приобретение учеником фактологических знаний как незыблемых истин, которые нельзя нарушить, ибо они основывались на исследованиях видных ученых как прошлого, так и настоящего времени. Лучшим учеником считался, да и считается до сих пор тот, кто выучил (вызубрил) необходимый объем информации и адекватно, с точки зрения мировоззрения и лексики преподавателя, ответил на поставленный вопрос. Однако выяснилось, что будущему инженеру, строителю, менеджеру, учителю иметь сумму знаний мало, надо обладать еще навыками и умениями, для того чтобы умело их воплотить в конкретные дела. Для этого была разработана модель, которой мы пользуемся и по сей день, а именно, «знание – умение – навыки». До определенного момента она справлялась с возложенными на нее задачами ввиду того, что примерно до середины 60-х гг. XX в. темпы научных исследований и объективных жизненных процессов шли еще на одном уровне. Однако с изобретением компьютерных технологий, Интернета, объем информации резко возрос, что привело к усложнению общественных, экономических, культурных и духовных процессов. В результате описание, изучение этих процессов при помощи используемых моделей анализа, оценки объективных факторов, основанных на знаниях предыдущих поколений, стало невозможным. Достаточно сказать, что вся экономическая теория, изучаемая в вузах, основанная на работах ученых-«западников», на их «рыночных» механизмах, в наше время должна рассматриваться как анахронизм и даваться только как часть исторического процесса, с кратким описанием. У нас же этим «довеском» заняты по объему больше половины учебников. Сказанное касается и учебников по банковской деятельности; примеры можно продолжать. Вот еще очень важное дополнение: то, что написано на бумаге, не всегда отражает объективную реальность. Это только субъективный взгляд исследователя. Хорошо, если он правильно отразил реальность, а если нет, тогда всему

последующему поколению придется усваивать неадекватные жизни знания. А еще безнравственно бывает то, как истинные знания утаиваются от большинства и передаются из уст в уста, нигде при этом не фиксируются либо при написании держатся за семью печатями.

По разным оценкам специалистов, удвоение объема информации в мире происходит через 5–10 лет. Получается, что новоиспеченный специалист (бакалавр) не может эффективно и продуктивно применить свои знания, так как они реально уже устарели. В итоге институты выпускают недоучек или, говоря экономическим языком, производят брак. Выпускнику приходится класть свой диплом на «полку» и обучаться заново. С этим ничего не поделаешь, таково требование нашего времени. Человеку как индивидууму уже мало знаний, полученных в вузе. Для этого культура процесса получения знаний должна быть на протяжении всей его жизни. Одним словом, «учиться надо всегда и постоянно!». В этом, кстати, В. И. Ленин был абсолютно прав, хотя имел в виду нечто иное.

Но не это так страшно – «главная проблема в подаче материала была так называемая кодирующая установка. «Рассуждения по авторитету» составляют суть схоластической культуры мышления, сформировавшейся в Западной Европе в IX–XII вв. задолго до так называемого периода Возрождения. На основе этой культуры выросла и утвердилась вся существующая система кодирующей педагогики, цель которой – напичкать обучаемых (как попугаев) готовыми мнениями по разным вопросам, не дав им методов выработки навыков самостоятельной интерпретации жизненных явлений, текстов и артефактов прошлого и настоящего» [1]. К сожалению, «...через университеты схоластическая культура мышления вошла и в систему образования Российской империи, а от нее была унаследована СССР, потом – нынешней Россией и другими государствами на его территории.

Эта система образования культивировала в обществе до октября 1917 г. и продолжает культивировать до настоящего времени толпо-«элитарную» культуру мышления. Толпа – собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету вождя, предания, «Священного писания». Толпа может стать народом только после того, как культура «рассуждения по авторитету» будет заменена иной культурой мышления, фундаментом которой является методология выработки и освоения нового знания в темпе возникновения в нем потребностей; иными словами, культура, открывающая возможность каждому человеку интерпретировать адекватно жизни факты, тексты, артефакты, независимо от «авторитетов» [1].

По словам А. М. Новикова, «в связи с переходом человечества в новую постиндустриальную эпоху своего существования, в течение нескольких следующих десятилетий образование, очевидно, изменится больше, чем за все триста с лишним лет, прошедших с момента возникновения, в результате книгопечатания, школы современного типа. Переход от одного общества – индустриального к другому – постиндустриальному сопровождается радикальными изменениями в сфере образования» [2].

Однако сам механизм получения новых знаний в принципе выработать не составит труда. Главное здесь – это воспитание психофизиологи-

ческой способности человека, как личности, быть готовым к данным изменениям. Сейчас все чаще в научных кругах звучит термин «инновационное образование». Сам термин был предложен «группой ученых в докладе Римскому клубу в 1978 г., обратившему внимание мировой научной общественности на факт неадекватности принципов традиционного обучения требованиям современного общества к личности и к развитию ее познавательных возможностей. Инновационное обучение в этом докладе трактовалось как «ориентированное на создание готовности личности к быстро наступающим переменам в обществе, готовности к неопределенному будущему за счет развития способностей к творчеству, к разнообразным формам мышления, а также способности к сотрудничеству с другими людьми. Обобщая специфику инновационного обучения, следует выделить его черты: открытость обучения будущему, способность к предвосхищению на основе постоянной переоценки ценностей, способность к совместным действиям в новых ситуациях» [2].

С нашей позиции, слово «инновационное» в данном случае не совсем корректно, так как предполагает введение чего-то нового с условием получения прибыли, а конкретно, прибыли финансовой. Данная схема будет поддерживать «элитарность» образования и сохранение толпо-элитарного строя. Мы же придерживаемся того мнения, что образование будущего основано на всеобщей доступности, равных возможностях и представлено во всей полноте. А вся полнота будет достигаться тем мировоззрением и миропониманием бытия, о котором будет сказано ниже.

Если говорить о методах освоения нового знания в темпе возникающих в нем потребностей, то здесь, с точки зрения управленческих функций, появляется необходимость выделения прогностической (предсказательной) функции как основы для выявления этих тенденций. От того, как правильно она выявит эту необходимость потребности знаний, будут зависеть все дальнейшие действия по их освоению. Процесс управления данным механизмом, по нашему мнению, должен сводиться к следующим этапам:

- выявление потребности общества в новых знаниях;
- определение тенденций появления информации о новых знаниях в изменяющихся факторах внутренней (внутри образовательной сферы) и внешней (изменение «языка жизненных обстоятельств», в экономической, политической, культурной, духовной сферах) среды;
- определение направления изменения тенденций в знаниях и степень их влияния на существующую систему знаний, причем, как минимум, в четырех состояниях: нейтральное, противоречащее, дополняющее; изменяющее (корректирующее);
- разработка алгоритмики действий по адаптации (включению) полученных знаний к тому направлению научной деятельности, которое в ней нуждается (если выявлены состояния дополняющие или корректирующие);
- разработка алгоритмики действий по принятию предупреждающих мер по «нейтрализации» полученных знаний, путем научно-методологического объяснения причин и выводов (если выявлено состояние, противоречащее существующим знаниям, то есть оно не отражает реалии жизни);

– с учетом системного подхода, основанного на взаимозависимости, взаимообусловленности, причинно-следственности процессов между элементами системы, системой и надсистемами, системой и подсистемами, выявить взаимосвязи между элементами наук, провести соответствующие корректирующие установки, для сохранения устойчивости всей имеющейся системы знаний;

– осуществление мониторинга произведенных изменений с учетом его влияния на общество, ради повышения качества уровня жизни, духовного, культурно-нравственного обогащения.

С нашей точки зрения, основным моментом выработки методологии освоения новых знаний является момент определения меры различия «нужно» – «не нужно», «истина» – «ложь» и т. д. Мы считаем, что это основа, первопричина всего предлагаемого подхода. Для этого необходимо произвести ранжирование всех существующих научных направлений по степени их влияния на развитие цивилизации планеты Земля. Исходя из существующей реальности, ступени ранжирования научных направлений по их востребованности обществом можно выделить (укрупненно) в следующей последовательности: экономика; военная наука, естественные науки; социология; психология; философия. С нашим пониманием меры различия, данная последовательность не отражает той жизненной концепции, которая необходима для полноценного развития общества.

В современном мире произошел перекося в сторону практического технократического прогресса, основанного на безудержном удовлетворении материальных потребностей, с несправедливым механизмом кредитно-финансовой системы перекачивания денег из большинства групп населения (90 %) к меньшинству самых состоятельных (10 %). В рамках данной статьи не будут рассматриваться причины такого состояния, хотя большинство здравомыслящих людей их знают или интуитивно на бессознательном уровне чувствуют эту несправедливость. Лишь акцентируется внимание на том, что это все вторично по отношению к первопричине. А первопричина кроется в том, что необходимо пересмотреть назначение науки философия и, наконец, определиться и сказать об объективном существовании надмирной реальности (Бог, всевышний, высший разум, абсолютное знание и т. д.). В последующем разорвать порочный узел двух противоборствующих позиций, которые на протяжении сотни и тысячи лет разрывают мировоззрение и миропонимание ученых мужей, а именно, это позиции *идеалистического атеизма* и *материалистического атеизма*. Надо понять, что все процессы, окружающие нашу действительность, взаимосвязаны, взаимообусловлены и причинно-следственны. Нельзя одно отрывать от другого и доказывать, что важнее, курица или яйцо. Задача современной философии должна заключаться в формировании ясного и четкого, доступного для всего общества мировоззрения и понимания первопричины возникновения человека и его миссии.

Существующие религии, призванные для объяснения таких причин, не дают ответа на этот вопрос. Иначе человечество не достигло бы того кризиса, в котором мы сейчас находимся. В данный момент историчес-

кого развития мы должны исходить из позиции концептуального понимания назначения человека на земле, а именно:

1. Главная роль человека (общества) на земле заключается в осознании своего предназначения, определенного Создателем.

2. На данный момент эволюционного развития человечество еще не постигло понимания сущности жизни на земле, ввиду отсутствия необходимой и качественной информации, которую, по всей видимости, знают (посвященные), но для всеобщего пользования она пока скрыта.

3. Однако, при ускоряющемся темпе технократического развития и вступления в силу закона времени [3], кажется очевидным, что скрывать эти знания становится бессмысленным делом ввиду того, что меры, которые принимали «заправилы» глобального управления по сокрытию информации и ведению экономики по пути накопления капитала и вследствие этого удержания власти на земле, уже не действуют и мир находится на краю экономической пропасти.

4. Необходимо глобальное, концептуальное, методологическое изменение как миропонимания, так и мировоззрения всего человечества на планете Земля. И главная роль в этом исторически отведена России как единственной региональной цивилизации, где сохранилось еще на геном подсознательном уровне такое человеческое понятие, как справедливость.

После выстраивания четкого и понятного представления о человеческом бытии, необходимо определиться с вектором цели, который представляет собой упорядоченное ранжирование подцелей по степени своей важности. Далее, с позиции теории управления, для формирования эффективного управленческого механизма выстраивается вектор текущего состояния и, соответственно, вектор ошибки. Получив разницу векторов и определив ошибку, следует принимать соответствующее управленческое решение для ее исправления. Таким образом, получаем замкнутый контур управления для достижения как качества жизни всего человечества, так и выполнения той миссии, которую на нас возложил Бог на Земле.

В векторе цели нами представлена та иерархия научных знаний, которая позволит человечеству выстроить правильное миропонимание при достижении своей глобальной цели. По этому принципу и будет выстраиваться третий этап предложенного алгоритма, в функцию которого входит определение степени влияния новых знаний на существующую систему знаний. Вот еще один очень важный момент, а именно, как минимум, первые три подцели вектора цели (социология-философия-психология) не должны меняться, в то время как, гипотетически, науку, даже экономику (в будущем она не будет основываться на денежном обмене, при распределении материальных благ), нужно будет существенно пересмотреть. По нашему мнению, движение в этом направлении существенно изменит образ жизни общества и, что самое главное, будет способствовать, ввиду повышения нравственности, получению новых знаний из иерархически упорядоченного информационного поля.

В связи с этим следует затронуть насущную тему введенной Министерством образования двухуровневой системы обучения – бакалавриат

и магистратура в вузах. Здесь, на наш взгляд, проблема состоит не в делении процесса образования на две ступени (хотя и это будет способствовать отсеиванию части общества от нужных знаний и расслоению не только в денежном, но и в информационном содержании), а в применении так называемого компетентностного подхода. Наиболее точно это отражено в статье П. В. Усанова «Экономист как призвание и профессия»: Вопрос, неразрывно связанный с ролью экономиста в обществе, – это вопрос о тех компетенциях, которыми должен обладать профессиональный экономист. Ответить на него сегодня призван так называемый компетентностный подход. Так как современные учебные заведения готовят выпускников не на конкретное рабочее место, а на конкретный рынок, то и набор качеств и характеристик должен соответствовать потребностям рынка: не должно быть чрезмерного внимания к объему знаний, которые не пригодятся в будущей профессиональной деятельности, напротив, следует сокращать объем ненужных дисциплин и часов, а взамен них формировать у студентов базовые профессиональные компетенции, такие, как способность учиться на практике, общение с клиентами и руководством, умение заполнять конкретные документы, проводить мини-исследования рынка, готовить аналитические записки и т. д.

В учебных заведениях, ориентированных на академические стандарты, большое количество часов, выделенных на теоретические дисциплины, обосновывается необходимостью формирования у студентов аналитических компетенций, которые хотя и не пригодятся им на практике, но позволят им в дальнейшем заниматься преподавательской или исследовательской деятельностью. В целом, если компетентностный подход не сводится к повторению банальностей о том, что необходимо развивать способности студентов, он противопоставляется так называемой гумбольтовской педагогике, в соответствии с которой важна мировоззренческая компонента в учебном процессе, обеспечивающая развитие личности студента и, как следствие, его рыночной стоимости, а не наоборот. Замена такого подхода на редуцированный не может привести ни к чему иному, кроме как к потере адекватности получаемых студентом знаний. Отсутствие понимания природы экономических процессов и явлений, которым уделяется особое внимание в гумбольтовской педагогике, приводит к вырождению профессии экономиста до роли апологета государственного интервенционизма. Следует признать, что движение в направлении компетентностного подхода будет лишь усугублять проблему неадекватности экономического знания. Чем больше студент ориентирован на получение компетенций, тем меньше внимания он уделяет (и тем меньшее значение он придает) реалистичности и релевантности экономической теории как фундаменту своей профессии, рассматривая затраты труда и времени на изучение данной дисциплины как вынужденное и с профессиональной точки зрения бессмысленное времяпровождение. Преодоление сложившейся тенденции видится нам во все большем внимании к качественному анализу экономических процессов, априори уделяющему все внимание причинно-следственным связям и природе экономических процессов, тем самым формируя у студентов целостное и релевантное их видение.



Движение в направлении компетентностного подхода, если оно продолжится, подтвердит верность прогноза испанского философа Х. Ортега-и-Гассета о появлении «профессиональных невежд», обученных моделированию тех процессов, о природе которых они не имеют представления, но оказывающих влияние, пользуясь авторитетом экономической науки, на экономическую политику [4]. Так, «профессор экономической школы Тель-Авивского университета и экономического факультета Нью-Йоркского университета, в статье, переработанной в версию президентского доклада, прочитанного на заседании Эконометрического общества в Мадриде в 2004 г., пишет: «Чем, черт возьми, я занимаюсь? По сути дела, мы играем в игрушки, которые называются моделями. Мы можем себе позволить такую роскошь – оставаться детьми на протяжении всей нашей профессиональной жизни и даже неплохо зарабатываем на этом. Мы называем себя экономистами, и публика наивно полагает, что мы повышаем эффективность экономики <...> Я считаю, что, как экономисту-теоретику, мне почти нечего сказать о реальном мире и что лишь очень немногие модели в экономической теории могут использоваться для серьезных консультаций. Однако экономическая теория обладает реальным воздействием. Я не могу игнорировать тот факт, что наша работа в качестве преподавателей и исследователей влияет на умы студентов, причем так, что мне это, повторю, не очень нравится [5]».

Остается уповать на то, что здравомыслящие преподаватели, по своей совести и мировоззренческому пониманию объективной реальности, все же будут давать материал в том объеме, который поможет будущему выпускнику адекватно ориентироваться в русле жизни. Рассматривая существующую «модернизацию» в системе высшего образования, можно сказать, что в настоящее время целенаправленно и систематично разрушается созданная, можно согласиться, с недостатками, но правильно ориентированная советская высшая школа. С точки зрения идеологизации, с ее материалистическим атеизмом, это было концептуально неверно, но фундамент создания системы знаний был выстроен правильно.

Исходя из предложенной концепции получения новых знаний по мере их потребностей и необходимости в русле жизни, достаточно было бы научно пересмотреть и переосмыслить позицию материализма и идеализма (а это задача философии) и выстроить иерархию приоритетности научных знаний. И такой механизм, безусловно, заработал бы. Теперь, с навязанным введением двухуровневого образования, этот процесс может существенно затянуться. Однако те исторические тенденции и объективные процессы, которые происходят сейчас в региональных цивилизациях, научных сообществах, экономике, социологии, культуре, позволяют с уверенностью утверждать, что человечество рано или поздно придет к пониманию той концепции, которую автор попытался изложить в данной статье.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Священная** корова толпо-элитарной культуры // Внутренний предиктор СССР. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://kobtv.narod.ru/lector/knigi-kob.htm> (дата обращения: 19.09.2007).

2. Новиков А. М. Методология образования. – М. : «Эгвес», 2006. – 488 с.
3. Ефимов В. А. Курс эпохи Водолея. Апокалипсис или возрождение. – СПб. : Весь, 2011. – 400 с.
4. Усанов П. В. Экономист как призвание и профессия. Субъективная политическая экономия, философия и творчество. – СПб, 2010. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.docme.ru/doc/20772/> (дата обращения: 19.09.2007).
5. Рубинштейн Ар. Дилеммы экономиста-теоретика // Вопросы экономики. – 2008. – № 11. – С. 63–79.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 0045

## О СОСТОЯНИИ ДИДАКТИКИ В МУЛЬТИМЕДИА ОБРАЗОВАНИИ

Н. В. Гафурова, С. И. Осипова (Красноярск)

*Информатизация общества привела к существенным изменениям информационной среды и учащегося. Фактически появляется новое образование. Оно развивается стремительно и слабо предсказуемо. Это является основанием для осмысления известных в педагогике закономерностей, определяющих результативность образовательного процесса. Изменению подвергаются цель образования, его содержание и дидактические принципы. Авторы рассматривают каждую дидактическую позицию в отдельности, с анализом ее состояния в новых условиях мультимедиа образования. Выводом из такого анализа является необходимость научной и методической разработки нового видения дидактики и ее выполнения педагогами.*

**Ключевые слова:** *изменчивость мира, информатизация, медиа образование, дидактические принципы, закономерности обучения, информационная среда.*

## ON THE STATE OF DIDACTICS IN MULTIMEDIA EDUCATION

N. V. Gafurova, S. I. Osipova (Krasnoyarsk)

*Informatization of the society has led to some important changes in the information environment and the learner. In reality, a new education is emerging. It is developing rapidly and is poorly predictable. This is a basis for understanding of the regularities, well-known in pedagogy, which determine the effectiveness of the educational process. The purpose of education is being changed together*

---

© Гафурова Н. В., Осипова С. И., 2013

**Гафурова Наталия Владимировна** – доктор педагогических наук, профессор, проректор, профессор кафедры педагогики профессионального обучения, Сибирский федеральный университет.

E-mail: [gafurnv@yandex.ru](mailto:gafurnv@yandex.ru)

**Осипова Светлана Ивановна** – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой высшей математики № 3 ИФП, Сибирский федеральный университет.

E-mail: [osisi@yandex.ru](mailto:osisi@yandex.ru)