

Nalivayko N. V., Petrov V. V. Innovative Education in Russia: the introduction or the study of foreign experience? – Philosophy of Education. – 2011. – № 2 (35). – Pp. 62–70.

New collection of studies in 2009. – [Electronic resource]. – URL: ifolder.ru/18397814 (date of access: 30.11.2010).

Petrov V. V. Innovative education in contemporary Russia. – Novosibirsk : Publishing House of SB RAS, 2012. – 212 p.

Rozov N. S. On models of the University in today's Russia. – Russian Education and Society. – 2008. – № 50 (5). – Pp. 76–84.

Ryabov A. Modernization in Russia and global change. – [Electronic resource]. – URL: sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php (date of access: 22.09.2013).

Vodichev E. G., Liss L. F., Uzbekova Y. I. Graduate School in terms of system transformations: a comparative-historical perspective. – Novosibirsk : Geo, 2013. – 396 p.

Принята редакцией: 19.05.2014

УДК 13+37.0

ПРОЛЕГОМЕНЫ К АНАЛИЗУ КРИЗИСА СОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Л. Д. Рассказов (Красноярск)

Цель статьи – предложить эффективную авторскую концепцию анализа кризиса сознания в условиях глобализации образования. Идея статьи – доказать, что познание и знание – это производные категории от категории «сознание». Смещение акцентов с познавательного процесса, при котором знания открываются, добываются учащимся на назидательный процесс, при котором знания учащимся передаются, ведет к прогрессивной тенденции трансляции знания, как правило, в спекулятивном, извращенном виде с выхолощенным содержанием и служит, вольно или невольно, интересам идеологов потребительного общества. Проблема в том, что образование в рамках нарастающих тенденций общества потребления, становится также категорией потребления и наделяется его свойствами и качествами. Это выражается в доминировании дидактических методов над эвристическими, что лишает образование как основополагающую систему воспроизводства общества фундаментальных и актуальных знаний, служащих формированию культурной

© Рассказов Л. Д., 2014

Рассказов Леонид Деметьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук факультета фундаментального медицинского образования, Красноярский государственный медицинский университет им. В. Ф. Войно-Ясенецкого Министерства здравоохранения Российской Федерации.

E-mail: rasskazov.ld@gmail.com

Rasskazov Leonid Dementevich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of philosophy, social sciences and humanities of the Department of fundamental medical education, V.F.Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation.

личности и компетентного специалиста. Сознание сегодня все еще является категорией, до конца не изученной и занимающей подчиненное место по отношению к познанию и знанию, в то время как познание – это производная функция сознания, а знание, соответственно, является результатом познавательного процесса. Сознание, как правило, представляется либо с материалистической точки зрения, либо с точки зрения идеалистической. В том и другом случае оно трактуется либо упрощенно, фрагментарно, либо в соответствии с замыслом деятельного субъекта. Образование сегодня переживает кризис, который коснулся образования в мире в целом и в России в частности. Выражается он в том, что возврата к прежней системе уже не будет, а новая система только зарождается. Вступив в эпоху, называемую глобализацией, общество с точки зрения образования сегодня называют то обществом знания, то обществом информации. Образование, несмотря на педагогические и научные достижения, традиции, технологии, сформированный особенный культурный институт общества, отстает от стремительных изменений в социально-политической и экономической жизни общества. Автор предпринял попытку, опираясь на труды отечественных и зарубежных философов и ученых, представить собственное видение проблем образования и современного общества. Представленные пролегомены могут быть применены при исследовании теоретических проблем и решении практических задач образования в условиях кризиса.

Ключевые слова: глобализация, глобальные проблемы, кризис, кризисное сознание, модель анализа кризиса сознания, образование, пролегомены, сознание.

PROLEGOMENA TO THE ANALYSIS OF THE CONSCIOUSNESS CRISIS IN THE CONDITIONS OF EDUCATION GLOBALIZATION

L. D. Rasskazov (Krasnoyarsk)

The purpose of the article is to offer an effective author's concept of the analysis of the crisis of consciousness in the context of education globalization. The main point of the article is to prove that cognition and knowledge is derived categories from the category of consciousness. A shift of accents from the cognitive process in which knowledge is discovered by students to the didactic process when knowledge is transmitted to students leads to the progressing trend of broadcasting knowledge, usually in a speculative, distorted form with the emptied content and serves, wittingly or unwittingly, the interests of the consumer society ideologies. The problem is that education within the growing trends of the consumer society is also being endowed with the categories of consumption and its properties and qualities. This is reflected in the dominance of didactic methods over the heuristic ones. Today consciousness is still a category not completely studied and occupies a subordinate position with respect to cognition and knowledge, while cognition is a derivative function of consciousness and, respectively, knowledge is a result of the cognitive process. Consciousness, as a rule, is thought of on the

basis of the materialistic point of view or the idealist one. In either case it is treated either in a simplistic, fragmented fashion or in accordance with the concept of the active subject.

Education today is facing a crisis that has touched the whole education in the world, and education in Russia, in particular. It is expressed in the fact that there will be no return to the old system, while the new system is only in its infancy. Having entered an era called globalization, the society, from the standpoint of education, is called the knowledge society or the information society. Education, despite the pedagogical and scientific achievements, traditions, technology, a special cultural institution of society, is behind the rapid changes in the socio-political and economic life. The author has made an attempt to present his own vision of education and the problems of modern society on the basis of works of domestic and foreign philosophers and scientists. The presented prolegomena can be applied to the study of theoretical problems and solving practical problems of education in the crisis conditions.

Keywords: *globalization, global problems, crisis, crisis consciousness, model of the analysis of the consciousness crisis, education, prolegomena, consciousness.*

Актуальность исследования состоит в том, что система образования переживает кризис: с одной стороны, произошел разрыв между накопленными знаниями и методами познания, которые трансформировались в технологии, служащие удовлетворению насущных потребностей общества, как правило, экономических и идеологических; с другой – знания и процесс познания, оказавшись в пользовании общества потребления, утратили свою истинную сущность – перестали служить развитию личности, удовлетворению ее истинных потребностей и постижению смыслов, раскрытию ее дарований. Проблемная ситуация выражена противоречием между традиционными и нарождающимися формами и методами обучения и воспитания. Образование, достигнув относительного совершенства, вступило в свое отрицание: разрушаются прежние механизмы его воспроизводства и появляются новые. Научное разрешение противоречия состоит в том, чтобы обеспечить, с одной стороны, преемственность прежних эффективных элементов системы образования; с другой – содействовать адаптации образования в новых условиях через внедрение жизнеспособных элементов.

Методологию исследования составляет диалектический метод, объединяющий теорию и практику образования и общественной жизни в единстве исторического и логического, объективного и субъективного, материального и идеального. В центре внимания находится сознание, отражающее бытие. Познание, соответственно, является его производной функцией; знание является результатом познания и неразрывно связано с работой сознания и принадлежит деятельному субъекту, воздействующему на объект. Методология исследования имеет три уровня: 1) общий (универсальный), 2) особый (частный, специальный), 3) единичный (практико-ориентирован-

ный). Эти уровни замкнуты в циклический механизм удовлетворения познавательной потребности субъекта, наделенного сознанием, присваивающим и открывающим знания для преобразования окружающего мира. Методология исследования защищена от редукции и верификации за счет того, что автор непрерывно анализирует работы философов и ученых о кризисном сознании в условиях глобализации образования, а также анализирует свой собственный опыт в области обучения и воспитания студентов.

Предлагаемые пролегомены (*др.-греч.* *προλεγόμενα* – предисловие, введение) в авторском изложении – это исходные положения, которые могут быть использованы при анализе кризиса сознания в условиях глобализации образования в теоретических и практических целях. Профессор Н. М. Чуринов предлагает для этого решить вопрос о том, «в какой модели мира общество сложилось, обрело свою устойчивость, в которой общество понимает себя» [1, с. 6]. Согласно Н. М. Чуринову, «образование – это единство воспитания и обучения, выступающих как два неотделимых друг от друга отношения, совершенствующихся в системе других общественных отношений, что и предполагает исконная русская модель мира Лад» [1, с. 9]. Однако средства воспитания и обучения должны быть адекватными исторической эпохе. В связи с этим Н. В. Наливайко – главный редактор журнала «Философия образования» – полагает, что «образование способствует устойчивости жизни новых поколений и определяет будущее страны. Четко действующая социальная государственная сфера образования-воспитания поколения граждан, прилагающих усилия на благо своего Отечества, формирует тот или иной знаниевый и человеческий потенциал общества, который способен реализовать стратегические планы страны» [2, с. 260]. Как отмечают И. В. Ильин, А. Д. Урсул, «образование сегодня должно будет не только модернизироваться, но и футуризироваться, как опережающее образование» [3, с. 290]. Глобальному образованию и глобальному сознанию будет служить глобалистика, под которой А. Д. Урсул понимает «междисциплинарно-интегративную область научного поиска, направленную на выявление сущности глобализации и глобальных проблем с целью обеспечения выживания человечества и сохранения биосферы» [4, с. 5], поэтому сегодня необходимо изучать сознание в его развитии и взаимозависимости с образованием. Однако до сих пор сознание как понятие и явление до конца не познано.

Мыслители прошлого не знали сознания в нашем смысле и признавали сознание за свойство ощущений или ума. Они не говорили о сознании, и слова «conscientia», «conscience» и т. д. употреблялись только в том этическом смысле, который на русском языке выражается словом «совесть». Сознание в качестве явления психической жизни обратило на себя внимание ученых только во времена Р. Декарта в XVII в [5]. В творчестве зарубежных мыслителей-материалистов К. Маркса и Ф. Энгельса сознание рассматривается как продукт деятельности мозга – высокоорганизованной материи, при этом бытие определяет сознание [6; 7]. С. Н. Булгаков сказал, что

«в духовном развитии русского общества происходит кризис, обозначается перелом» (см.: [8, с. 629]). П. И. Новгородцев поднимает вопрос о «потребности в эпохи кризисов и переломов идти навстречу будущему, идти вперед и открывать для себя новые определения» [8, с. 262]. В творчестве русских философов Н. Ф. Фёдорова, В. С. Соловьёва, С. Н. Трубецкого, К. Э. Циолковского, В. И. Ленина, С. Л. Франка, П. А. Флоренского и др. прослеживается мысль о том, что сознание – это живой, целостный и конкретный универсальный процесс, который сформирован трудовой деятельностью человека [9–15]. Сравнивая русское и западное мышление, Н. А. Бердяев поднимает проблему «духа и машины, которая имеет огромное значение для русского сознания, она предстает перед Россией как проблема его будущего» [16, с. 233–234]. Таким образом, анализ сознания и его кризиса должен учитывать, что «русское мышление тоталитарно и целостно, а мышление западное дифференцированное, разделенное на категории» [16, с. 432]. Из творчества В. И. Вернадского мы заимствуем одно из ключевых его положений: «Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу» [17, с. 20–21]. Однако сознание человека «может максимально проявиться только при максимальном развитии основной формы биогеохимической энергии человека, то есть при максимальном его размножении» [17, с. 129]. Согласно его учению, кризис сознания уже наступил в глобальном масштабе.

Однако сознание тесно связано с актом мышления. В творчестве С. А. Аскольдова отмечается, что «сознание – это вся область чистого опыта, понимаемое как “душа”, как область специфической принадлежности тому или иному индивидуальному “я”» [18, с. 178]. Сознание через свою функцию мышления активно взаимодействует через скрепы с бытием, различая внешний мир, как единство многообразного содержания. С. А. Аскольдов полагает, что «сознание связано с познанием, которое воспроизводит содержание через приведение в связь данного отдельного познания со всеми другими имеющимися познаниями в единую систему знания» [19, с. 27]. Следовательно, сознание и познание тесно взаимодействуют друг с другом и реализуются в деятельном субъекте. А. А. Богданов полагает, что «сознание представляет аппарат наиболее интенсивного подбора наиболее сложных и разнообразных комбинаций» [20, с. 22]. Оно выполняет функцию «скелета» или очень устойчивого элемента идеального бытия человека по сравнению с недолговечным его материальным бытием. А. А. Богданов также пишет, что «греческое слово “кризис” означает “решение” и подразумевает завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы» [20, с. 208–209]. Следовательно, кризис в статике означает начальный и конечный пункты в развитии любой системы, в динамике – переход системы из одного качественного состояния в другое, которого прежде не было в организационных и дезорганизационных формах.

Анализ кризиса сознания будет неполным, если оставить в стороне логику анализа сознания, бытия и их взаимодействия. Сравнивая творчество Аристотеля и русского философа-логика Н. А. Васильева отметим главное: у первого логика построена на знании законов материального мира, движимого противоречиями; у второго – на знании того, что сознание идеально и развивается по своим законам [21; 22]. Так, Н. А. Васильев – один из основоположников неклассических логик – обосновывает идею возможности логики без законов противоречия и исключенного третьего: «В воображаемой логике без закона противоречия должен существовать специальный закон исключенного 4-го, который гласит, что, кроме утвердительных, отрицательных и индифферентных суждений, нет 4-го вида суждений. Без этого закона наша воображаемая логика перестала бы быть замкнутой и рассуждения в ней стали бы невозможными» [22, с. 77]. Автор настоящего исследования, следуя «воображаемой логике» Н. А. Васильева, добавляет к индифферентному суждению (безразличному или акцидентному – случайному) суждение различаемое, где 5-го не дано. То есть исследовать кризисные процессы через разрывы связей между элементами материального мира, которые неявно выражены или утратили свои материальные свойства, а также исследовать кризисные процессы через связи между элементами идеального мира неявно выраженные в мышлении ассоциативные смысловые связи, которые в этих системах ослабевают, разрываются, образуются, деформируются, становятся напряженными.

Несколько слов об этимологии сознания. Так, Э. Л. Радлов – редактор отдела философии «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона» – отмечал: «Основная черта сознания – различие субъекта от объекта, «я» от «не-я», воспринимающего от воспринимаемого и в то же время соединение этих двух сторон в одном нераздельном акте» [23, с. 238]. Согласно И. Х. Дворецкому, в переводе с греческого языка «συν-εἶδησις, εὖς ἢ означает 1) сознавание, сознание; 2) совесть, совершенно чистосердечно; 3) не только за страх, но и за совесть; συν-εἶδος, ὅτος το – 1) совместное знание; 2) сознание, совесть; 3) движимый совестью» [24, с. 1559]. В переводе с немецкого языка, по К. Х. Стапфу, слово «Bewußtsein» переводится как 1) духовная/умственная ясность; 2) сознание/размышление; 3) Wahrnehmung von etwas – различать что-либо» [25, с. 126].

Итак, можно сделать вывод о том, что различие – результат умственного процесса, в котором сопоставляются два или больше объекта мысли с целью отыскания несходственных между ними черт. За сознанием закрепляются три существенных свойства: 1) различать «я» (субъективное содержание) и «не-я» (объективное содержание); 2) различать различенное или содержание процесса различения в мышлении; 3) давать оценку собственным актам сознания с негативным или позитивным акцентом.

О роли сознания в общественном развитии пишет Л. А. Андреев: «Историческое самосознание, руководствующееся абстрактными принципами, может считать себя универсальным, стоящим выше каждого конкретного исторического этапа» [26, с. 166]. По его мнению, идеология, основанная на базе исторического самосознания, способна разрешить проблемы бытия и сознания общества в стабилизационные и кризисные периоды. А. И. Панюков отмечает, что «сознание исторично, как историчен по структуре и содержанию анализ мирового процесса» [27, с. 11]. Сознание, таким образом, стремится осмыслить ход мировой истории, вписать в нее историю своего народа, включить жизнь каждого отдельного человека в исторический поток.

Обобщая труды зарубежных и отечественных философов и ученых XIX–XX вв. и свой собственный педагогический опыт в области обучения и воспитания студентов, автор предлагает пролегомены философского анализа кризисного сознания в условиях глобализации образования в следующих положениях.

1. Кризис сознания выражен кризисами трех родов: а) кризис первого рода, образуемый кризисом бытия, который отражается в сознании, например, кризис образования общества переходного периода; б) кризис второго рода, образуемый в сознании как производный кризис от кризиса первого рода, например, кризисное сознание педагогов, воспитателей, руководителей системы образования; в) кризис третьего рода, образуемый в сознании самостоятельно, как производная кризиса второго рода, который выражается в утопическом, фантазийном, апокалипсическом и эсхатологическом типах сознания субъектов образования.

2. Сознание и мышление – это двуединый процесс, распадающийся на «поле» и «волну», где поле – это все содержимое опыта сознания, а волна – это выделенная часть опыта в мышлении, подлежащая логическому анализу классическому (Аристотель [21]) и неклассическому (Н. А. Васильев [22]).

3. Кризис образования и сознания как переход этих систем из одного качественного состояния в другое, выраженный в разрывах между русской моделью мира (Лад) и Универсалистской моделью мира, внедряемой в виде модернизации, инновации т. п.

Главный вывод исследования: общество и его институты развиваются через кризисы и благодаря кризисам, следовательно, основная задача в условиях глобализации – обнаружить и направить потенциал кризиса в организованно регулируемую связь между образованием и сознанием. А на это способна человеческая личность с просветленным сознанием, обогащенная культурными и профессиональными компетенциями, укорененная в жизнь, имеющая глубинную сверхвременную духовную связь с обществом и природой, понимающая и принимающая кризисы любого уровня

и качества как необходимый момент развития образования и человека через образование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Чуринов Н. М.** Философия образования как методология научного познания образовательной деятельности // Философия образования. – 2012. – № 6(45). – С. 4–10.
2. **Наливайко Н. В., Наливайко А. В.** Региональное образование: некоторые вопросы современного развития // Философия образования. – 2012. – № 1(40). – С. 259–266.
3. **Урсул А. Д., Ильин И. В.** Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы // Век глобализации. – 2010. – № 1. – С. 3–17.
4. **Урсул А. Д.** Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход). – Красноярск : СФУ, 2011. – 48 с.
5. **Декарт Р.** Правила для руководства ума // Декарт Р. Сочинения в 2 т. – М. : Мысль, 1989. – Т. I. – 654 с.
6. **Маркс К.** Немецкая идеология: собр. соч. – М. : Политиздат, 1955. – Т. III. – 629 с.
7. **Энгельс Ф.** Дialeктика природы. – М. : Политиздат, 1987. – 349 с.
8. **Новгородцев П. И.** Проблемы идеализма: сб. ст. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 816 с.
9. **Фёдоров Н. Ф.** Статьи о регуляции природы. Избранные сочинения. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 760 с.
10. **Соловьёв В. С.** Философская публицистика: соч. в 2 т. – М. : Правда, 1989. – Т. I. – 688 с.
11. **Трубецкой С. Н.** Философские статьи: собрание сочинений в 2 т. – М. : Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1908. – Т. 2. – 623 с.
12. **Циолковский К. Э.** Очерки о Вселенной. – М. : ПАИМС, 1992. – 256 с.
13. **Ленин В. И.** Философские тетради. – М. : Политиздат, 1990. – 639 с.
14. **Франк С.** Душа человека. – Мн. : Харвест; М. : АСТ, 2000. – 992 с.
15. **Флоренский П. А.** Оправдание Космоса. – СПб. : РХГИ, 1994. – 224 с.
16. **Бердяев Н. А.** Дух и машина. Избранные труды. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). – 648 с.
17. **Вернадский В. И.** Научная мысль как планетное явление. – М. : Наука, 1991. – 271 с.
18. **Аскольдов С. А.** Мысль и действительность. – М. : типография «Русская печатня» С. К. Попова, 1914. – 388 с.
19. **Аскольдов С. А.** Основные проблемы теории познания и онтологии. – СПб. : типография И. Н. Скороходова, 1900. – 252 с.
20. **Богданов А. А.** Тектология (Всеобщая организационная наука): в 2 кн. – М. : Экономика, 1989. – Кн. 2. – 351 с.
21. **Аристотель.** Метафизика // Аристотель. Сочинения в 4 т. – М. : Мысль, 1975. – Т. I. – 550 с.
22. **Васильев Н. А.** Воображаемая логика. – М. : Наука, 1989. – 264 с.
23. **Радлов Э. Л.** Философский словарь логики, психологии, этики, эстетики и истории философии. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Либриком, 2010. – 288 с.
24. **Дворецкий И. Х.** Древнегреческий словарь: в 8 т. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1958. – Т. 2. М – Ω. – 1906 с.
25. **Stapf Kurt H.** Dorsch Psychologisches Worterbuch. – Bern, 1998. – 1166 s.
26. **Андреев А. Л.** Историческое самосознание. Теория. История. Практика. – Красноярск : Литера-принт, 2007. – 316 с.

27. **Папоков А. И.** Историческое сознание и отечественная социальная философия. – Красноярск : РИО КПКУ, 1999. – 356 с.

REFERENCES

1. **Churinov N. M.** Philosophy of education as a methodology of scientific knowledge of educational activity. – Philosophy of Education. – 2012. – № 6 (45). – Pp. 4–10.
2. **Nalivayko N. V., Nalivayko A. V.** Regional education: some issues of modern development. – Philosophy of Education. – 2012. – № 1 (40). – Pp. 259–266.
3. **Ursul A. D., Ilyin I. V.** evolutionary approach to the global research and education: theoretical and methodological problems. – Age of Globalization. – 2010. – № 1. – Pp. 3–17.
4. **Ursul A. D.** Global Knowledge and global education (evolutionary approach). – Krasnoyarsk : SFU, 2011. – 48 p.
5. **Descartes R.** Rules for the Direction of the mind: op. in 2 vol. – Moscow : Mysl, 1989. – Vol. I. – 654 p.
6. **Marx K.** The German Ideology: Works. Op. – Moscow : Politizdat, 1955. – Vol. III. – 629 p.
7. **Engels F.** Dialectics of Nature. – Moscow : Politizdat, 1987. – 349 p.
8. **Novgorodtsev P. I.** Problems of Idealism: Sat Art. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2010. – 816 p.
9. **Fedorov N. F.** Articles about the regulation of nature. Selected Writings. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2010. – 760 p.
10. **Soloviev V. S.** Philosophical journalism: op. in 2 vol. – Moscow : Truth, 1989. – Vol. I. – 688 p.
11. **Trubetskoi S. N.** Philosophical articles: Works in 2 vol. – Moscow : Printing House of D. G. Lissner Sobko, 1908. – Vol. 2. – 623 p.
12. **Tsiolkovsky K. E.** Essays on the Universe. – Moscow : PAIMS, 1992. – 256 p.
13. **Lenin V. I.** Philosophical Notebooks. – Moscow : Politizdat, 1990. – 639 p.
14. **Frank C.** The human soul. – Minsk : Harvest; Moscow : AST, 2000. – 992 p.
15. **Florensky P. A.** Justification of Cosmos. – St. Petersburg : RHGI, 1994. – 224 p.
16. **Berdyayev N. A.** Spirit and the machine. Selected Works. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). – 648 p.
17. **Vernadsky V. I.** Scientific thought as a planetary phenomenon. – Moscow : Science, 1991. – 271 p.
18. **Askol'dov S. A.** Thought and Reality. – Moscow : Russian Printing House of S. K. Popov, 1914. – 388 p.
19. **Askol'dov S. A.** Main problems of epistemology and ontology. – St. Petersburg : Typography of I. N. Skorokhodov, 1900. – 252 p.
20. **Bogdanov A. A.** Tectology (Universal organizational science) in 2 books. – Moscow : Economics, 1989. – Bk. 2. – 351 p.
21. **Aristotle.** Metaphysics: op. in 4 volumes. – Moscow : Mysl, 1975. – Vol. I. – 550 p.
22. **Vasiliev N. A.** Imaginary logic. – Moscow : Science, 1989. – 264 p.
23. **Radlov E. L.** Philosophical Dictionary of logic, psychology, ethics, aesthetics and the history of philosophy. – Moscow : Librikom, 2010. – 288 p.
24. **Dvoretzky I. Kh.** Ancient Greek Dictionary: 8 vol. – Moscow : Gos. Publishing House of Foreign and National Dictionaries, 1958. – Vol. 2. – 1906 p.
25. **Stapf Kurt H.** Dorsch Psychologisches Worterbuch. – Bern, 1998. – 1166 p.
26. **Andreev A. L.** Historical consciousness. Theory. History. Practice. – Krasnoyarsk : Letter print, 2007. – 316 p.
27. **Panyukov A. I.** Historical consciousness and domestic social philosophy. – Krasnoyarsk : RIO KSPU, 1999. – 356 p.

BIBLIOGRAPHY

- Aristotle.** Metaphysics in 4 vol. – Moscow : Mysl, 1975. – Vol. I. – 550 p.
- Aristotle.** On the soul. – Moscow : State socioeconomic Publishing, 1937. – 180 p.
- Berdyayev N. A.** The fate of Russia. Selected Works. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN). – 648 p.
- Churinov N. M.** Perfection and freedom: philosophical essays. – Krasnoyarsk : SIBUP 2003. – 515 p.
- Descartes R.** Rules for the Direction of the mind: in 2 vol. – Moscow : Mysl, 1989. – Vol. I. – 654 p.
- Engels F.** Dialectics of Nature. – Moscow. Politizdat, 1987. – 349 p.
- Fedorov N. F.** Articles about the regulation of nature. Selected Writings. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2010. – 760 p.
- Florensky P. A.** Justification of Cosmos. – St. Petersburg : RHGI, 1994. – 224 p.
- Frank C.** The human soul. – Minsk : Harvest; Moscow : AST, 2000. – 992 p.
- Kudashov V. I.** Strategy and scenario of higher education in the context of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – № 6 (45). – Pp. 78–82.
- Lenin V. I.** Philosophical Notebooks. – Moscow : Politizdat, 1990. – 639 p.
- Marx K.** The German Ideology: works. op. – Moscow : Politizdat, 1955. – Vol. III. – 629 p.
- Platon.** State. – Readings in the History of Philosophy: in 3 parts. – Moscow, 1997. – Part 3. – Pp. 100–108.
- Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P.** Education and the future development of Russia in the context of contemporary globalization processes. – Philosophy of Education. – 2012. – № 6 (45). – Pp. 20–27.
- Soloviev V. S.** Personality and Society: selected works. – Moscow : Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2010. – 792 p.
- Soloviev V. S.** Philosophical journalism: in 2 vol. – Moscow : Truth, 1989. – Vol. I. – 688 p.
- Stepin V. S.** Dialogue of cultures in a globalizing world. – Moscow : Science, 2005. – 428 p.
- Trubetskoi S. N.** Philosophical articles: in 2 vol. – Moscow : Printing House of D. G. Lissner Sobko, 1908. – Vol. 2. – 623 p.
- Ursul A. D., Ilyin I. V.** Evolutionary approach to the global research and education: theoretical and methodological problems. – Age of Globalization. – № 1. – 2010. – Pp. 3–17.
- Tsiolkovsky K. E.** Space philosophy. – Moscow : Editorial URSS, 2001. – 480 p.
- Tsiolkovsky K. E.** Essays on the Universe. – Moscow : PAIMS, 1992. – 256 p.

Принята редакцией: 21.05.2014