

3. Брутян Г. А. Философская природа теории аргументации и природа философской аргументации // Философские науки. – 1978. – № 2. – С. 38–46.
4. Викторук Е. Н. Формирование этических знаний в свете неклассической модели этической аргументации // Философия образования. – 2004. – № 1 (9). – С. 141–150.
5. Гречко П. К. Философия в доказательстве и доказательство в философии // Вопросы философии. – 1988. – № 6. – С. 14–25.
6. Мамонов-Тоноян А. Е. Аргументация в неформальной логике // Философия образования. – 2007. – № 2 (19). – С. 85–93
7. Мельвиль Ю. К. Аргументация в философии // Философские науки. – 1985. – № 4. – С. 83–89.
8. Поварнин С. И. Спор: о теории и практике спора. – СПб. : Лань, 1996.

УДК 13 + 37.0

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА

С. П. Дуреев (Красноярск)

В статье показано, что образование связано с ориентацией человеческой деятельности на те или иные ценности. Насаждение западных стандартов в российском обществе выступает как часть существующей системы образования, где отсутствует гармония развития человека. Доказывается, что с помощью образования человек должен научиться понимать широкий спектр смыслов и образов, что позволит сформировать целостное миропонимание и гармонизировать жизнь как самого человека, так и местного сообщества.

Ключевые слова: образование как деятельность, местное сообщество.

EDUCATION AS AN ACTIVITY OF FORMING THE LOCAL COMMUNITY

S. P. Dureev (Krasnoyarsk)

It is shown in the article that education is connected with the orientation of human activity on certain values. The inculcation of the Western ways of life into Russian society appears as a part of the existing system of education with its absence of harmony of person's development. There is proved that with the help of education the person must learn to understand a wide spectrum of meanings and images which allows to form an integral world-view and to harmonize the life of both the person and the local community.

Key words: human being, ideology, activity, education, management, local community.

Дуреев Сергей Петрович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева.
660014, г. Красноярск, пр. газеты им. «Красноярский рабочий», д. 31.
E-mail: churinov@sibsau.ru

Изменения, которые происходят в современном российском обществе, подводят к осмыслению исторического опыта, пересмотру многих теорий и разработке новой концепции общественного развития. В первое десятилетие XXI в. Россия оказалась перед выбором между исторически сложившейся формой развития русского общества и развития общества по западному типу. В обществе происходит опасный процесс манипуляции сознанием народа и насаждение чуждых ему культурных ценностей. При этом открыто принижаются и искусственно искажаются тысячелетняя культура России, ее народные традиции и нравственность. Искажается все: «прошлое, вернее представление о нем, настоящее – в действиях, и будущее – в результатах этих действий» [1, с. 571]. В результате разрывается единство, целостность человеческого бытия.

Идеология настолько овладела умами и засорила мозги современного человека, что стала практически единственным способом его мышления. Современное мышление стало оперировать примитивными понятиями, рожденными в ходе глобализации. В сознании такого человека «царит мультикультурализм и либеральные ценности доведены до предела — до самоотрицания» [2, с. 189], для него достаточно существование некоего «жизненного стандарта», которому человек будет послушно следовать на протяжении всей его жизни. В результате свободный человек-субъект становится «массовым человеком» [3, с. 76] или «средним человеком» [4, с. 6], примитивно воспринимающим окружающий его мир.

Такой человек будет опираться на созданные стереотипы поведения и мышления. У такого человека отсутствует способность к длительной концентрации внимания, он не способен к деятельности, которая прямо связана с творческой природой человека, а значит, нет места самоорганизации, а есть только исполнение воли представителей нового мирового порядка. Такая идеология лежит в основе развития и определяет примитивность поведения и мышления будущих поколений.

Современная всеобщая интеграция выступает как инструмент окончательной дезинтеграции и уничтожения государства. Реформаторы забывают, что каждому народу, каждой нации историей определены свой путь, своя судьба и свое предназначение. У человека должен быть долг перед собой, который Гегель видел «частью в физическом сохранении себя, частью же в том, чтобы поднять свое отдельное существо до своей всеобщей природы — образовать себя» [6, с. 61].

При этом онтологической основой человеческого способа существования остаются отношения познания и преобразования действительности. Благодаря таким отношениям человек постигает сущее как целое. Индивидуализация отношений способствует развитию индивидуальной сущности человека, формированию его личностного и профессионального потенциала, которые найдут свое отражение в общественных отношениях. «Благодаря интеллектуальному и моральному образованию человек получает способность выполнять обязанности по отношению к другим» [6, с. 67]. Поэтому существенным обстоятельством развития общественных отношений является система непрерывного образования и формирования личности.

Образование нас интересует с точки зрения не только собственного выживания, но и выживания местного сообщества. Целостность бытия местного сообщества — это целостность бытия каждого человека. Однако западный индивидуализм, препятствующий развитию индивидуальной сущности человека, положен в основу всех сторон реформирования общественной жизни России, в том числе он проник и в систему образования и подготовки кадров. Эта доктрина последовательно внедряется в сознание народа с определенной целью — создать удобное для управления общество массовой культуры и потребления западного типа.

Тем не менее, образование остается приоритетным средством формирования личности как человека. Н. В. Наливайко и В. И. Панарин в своей статье «Взаимодействие демократии и образования (философский анализ)» делают вывод о том, что «в современных условиях воспроизводство и сохранение демократии могут быть обеспечены только через широкое понимание населением происходящих процессов, их анализ и возможность влиять на принятие государственных решений. Основанием этой цепи является образование, формирование личности, отвечающей как за себя, так и за все общество и весь окружающий мир» [7, с. 23].

Поразительно, но образование сегодня не рассматривается комплексно. Какое хотим получить общество через двадцать-тридцать лет, такое необходимо организовывать и образование. Как сегодня обучим и воспитаем человека, какой сформируем управленческий потенциал, так и будем жить завтра. Только «четко отлаженная и постоянно действующая социальная государственная сфера образования-воспитания формирует тот знаниевый и человеческий потенциал общества, который способен реализовать стратегические планы страны» [8, с. 32], формирует чувство ответственности у каждого человека. Однако существующая система образования не в полной мере ориентирует подход к обучению, и в результате человек не может выразить себя, не осознает целостность бытия. Поэтому образование должно быть связано с ориентацией человеческой деятельности на те или иные ценности, особенности восприятия мира представителями той или иной культуры. Эффективность управления обществом и поведением человека определяется степенью учета культурных ценностей, доминирующих в данном обществе, спецификой восприятия мира человеком.

При внимательном рассмотрении российской ситуации оказывается, что сама перспектива рассмотрения традиции, культуры и цивилизации в России отличается от таковой как на Западе, так и на Востоке. В качестве точки отсчета берется именно духовная традиция, реальность целиком внутренняя, и в результате сохраняется понимание вторичности цивилизации по отношению к традиции и культуре, а также непозволительности осуществляемой цивилизацией подмены символического мировосприятия идеологическим. Совершенно справедливо отметил П. Е. Бойко, что «русское мировоззрение уже с давних времен противопоставляет западному идеалу другой: высшая цель культуры состоит, по русскому воззрению, не в строительстве внешних форм жизни, но в их духовной, внутренней сущности» [9, с. 98–99].

Культура – это сформированная в ходе естественно-исторического развития форма человеческого бытия, которая передается в обществе от поколения к поколению. Субстанция культуры состоит из трех составляющих – прошлого, настоящего и будущего. Социализация человека зависит от системы управления обществом, которая ориентируется на те или иные ценности и идеалы, согласуется с набором смыслов, определяющих своеобразие культуры и менталитет народа. Следовательно, задача общества – сформировать такого человека, который не только необходим, но и полезен своему государству.

Таким образом, образование и воспитание человека прямо связано с вопросами управления им. Однако сложность воспитания взрослого человека усугубляется отсутствием обратной связи: по внешнему виду и словам сложно понять, порядочный ли человек или подлец, нельзя с уверенностью сказать, как поведет он себя в той или иной обстановке. Поэтому наилучшее время для воспитания человека – раннее детство. Отечественный социальный опыт показывает: если с детства прививать высочайшие образцы нравственности и обучать самостоятельности и творчеству, то человек будет направлять свою деятельность так, чтобы особенности национального менталитета не исчезали. Тогда общество обретет возможность управлять собой самостоятельно, а государство будет выступать как высшее начало справедливости.

Человек должен научиться понимать широкий спектр смыслов и образов. Главным в содержании современных реформ должна стать исторически сложившаяся отечественная школа образования и воспитания личности [10] как постоянно действующая матрица, с помощью которой народ воспроизводится в каждом новом поколении. И нельзя не согласиться с мнением Э. Геккеля, что «главным предметом преподавания должна быть природа; человек должен иметь правильное представление о мире, в котором он живет; он не должен стоять вне природы или занимать враждебной ей позиции, но вести себя как благороднейшее и высшее ее создание» [11, с 393].

В России необходимо формировать отечественную школу образования, начинающей обучение человека с самого раннего возраста. Такая система образования предстанет как «широкое поле деятельности всего общества по формированию личности, развитию духовности» [7, с. 23]. «Конечный продукт» такой системы образования будет образованный человек. Каким будет образованный человек, что это за образ? В этом образе мы видим то совершенство, которое должно быть: это целостное миропереживание, приводящее к соответствующему целостному (не калейдоскопическому) миропониманию; это полнота всех достоинств человека. Лишь найдя целостность «в себе», человек может прийти к целостности бытия. Необходимо помнить, что преимуществами в истории всегда обладали государства с наиболее совершенной для своего времени системой образования и использования кадров.

В этой связи нам необходимо осознать свое предназначение, вернуться к традиционной идеологии наших предков, необходимо возродить нашу славную в прошлом культуру, возродить привлекательные образы, подчеркивающие лучшие черты национального характера. Вместе с тем, не-

обходимо всеми способами и средствами вести борьбу с факторами, деформирующими русский национальный характер, дискредитировать навязываемые нам для подражания образы и стиль жизни суперменов, используя для этой цели эпос как общекультурное народное достояние. Вспомним слова замечательного русского философа И. А. Ильина, который писал: «...все великое может быть сказано человеком или народом только по-своему и все гениальное рождается именно в лоне национального опыта, духа и уклада», а «национальное обезличение есть великая беда и опасность в жизни человека и народа. С ним необходимо бороться настойчиво и вдохновенно. И вести эту борьбу необходимо с детства» [12, с. 291].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ефремов И. А.** Час быка. – М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 2001. – 762 с.
2. **Кудашова И. В.** Кризис политики в процессе глобализации и локализации // Теория и история. – 2003. – № 3. – С. 187–189.
3. **Кессиди Ф. К.** Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. – 2003. – № 1. – С. 76–80.
4. **Жвйтиашвили А. Ш.** Концептуальные истоки идеи глобализации // Социологические исследования. – 2003. – № 6. – С. 3–12.
5. **Киселев Г. С.** Шанс на свободу (о перспективах открытого общества) // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 3–15.
6. **Гегель Г. В. Ф.** Работы разных лет : в 2 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1971. – Т. 2. – 630 с.
7. **Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Взаимодействие демократии и образования (философский анализ) // Философия образования. – 2008. – № 4 (25). – С. 21–27.
8. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 26–35.
9. **Бойко П. Е.** Идея России в русской философии истории / под ред. Г. В. Драча. – М. : Социально-политическая мысль, 2006. – 160 с.
10. **Румянцева Л. Н.** О стратегии развития образования // Философия образования. – 2008. – № 4 (25). – С. 41–48.
11. **Геккель Э.** Мировые загадки. – М., 1937. – 536 с.
12. **Ильин И. А.** Путь к очевидности. – М. : Республика, 1993. – 430 с.

УДК 13 + 316.7 + 37.0

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН: АНАЛИЗ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ФУНКЦИИ

С. В. Камашев (Новосибирск)

В статье прослеживается происхождение процесса глобализации, являющегося актуальным в современных условиях и символизирующего общепланетарный характер многих процессов. Автор рассматривает различные подходы ученых, пытавшихся объяснить необходимость единой системы социальных, экономических, политических, культурных и иных