

Рукописные и старопечатные книги кириллической традиции: изучение, описание, хранение: учеб. пособие / И.В. Починская, П.И. Мангилев, Н.В. Ануфриева; [отв. ред. И.В. Починская]. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2010. 480 с.: 38 ил.

Выход в свет общего труда по археографии рукописной и старопечатной книги, связанной с древнерусской традицией, хотя бы в виде учебного пособия – явление незаурядное в наши дни, когда традиционные методы исследования попали в опалу и нередко оцениваются

как ретроградное явление. Уже оглавление учебника, включающего 10 глав, занимающих почти 500 с., указывает на очень широкий охват тематики. Рукописной книге как таковой авторы посвятили две главы (более 100 с.); старопечатной – целых пять (без малого 200 с.), в остальных трех главах рассматриваются проблемы, касающиеся и рукописной, и старопечатной книги.

Казалось бы, основное содержание пособия вполне традиционно – в нем говорится о проблемах создания и бытования рукописной книги, ее внешнем виде, оформлении, датировке и т. п., а также о развитии книгопечатания от Гуттенберга до русских типографий начала XX в. Однако оно обладает редким для учебников качеством, которое роднит его с научным изданием: большое количество последней постоянно привлекается авторами при изложении материала. Регулярно дается оценка разным гипотезам при решении той или иной проблемы; авторы не боятся сказать, если вопрос не решен, а также четко обозначают собственное место в дискуссии. Так обстоит дело в освещении темы существования Казанской типографии: в данном случае достаточно подробно освещен материал всего научного спора. Ярко выстроен и параграф о Нижегородской типографии, связанный с собственным научным открытием И.В. Починской и ее коллег. Точно так же, посвятив несколько десятилетий изучению истории старообрядческого книгопечатания, она сумела обобщить свой научный опыт в соответствующей главе (гл. 9). Подлинным украшением учебника стала гл. 4, написанная протоиреем о. Петром Мангилевым (с частичным участием Н.В. Ануфриевой). Глава посвящена традиционному кругу чтения древнерусских книжников. Но если об основных жанрах и четких сборниках (§ 1 и 5) можно прочесть во многих

учебниках для филологов, то в § 2 (богослужбные книги), § 3 (певческие книги), § 4 (книги Священного Писания) и § 6 (юридические и канонические сборники) собраны сведения, абсолютно необходимые для полного представления о предмете, но которых еще пару десятилетий назад (да и позже) было не доискаться в учебной литературе. Нужно отметить, что в гл. 4 материал изложен четко, лаконично и совершенно понятно; к тому же, в отличие от целого ряда современных писаний на тему истории православия, в данном случае у читателя имеется полная уверенность в профессиональном знании авторами предмета изложения.

Однако, как и в любом подлинно творческом проекте, и в этом есть ряд спорных моментов. Они обозначились уже в самом начале пособия. Так, в предисловии авторы пишут: «Книга кириллической традиции, о которой пойдет речь в учебном пособии, это памятник, написанный или напечатанный на церковно-славянском языке алфавитом, бытовавшим до введения Петром I гражданской азбуки» [1, с. 3]. Введение же начинается обещанием раскрыть специфику «археографической работы с древнерусской рукописной и старопечатной книгой», причем в сноске уточняется, что под древнерусской книгой понимаются также «памятники..., которые позднее органично продолжили древнерусскую традицию, например, старообрядческие книги» [1, с. 5]. Здесь корпус старообрядческих книг не ограничен формальными признаками вроде допетровского алфавита, почерка. Но те, кто имел дело с поздними старообрядческими рукописями, знают, что их создатели в разных случаях могли писать и полууставным письмом, и современной скорописью (в терминологии пособия – курсивное письмо). Известный писатель-часовенный второй половины XX в. А.Г. Мурачев, связь творчества которого с древнерусской литературной традицией хорошо доказана, иной раз почерком, близким к полууставу, выделял цитируемые священные тексты и переходил на курсивный, начиная свои толкования. И в них он мог употреблять диакритические и выносные знаки, а также титло. Буквами церковно-славянского алфавита он пользовался, но далеко не всегда. Сибирские бегуны-странники XX в. из Кемеровской обл. переписывали курсивным письмом (иногда – печатали на машинке) огромное количество древнерусских произведений: писать приходилось много и быстро, восстанавливая конфискованные книжные собрания, так как для советской

власти это радикальное согласие, отвергавшее паспорта и воинскую службу, было особенно «вредоносным», и книги странников жгли особенно рьяно.

На наш взгляд, если жестко придерживаться дефиниции предисловия, из научного рассмотрения будет исключен огромный объем старообрядческой литературы. Глава 1 начинается с лишения авторов Поморских ответов¹ статуса родоначальников русской научной палеографии, присвоенного им еще В.Г. Дружининым [2, с. 48, 56; 3, с. 32, 34]. Если уж идти за учебником Л.В. Черепнина, то и он отделял палеографические навыки, наработанные практиками русского делопроизводства в Средние века, от аналитического метода, примененного в Поморских ответах [3, с. 32, 34]. Не отдать ли предпочтение более справедливому, на наш взгляд, мнению такого крупнейшего специалиста, каким был В.Г. Дружинин? Удивительно сух и краток § 2 этой же главы, посвященный полевой археографии, в то время как студентам, которых, возможно, готовят и к экспедиционной работе, было бы интересно хотя бы на нескольких страницах ознакомиться с историей возникновения в России археографических центров во второй половине XX в., тем более что этот материал еще нигде не обобщен. Видимо, из соображений экономии места не названы даже их «отцы-основатели» (за одним понятным исключением). Поэтому и возникла, в частности, совершенно анекдотичная ситуация: академик Н.Н. Покровский, глава археографической школы, унаследовавшей научные традиции М.Н. Тихомирова, Д.С. Лихачева, В.И. Мальшева и созданной в основном из студентов НГУ на базе Института истории СО РАН, здесь упоминается всего лишь как автор предисловия к одному из московских археографических сборников [1, с. 15]! Не говоря уже о том, что напряженную полевую работу десятилетиями вели и ведут на огромной территории руководители экспедиций НГУ и ГПНТБ д-р филол. наук Е.И. Дергачева-Скоп, кандидаты филол. наук В.Н. Алексеев и А.Ю. Бородихин, и их имена, несомненно, должны быть названы. Не вспомнили авторы учебника и о серии «Археология и источниковедение Сибири» под редакцией Н.Н. Покровского и Е.К. Ромодановской, 30-й выпуск которой выходит в этом году.

В связи с этим хочется также выразить недоумение по поводу начала гл. 10. Ее автор И.В. Починская заявляет: «Значительное число памятников кириллической книжности... находится в русской провинции... Однако мы обладаем минимумом информации об этих книгах, какие-либо сведения о них в научной печати, как правило, просто отсутствуют» [1, с. 419]. Мы не будем загромождать рецензию списком описаний рукописей и старопечатных книг, которые публиковались сотрудниками Института истории СО РАН как в трудах серии «Археология и источниковедение Сибири», так и отдельными изданиями:

Мы можем привести далеко не полный список описаний провинциальных собраний старопечатных и рукописных кириллических книг, прежде всего ГПНТБ СО РАН, сотрудники которой вместе с работниками местных хранилищ провели огромную работу. В серии «Материалы к Сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в Собраниях Сибири и Дальнего Востока» вышли следующие труды: Отечественные издания, напечатанные при Петре I (в составе Отдела редких книг и рукописей ГПНТБ): Каталог / сост. Т.Ю. Глухих (Новосибирск, 1992. 300 с.); Русские и иностранные рукописи Научной библиотеки Иркутского государственного университета / сост. Н.Д. Игумнова (Новосибирск, 1995. Ч. 1. 242 с.; 2001. Ч. 2. 222 с.); Книги кириллической печати в Собрании музея истории Бурятии им. М.Н. Хангалова / сост. Ц.-Х.В. Очирова (Новосибирск, 1999. 119 с.); Русские рукописные книги и книги кирилловской печати г. Якутска: Каталог / сост. Г.А. Лончакова (Новосибирск, 2000. 231 с.); Старопечатные и рукописные книги кириллической печати в собрании отдела редких книг Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова: Каталог / сост. В.П. Кладова (Новосибирск, 2006. 246 с.); Русские рукописные и старопечатные книги малых сибирских хранилищ (Республики Алтай и Хакасия, Приморье): Каталог / сост. А.Ю. Бородихин (Новосибирск, 2007. 266 с.); Рукописи и книги кириллической традиции государственных учреждений г. Улан-Удэ (Республика Бурятия): Каталог / сост. А.Ю. Бородихин, А.А. Юдин (Новосибирск, 2009. 213 с.); Певческие рукописи старообрядцев-семейских из собраний Улан-Удэ и Новосибирска: Каталог / сост. Т.Г. Казанцева (Новосибирск, 2010. 360 с.). Следует отметить и томский каталог «Славяно-русские рукописи Научной библиотеки Томского гос. университета» (сост. В.А. Есипова. Вып. 1: XV–XVII вв. Томск, 2007. 424 с.). Список можно продолжить, но объем рецензии этого, увы, не позволяет. Не хочется на грустной ноте заканчивать отзыв об очень хорошем и нужном пособии. В качестве редкого и драгоценного его достоинства для читателя, особенно молодого, отметим легкий, свободный стиль книги, которым блистают его авторы почти везде, за небольшими исключениями. Пожелаем пособию долгой жизни и переизданий, в которых, мы надеемся, досадные просчеты будут исправлены. Сам учебник, несомненно, можно порекомендовать не только студентам УФУ, но и всех гуманитарных вузов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рукописные и старопечатные книги кириллической традиции: изучение, описание, хранение: учеб. пособие / И.В. Починская, П.И. Мангилев, Н.В. Ануфриева. Екатеринбург, 2010.
2. Дружинин В.Г. Поморские палеографы начала XVIII столетия // Летопись занятий Археологической комиссии за 1918 год. Пг., 1923. Вып. 31.
3. Черепнин Л.В. Русская палеография. М., 1956.

Д-р ист. наук Н.Д. Зольникова
Институт истории СО РАН,
г. Новосибирск

¹ В качестве их автора назван А. Денисов; в научном обиходе ради экономии места часто так и поступают, но в учебнике стоило пойти за В.Г. Дружининым, который писал о совместной работе А. Денисова с Мануилом Петровым и др. [2, с. 65].