

УДК 37

НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ОБРАЗОВАНИЯ

Е. Ф. Мороз

Анализ процессов, происходящих в обществе, показывает, что образование постепенно стало переходить из образовательных институтов в социокультурную среду. Происходит экспансия образования на общество, получают образовательный статус формы образования в различных сферах социальной жизни. Средствами, способствующими становлению образовательного общества, является многообразная сложная система знаний, функционирующая в обществе, новые типы коммуникаций, а также ставший в современном обществе весьма востребованным образовательный потенциал национальных культур.

Идеи создания единого образовательного пространства региона, высказываемые сегодня в концепциях национально-профилированного образования, имеют исключительную важность для современного этапа развития России. Именно в границах региона можно учесть специфические особенности географического, исторического, демографического, культурного, экономического плана, конкретные условия и проблемы, стоящие перед образованием. Развитие единого образовательного пространства России связано с защитой и развитием культурной самобытности ее национальных регионов, с формированием потребностей и способностей различных субъектов образования к сотрудничеству во благо общества.

Развитие национального образования является важнейшим направлением и средством становления образовательного общества в многонациональной России. Идеи использования национального опыта в развитии образования широко представлены в концепциях национальных школ, национально-профилированных колледжей, концепциях подхода к образованию, которое сосредоточено главным образом не в институциональной сфере, а транслируется через каналы «естественной» жизни. В нашей стране идеи создания народной национальной школы, воспитывающей учеников через освоение духовных богатств национальной культуры, традиций и уклада своего региона, школы нравственности и ремесла, стали популярны в связи с созданием проектов возрождения и развития народов России.

Синтезируя предложения, высказываемые сегодня в концепциях национально-профилированного образования, подчеркнем исключительную важность для современного этапа развития России идеи о создании единого образовательного пространства региона. Именно в границах региона можно учесть специфические особенности географического, исторического, демографического, культурного, экономического плана, конкретные условия и проблемы, стоящие перед образованием. Развитие единого образовательного пространства России связано с защитой и развитием культурной самобытности ее национальных регионов, с формированием потребностей и способностей различных субъектов образования к сотрудничеству во благо общества.

Ключевые слова: образование, образовательное общество, профессиональное образование, национальное образование, национально-профилированное образование, этнос.

NATIONAL EDUCATIONAL ASPECT

Moroz, E. F.

Analysis of the processes, occurred in the society, shows that education is gradually moving from educational institutions to the socio-cultural environment. There is an «expansion» of education on the society, types of education receive educational status in various areas of social life. The means contributing to establishment of educational community appeared to be a complex system of diverse knowledge working in the society, new types of communication and educational potential of national cultures which has become very popular in today's society as well.

The ideas of unified educational space in the region, expressed nowadays in the frameworks of national and scope education are of great importance for modern development of Russia. It is possible to estimate peculiarities of geographical characteristic, historic characteristic, demographical characteristic, cultural one, economic plan, conditions and problems appearing in education exactly within the regional borders. Development of common education space in Russia relates to protection and development of cultural identity of its national regions, formation of the needs and abilities of different education entities to cooperate for the benefit of society.

Development of national education is an important way and it is a mean of foundation of educational community in multinational Russia. The ideas of applying national experience in educational development are widely overviewed in the frameworks of national schools, national and scope colleges, frameworks of approaches to education, which focuses mainly not on institutional area but it is broadcasted via channels of «natural» life. The ideas of people's national school foundation in Russia aimed at students education by means of spiritual riches of national culture, traditions and habits of the region and school of morality, ethical life and crafts became popular due to the projects of regeneration and development of population in Russia.

Today it is necessary to emphasize crucial importance for modern Russia of the idea to found common education space in the region. It is possible to estimate peculiarities of geographical characteristic, historic characteristic, demographical characteristic, cultural one, economic plan, conditions and problems appearing in education exactly within the regional borders. Development of common education space in Russia relates to protection and development of cultural identity of its national regions, formation of the needs and abilities of different education entities to cooperate for the benefit of society.

It can take into account the specific features of the geographical, historical, demographic, cultural, economic plan, the specific conditions and challenges facing education in the borders of the region. The development of a unified educational space of Russia related to the protection and development of the cultural identity of its national regions, with the formation of the needs and abilities of different subjects of education to cooperate for the benefit of society.

Key words: *education, educational community, professional education, national education, national and scope education, ethnic group.*

В современных условиях речь идет не только о совершенствовании системы образования в традиционном смысле этого понятия, а шире – о переходе от системы образования к просвещенному обществу. Образовательное общество – это общество, предоставляющее равенство образова-

тельных возможностей и свободу выбора разнообразных форм обучения, предлагаемых как институциональным образованием, так и самой жизнью, каждому члену общества [1, 2]. Это принципиально новая ситуация, когда образование все больше перекликается с культурой.

Уже не только учебные заведения, но и другие институты общества начинают выполнять образовательные функции. Общество все более пронизывается образовательной деятельностью и находится в состоянии постоянного самообразования. Становятся привычными термины «образовательная среда», «образовательное пространство», «обучающееся общество», которые означают: образование предназначено для всех, все учатся и хотят в течение жизни учиться, все умеют учиться и умеют учить. В связи с этим в обществе повышается роль и место педагогического образования, что отмечают А. М. Гендин и М. И. Сергеев [3].

Анализ процессов, происходящих в обществе, показывает, что образование перестает быть прерогативой только формальных институтов, оно как бы перетекает из образовательных институтов в социокультурную среду. С одной стороны, происходит экспансия образования на общество в целом, с другой – все более уверенно заявляют о себе и получают образовательный статус формы образования, прежде растворенные в различных сферах социальной жизни. Границы между различными учебными заведениями (формальными и неформальными) и предлагаемыми ими программами становятся проницаемыми, а обучающиеся могут перемещаться в любом направлении или выбрать какой-либо смешанный вариант получения образования [4, с. 26].

Развитие национального образования является важнейшим направлением и средством становления образовательного общества в многонациональной России. Среди работ, описывающих модели развития национального образования, выделим концепцию В. А. Дмитриенко и Л. В. Марейчевой «Теоретические основания системы непрерывного немецкого образования в России» [5, 6], отличающуюся теоретической глубиной и связью с реальными социокультурными проблемами немецкого населения России.

Идеи использования национального опыта в развитии образования широко представлены в концепциях национальных школ, национально-профилированных колледжей, концепциях подхода к образованию, которое сосредоточено главным образом не в институциональной сфере, а транслируется через каналы естественной жизни. В нашей стране идеи создания народной национальной школы, воспитывающей учеников через освоение духовных богатств национальной культуры, традиций и уклада своего региона, школы нравственности и ремесла, стали популярны в связи с созданием проектов возрождения и развития народов России.

Каковы же задачи народной школы, рассматриваемой как национальная школа? По мнению В. Д. Шадрикова, народная школа по содержанию образования должна являться отражением народной жизни, ее духовности, нравственных идеалов и трудовой деятельности. Народная школа должна отличаться не изменением названия учебных предметов, не введением новых предметов, не национальной аранжировкой общечеловеческих ценностей, а национальной культурой, дополненной и обогащенной сведениями

ми о культуре других народов. В центр содержания образования народной школы должен быть положен этногенез со всеми определяющими этот процесс факторами: зарождение этноса, его развитие, влияние окружающей среды, история этноса, его отношение с другими народами, формирование государственности, культурное развитие, мораль, нравственность, религия, философия, народные поверья и обычаи, возникновение письменности, литературы, развитие языка, изобразительное искусство, музыка и танец, физическое развитие и физическая культура, народная медицина, прикладные физические упражнения, борьба, быт, домоводство, основные виды трудовой деятельности. В то же время в содержание образования должны быть включены знания о современном производстве и технологиях, гуманитарные науки, отражающие мировую культуру, всемирная история и география, наконец, естественные науки и связанный с ними научно-технический прогресс, техника и технология.

Рассматривая вопросы метода обучения, В. Д. Шадриков отдает предпочтение этнически обусловленным методам. Он считает, что европейски ориентированная педагогика просто не замечает, а точнее не осознает по своему невежеству, какие трудности таятся в обучении аборигенных народов. Смысл образования В. Д. Шадриков видит в том, чтобы предугадать развитие народа, подготовить его к этому развитию: «Если мы желаем, чтобы тот или иной этнос вступил на путь индустриального развития, мы должны отказаться от современной формы образования, принятой в индустриально развитых странах. Если же мы не желаем этого или не видим перспектив подобного развития, то достаточно ограничиться народными формами образования» [7, с. 113].

В настоящее время разработана концепция национально-профилированного колледжа народностей Севера, которая является альтернативной моделью неполного высшего учебного заведения. Существенная особенность этой модели – ориентация на традиционные культуры народностей Севера, механизмы их воспроизводства и трансляции. Автор концепции Т. Ф. Кряклина считает, что в организации деятельности национально-профилированного колледжа необходимо использовать опыт аналогичных образовательных учреждений для коренных народностей в других странах, в частности, в США и Канаде. Значительный интерес в этом отношении представляют образовательные учреждения для эвенов, эвенков, алеутов, чукчей, эскимосов, атапасков, родственных народностям Севера, проживающим в России, а также коренного населения США – индейцев. Как показывает опыт, преодолеть издержки системы образования коренного населения, сложившейся, например, в США в 50–60-е годы, стало возможно, установив контроль общин над обучением индейской молодежи и изменив содержание образовательного процесса так, чтобы он содействовал сохранению индейской самобытности и культурной специфики. «Индейцы должны обучаться на хорошем уровне, но при этом должно уделяться внимание их традициям и ценностям» [8, с. 79]. Национально-профилированный колледж есть альтернативная форма образовательного учреждения, учитывающего и воспроизводящего национальное своеобразие культур народностей Севера [9].

Аналогичные процессы в сфере образования коренных народов США и России дают возможность установления сотрудничества ученых в области научных разработок проблем образования и практической подготовки специалистов (создание совместных российско-американских образовательных учреждений, обмен студентами, образовательными технологиями, учебной и методической литературой и т.д.).

В связи с анализом вопроса о создании национально-профилированных учебных заведений обратимся к понятию грамотности и его роли в осмыслении направлений модернизации образования. Начнем с тезиса о том, что становление образовательного общества предполагает борьбу с неграмотностью. Это одна из важнейших задач, стоящих перед ЮНЕСКО. По данным ЮНЕСКО, по состоянию на апрель 2006 года в мире насчитывается примерно 771 млн неграмотных взрослых в возрасте старше 15 лет, т.е. людей, у которых практически нет перспективы на будущее [10, с. 4]. Кроме того, около 100 млн детей не имеют доступа к школьному образованию и таким образом лишены возможности учиться читать, писать или считать [11, с. 11]. Парадокс, но факт, при нынешнем, казалось бы, взлете человеческой цивилизации мир начал отсчет III тысячелетия, так и не реализовав важнейшего права человека – на образование – для 869,4 млн взрослых, которые при нынешних темпах обучения останутся неграмотными. Добавим к этому, что критерии грамотности весьма изменились. Кроме умения читать и писать, требуется умение понимать прочитанное (например, законы), делать простые расчеты, заполнять бланки, а это сразу увеличивает статистические показатели количества неграмотных, правда, не полностью, а функционально [12, с. 5–9]. Более того, все чаще проявляются факторы вопиющей профессиональной неграмотности, которые превращаются в фактор риска и нередко приводят к катастрофическим последствиям. Подчеркнем, что эта проблема характерна для всех стран, имеющих сложное промышленное хозяйство, атомную энергетику и т.п.

«Однако ясно, – пишет П. Параджули, – что атака на неграмотность оказалась еще одной уловкой делегитимации знания маргинализированных групп населения. Бесплодные кампании по борьбе с неграмотностью обернулись очень успешными кампаниями против «неграмотных» – уничижительный неологизм, дискриминирующий народы с устной традицией, знания и мудрость которых неизменно служили воспроизводству их культуры. Однако образовательная ситуация начала меняться. Так называемые неграмотные подвергли сомнению ценность того самого базового знания, которое им стремятся навязать во имя грамотности. Представители общественных, аграрных, экологических и женских движений утверждают, что господствующая идеология развития подчинила их собственное знание, предпочитая письменное знание устному, научное – индигенному, знание мужчин – знанию женщин, мнение эксперта – мнению крестьянина [13, с. 37–39].

Анализируя образовательную ситуацию в Латинской Америке, мексиканский исследователь С. Варесе подчеркивает, что все организации индейцев – сельские и городские, независимые и подчиненные официальным профсоюзам и правящей партии – единодушно подвергали резкой критике национальную систему образования, ее неокOLONIALISTскую политику от-

чуждения индейских этнических групп и особенно раскольническую деятельность в индейских общинах государственных школ, не признавших специфических культурных потребностей каждого этноса.

По мнению индейцев, используемое содержание и методы образования соответствуют европоцентристским и неокOLONиалистским моделям педагогической теории и практики. Они считают, что идеологическая матрица концепции образования составляет основу двух наиболее важных функций самой системы: а) дискредитация исконной культуры и языка учащихся как нежизнеспособных в целях подмены их общим знанием урбанистической ориентации; б) подготовка учащихся к последующему профессиональному обучению навыкам ручного труда самой низкой квалификации. Школе отводится особая «цивилизаторская» роль в этом процессе: главная задача формального образования – разрушить структуру каждого отдельного этноса, фальсифицируя его историю, искажая культуру и отвергая язык как инструмент, непригодный для современной жизни и «логики» развития [14, с. 101, 104].

На основе новой теории и практики образования этнических групп в странах с аборигенным населением растет понимание того, что институциональные рамки, учебные программы, дидактические материалы и содержание образования должны быть пересмотрены и коренным образом модифицированы. Задачи развития образования этнических групп требуют отказа от традиционных представлений об учебном пространстве, структурах календарных планов и расписаниях занятий. Программы модернизации должны основываться на ряде фундаментальных принципов, учитывающих исторические требования этнических групп: а) сохранение, передача и развитие культуры, языка и самобытности этносов; б) обеспечение соответствия образовательных, административных и стратегических функций системы образования конкретным нуждам этнических групп; в) установление постоянных связей между тремя важнейшими социальными институтами: семьей, общиной и школой; г) формирование нового отношения к этносам и поддержка проявлений этнической культуры как неотъемлемой части общенационального наследия [14, с. 105–107].

Синтезируя предложения, высказываемые сегодня в концепциях национально-профилированного образования, подчеркнем исключительную важность для современного этапа развития России идеи о создании единого образовательного пространства региона. Именно в границах региона можно учесть специфические особенности географического, исторического, демографического, культурного, экономического плана, конкретные условия и проблемы, стоящие перед образованием. Развитие единого образовательного пространства России связано с защитой и развитием культурной самобытности ее национальных регионов, с формированием потребностей и способностей различных субъектов образования к сотрудничеству во благо общества. Единым, культурным, образовательным и способным к развитию, это пространство станет, если будут объединены и учтены потребности всех субъектов, заинтересованных в совершенствовании и развитии образования, – региональные управленческие структуры, научно- и культуроемкие производства, центры культуры, образования, ин-

формации, центры бизнеса и торговли, социальные и этнические группы, отдельные граждане. Вовлечение столь разных субъектов в проектирование и выращивание образовательного пространства своего региона приведет к росту образовательной активности населения, созданию новых форм общественной, в том числе социальной, политической, духовной жизни, становлению и развитию личности как доминанты формирования гражданского общества.

Таким образом, создание единого образовательного пространства можно рассматривать как эффективную деятельность по переводу образования в область приоритетных сфер развития общества в рамках конкретных региональных программ стабилизации и развития. Становление и развитие всех форм институционального, внеинституционального и сознательное использование возможностей окказионального образования является, на наш взгляд, идеалом развития образования в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Barak R. J., Mc. Cannon R. S.** Learning in the Open Society: Credit for Experience // *Conferences on Non-traditional Study*. – Wash., 1975. – № 1. – P. 25.
2. **Botkin Y. W., Elmandria M., Malitza M.** No Limits to Learning. A report to the Club of Rome. – Oxford, 1979.
3. **Гендин А. М., Сергеев М. И.** Региональные особенности ценностных ориентаций учащихся, родителей и учителей // *Образование в Сибири*. – 1996. – № 1. – С. 35–74.
4. **Carethe W.** Towards Lifelong Education – a New Role for Higher Education Institutions. – Paris: UNESCO, 1977. – P.26.
5. **Дмитриенко В. А., Марейчева Л. В.** Проблемы непрерывного образования немецкого населения в Сибири. – Томск, 1993. – 65 с.
6. **Дмитриенко В. А., Марейчева Л. В.** Теоретические основания системы непрерывного немецкого образования в России // *Образование в Сибири*. – 1994. – № 1. – С. 60–68.
7. **Шадриков В. Д.** Народная школа // *Высшее образование в России*. – 1993. – № 2. – С. 113.
8. **Кряклина Т. Ф.** Национально-профилированный колледж народностей Севера как альтернативная форма образовательного учреждения: Сущность, структура, содержание образования // *Образование в Сибири*. – 1994. – № 1. – С. 79.
9. **Движущийся округ.** Образовательная политика межрегиональной государственности Ханты-Мансийского автономного округа // *Россия-2010*. – 1994. – № 5. – С. 26–29.
10. **A/61/151.** Осуществление Международного плана действий для Десятилетия грамотности Организации Объединенных Наций. – ООН, Генеральная Ассамблея, 14 июля 2006 г.
11. **Literacy Initiative for Empowerment LIFE.** – Paris: UNESCO, 2006. – 46 p.
12. **Курьер ЮНЕСКО.** – 1980. – Июль. – С. 5–9.
13. **Параджули П.** Политика знания, модели развития и грамотность // *Перспективы*. – 1991. – № 3. – С. 37–39.
14. **Варесе С.** Образование индейцев в Мексике: Проблемы и перспективы // *Перспективы: вопросы образования*. – 1991. – № 3. – С. 101, 104, 105–107.

REFERENCES

1. **Barak R.J., Mc. Cannon R.S.** Learning in the Open Society: Credit for Experience. Conferences on Non-traditional Study, Washington, 1975, no. 1, p. 25.
2. **Botkin Y.W., Elmandria M., Malitza M.** No Limits to Learning. A Report to the Club of Rome. Oxford, 1979.
3. **Gendin A. M., Sergeev M. I.** Regionalnye osobennosti tsennostnykh orientatsiy uchashchihsya, roditeley i uchiteley [Regional peculiarities of values of students, parents and teachers]. *Образование в Сибири – Education in Siberia*, 1996, no.1, pp. 35–74.
4. **Carethe W.** Towards Lifelong Education – a New Role for Higher Education Institutions. Paris, UNESCO, 1977. 26 p.
5. **Dmitrienko V.A., Mareycheva L.V.** Problemy nepreryvnogo obrazovaniya nemetskogo naseleniya v Sibiri [Problems of lifelong learning of German people in Siberia]. Tomsk, 1993. 65 p.
6. **Dmitrienko V.A., Mareycheva L.V.** Teoreticheskie osnovaniya sistemy nepreryvnogo nemetskogo obrazovaniya v Rossii [Theoretical foundation of lifelong learning system of German education in Russia]. *Образование в Сибири – Education in Siberia*, 1994, no. 1, pp. 60–68.
7. **Shadrikov V.D.** Narodnaya shkola [Folk School]. *Vyshee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia*, 1993, no. 2, p. 113.
8. **Kryaklina T.F.** Natsionalno-profilirovanniy kolledzh narodnostey Severa kak alternativnaya forma obrazovatel'nogo uchrezhdeniya: Sushchnost, struktura, sodержanie obrazovaniya [National Scope College of Northern People as an alternative way of Institution: Nature, structure, content of education]. *Образование в Сибири – Education in Siberia*, 1994, no. 1, pp. 79
9. **Dvizhushchiysya** okrug. Obrazovatel'naya politika mezhhregionalnoy gosudarstvennosti Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga [Moving area. Educational policy of interregional statehood Khanty-Mansiyskiy Autonomous Area]. *Rossiya 2010 – Russia 2010*, 1994, no. 5, pp. 26–29.
10. **A/61/151.** Osushchestvlenie Mezhdunarodnogo plana deystviy dlya Desyatiletiya gramotnosti Organizatsii Obyedinennykh Natsiy [Implementation of International Action Plan of United Nations Decade of Literacy]. UN General Assembly of 14 July 2006.
11. **Literacy Initiative for Empowerment LIFE.** Paris, UNESCO, 2006. 46 p.
12. **Kurjer JUNESKO [UNESCO Courier].** 1980, pp. 5–9.
13. **Paradzhuli P.** Politika znaniya, modeli razvitiya i gramotnost [Knowledge policy, development model and competence]. *Perspektivy – Outlooks*, 1991, no. 3, pp. 37–39.
14. **Varese S.** Obrazovanie indeytsev v Meksike: problemy i perspektivy [Education of Indians in Mexico: problems and outlooks]. *Perspektivy: voprosy obrazovaniya – Outlooks: problems of education*, 1991, no. 3, pp. 101, 104, 105–107.

Информация об авторе

Мороз Елена Федоровна (Железногорск, Россия) – кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Сибирской пожарно-спасательной академии – филиала Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы Министерства чрезвычайных ситуаций (г. Железногорск, Красноярский край, 662971, ул. Северная, д. 1, e-mail: moroslens@yandex.ru).

Information About The Author

Elena F. Moroz (Zheleznogorsk, Russia) – Candidate of Philosophy, associate Professor at the Chair of Humanities in Siberian Fire and Rescue Academy the branch of St. – Petersburg University of State Fire Safety Service under the Emercom Ministry of Emergency situations (1 Severnaya Str., Zheleznogorsk, Krasnoyarsk Krai, 662971, e-mail: moroslens@yandex.ru).

Принята редакцией 15.05.2014