

ни планеты, или же приобретать элитосферный характер, противоречащий законам космопланетарной и социоприродной гармонии, приводящий к нарастанию конфликтов, глобальному кризису, духовной и экологической катастрофе человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Косенко Т. С.** Проблемы аксиологического осмысления образовательного процесса // *Философия образования*. – 2004. – № 9. – С. 154–158.
2. **Пушкарёва Е. А., Наливайко Н. В.** Формирование отечественной системы образования в современных условиях // *Философия образования*. – 2010. – № 1 (30). – С. 24–29.
3. **Шадрина В. И.** Проблемы развития отечественной системы образования в контексте глобальных изменений (к постановке проблемы) // *Философия образования*. – 2013. – № 1 (46). – С. 24–28.
4. **Ашин Г. К.** Курс истории элитологии. – М. : МГИМО(У), 2003. – 302 с.
5. **Вернадский В. И.** Биосфера и ноосфера. – М. : Айрис-пресс, 2004. – 576 с.
6. **Данилевский Н. Я.** Россия и Европа. – М. : Книга, 1991. – 544 с.
7. **Дугин А. Г.** Запад без СССР: мир идет к идеологическому взрыву. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.geopolitica.ru/article/zapad-bez-sssr-mir-idet-k-ideologicheskomu-vzryvu#.UWQVUzSfeYY>
8. **Кордонский С. Г.** Сословная структура постсоветской России. – М. : Инт-фонда «Обществ. мнение», 2008. – 216 с.
9. **Дугин А. Г.** Социология господства : Курс «Структурная социология». Лекция № 8. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://konservatizm.org/konservatizm/sociology/290409101835.xhtml>
10. **Субетто А. И.** Ноосферизм. – СПб. : ПАНИ, 2001. – Т. I: Введение в ноосферизм. – 527 с.
11. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций? // *Полис*. – 1994. – № 1. – С. 33–48.
12. **Моисеев Н. Н.** Современный антропогенез, цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // *Вопросы философии*. – 1995. – № 1. – С. 3–30.
13. **Аттали Ж.** На пороге нового тысячелетия. – [Электронный ресурс]. – URL: http://nnm.ru/blogs/logosbox/na_poroge_novogo_tysyacheletiya_zhak_attali/
14. **Хайек Ф. А. фон.** Дорога к рабству / пер. с англ. ; предисл. Н. Я. Петракова. – М. : Экономика, 1992. – 176 с.

Принята редакцией 29.07.13

УДК 378 + 34

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ВОСПИТАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Ю. А. Мечетин (Новосибирск)

В настоящей статье исследуется вопрос значения правового воспитания, которое приобретает все более важное общегосударственное значение, поскольку от правовой воспитанности граждан и их правовой культуры в прямой зависимости находится успех всестороннего реформирования рос-

© Мечетин Ю. А., 2013

Мечетин Юрий Александрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминологии, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: yurij-mechetin@yandex.ru

сийского общества, что становится особенно важным для претворения в жизнь идеи правового государства. Одной из важнейших стратегических задач государственного значения выступает создание качественно новой, действенной системы правового воспитания.

Ключевые слова: образование, право, правовое воспитание, правовое государство, правовой нигилизм, российское законодательство, государственно-правовая политика, правовая культура.

THE PROBLEMS OF LEGAL EDUCATION IN MODERN RUSSIA

Yu. A. Mechetin (Novosibirsk)

In this article we study the significance of legal education, which is acquiring increasing national importance, because legal education of citizens and legal culture is directly related to the success of the comprehensive reform of Russian society, and this becomes especially important for the implementation of the idea of the rule-of-law state. One of the most important strategic state goals is the creation of a qualitatively new and effective system of legal education.

Key words: education, law, legal education, the rule of law, legal nihilism, Russian legislation, state-legal policy, legal culture.

28 апреля 2011 г. Президентом РФ были утверждены «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» [1]. Основы являются в определенной степени программным документом, основные положения которого носят ярко выраженный декларативный характер, однако его значение в настоящее время особенно велико, поскольку с утверждением Основ на высшем уровне (не с политической трибуны, а в официальном документе) был признан сам факт существования правового нигилизма, препятствующего развитию России как современного цивилизованного государства и, что наиболее важно, в качестве одной из целей государственной политики отмечена необходимость «скорейшего и безболезненного» преодоления правового нигилизма. При этом государственная политика особое внимание уделяет формированию правосознания и правовой грамотности подрастающего поколения.

Что же понимается под правовым сознанием и правовым воспитанием? По мнению Р. Х. Макуева: «Правовое воспитание – сложная деятельность и по содержанию и по кругу ее участников. Правовое воспитание – целенаправленная деятельность по углублению и развитию существующей правовой культуры, ее важнейшего элемента – правосознания с последующей передачей (различными средствами и методами) от одного поколения к другому с целью преобразовать духовное состояние и поведенческую ориентацию общества и личности» [2].

Формы и методы правового воспитания производны от его функций:

- 1) выявление уровня правового сознания и правовой культуры общества, его структурных звеньев, личности;
- 2) передача адресатам (воспитуемым) определенной суммы правовых знаний, навыков, умений;
- 3) формирование правовых идей, чувств, убеждений и трансформация их в правовое сознание и правовую культуру с последующим превращением в образ жизни общества, его страт, групп и отдельных личностей.

При этом, как правило, необходимо строить правовое воспитание по нескольким различным, но взаимосвязанным направлениям, выделив главные [3].

В советский период жизни нашего общества существовала довольно четко обозначенная система правового воспитания человека, которая давала довольно эффективный результат, о чем свидетельствуют статистические данные о состоянии преступности за тот период жизни нашего государства.

Имевшаяся в социалистическом обществе определенная система правового воспитания прекратила свое существование на пороге 1990-х гг. Богатый опыт такой работы необоснованно расценивается архаичным и не отвечающим современным реалиям российской жизни. Основная проблема заключается в том, что подобная критика прошлого опыта не подкреплена наличием и функционированием «современной» системы правового воспитания. Это стало одной из серьезных причин резкого ухудшения состояния законности и правопорядка в стране, роста преступности, трудностей, испытываемых экономикой. Поэтому одной из важнейших стратегических задач государственного значения выступает создание новой, действенной системы правового воспитания всего населения, всех его категорий, с использованием всех доступных средств и на базе научно-педагогического и психологического подхода. Корифей русской историографии В.О. Ключевский как-то заметил: «Где нет тропы, надо часто оглядываться назад, чтобы прямо идти вперед» [4].

Прошедшая перестройка нашего государства в начале 1990-х гг. по своему содержанию оказалась для многих граждан неожиданной и очень болезненной. Дело в том, что произошли не только смена политической власти и изменение экономических отношений, но и смена общественного сознания. По мнению Н. И. Матузова: «... смена социальных и идеологических ориентиров для большинства граждан оказалась неожиданной и болезненной. Отсюда эклектика, “мешанина” в сознании. Таким оно, по сути, и остается до сих пор – брожение умов продолжается» [5].

Несмотря на прошедшие более 20 лет реформы в Российской Федерации не достигли достаточных преобразований ни в социально-экономическом, ни в политическом развитии государства, в том числе и в правосознании и правовой культуре значительного количества граждан. Поэтому можно привести высказывания выдающегося российского ученого-правоведа О. Е. Кутафина: «Честно говоря, мы никогда не были так далеки от правового государства как сейчас... У нас пока не верят в законы и не уважают их. Поэтому следует последовательно утверждать господство права, результатом которого является правовое государство» [6]

В принятых 28 апреля 2011 г. Основах государственной политики Российской Федерации в разделе IV указаны цели и основные направления государственной политики, в том числе в ст. 14 обозначены цели государственной политики: 1) формирование в обществе устойчивого уважения к закону и преодоление правового нигилизма; 2) повышение уровня правовой культуры граждан, включая уровень осведомленности и юридической грамотности; 3) создание системы стимулов к законопослушанию как основной модели социального поведения; 4) внедрение в общественное сознание идеи добросовестного исполнения обязанностей и соблюдение правовых норм., а в ст. 15 определены основные направления государствен-

ной политики: 1) правовое просвещение и правовое информирование граждан; 2) развитие правового образования и воспитания подрастающего поколения в образовательных учреждениях различного уровня посредством внедрения в образовательный процесс учебных курсов, программ, учебно-методических материалов, обеспечивающих получение знаний в области права; 3) совершенствование системы юридического образования и подготовки квалифицированных юристов и педагогических кадров в области права; 4) преобразования в сферах культуры, массовой информации, рекламной и издательской деятельности, направленные на формирование высокого уровня правовой культуры и правосознания граждан; 5) совершенствование деятельности государственных и муниципальных органов, правоохранительных органов, направленной на обеспечение законности и правопорядка и повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов; 6) совершенствование деятельности в области оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе создание эффективной системы бесплатной юридической помощи.

Прошло 2 года со дня принятия этих Основ, и можно констатировать, что в основном они носят декларативный характер. В качестве примера можно привести отношение к праву со стороны депутатского корпуса и членов Правительства РФ, как наиболее юридически грамотных лиц. Оказывается, что составляемые некоторыми депутатами и должностными лицами декларации не соответствуют реальным доходам, получаемым ими за государственную службу, они имеют дорогостоящие недвижимости, в том числе за границей и другие доходы сомнительного происхождения. Поэтому можно понимать, что принятые депутатами законы, запрещающие какую-либо возмездную или безвозмездную деятельность должностных лиц, кроме государственной или муниципальной деятельности, и уголовно-правовая норма, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), их не касалась.

Поэтому в качестве первоочередных направлений реализации государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан необходимо совершенствование деятельности государственных и муниципальных органов, правоохранительных органов, направленной на обеспечение законности и правопорядка и повышение правосознания служащих государственных и муниципальных органов.

Почему? Дело в том, что государственная власть всегда с «грязными руками», ведь применять силу трудно, не запачкавшись. Сила – это нелегитимное средство власти, она применяется с риском нарушить известное равновесие сил и интересов [7]. Власть в государстве строится либо на насилии, либо с учетом его возможного применения: «элита стремится в любом случае легитимизировать расширенное применение насилия. Если нарушается закон, то для обоснования этого нарушения используются аргументы из дискуссий о соотношении права и закона, о легальности и легитимности, букве и духе законов и т.п. За всем этим незримо присутствует принцип политической целесообразности, несовместимый с принципами построения правового демократического государства [8]. Таким образом, можно предположить следующую дефиницию государственного насилия: это преднамеренное действие (физическое, экономическое, политическое (идеологическое), правовое, психологическое (психическое),

информационное, административно-бюрократическое и др.) со стороны государства и его органов, осуществляемое вопреки воле человека, нанесение ему ущерба (или его уничтожение), облеченное в юридическую форму и выражающее волю господствующего (находящегося у власти) в обществе класса.

Как же государственно-правовое насилие влияет на правосознание граждан современной России?

В современной России государственно-правовое насилие характеризуется многообразием типов: экономическое насилие, политическое (идеологическое) насилие, правовое насилие, психологическое насилие, информационное насилие, административное (бюрократическое) насилие, физическое насилие. Более того, самым главным субъектом насилия становится само государство, которое своей непродуманной (или, наоборот, очень продуманной) политикой «создает явно криминогенные ситуации, при которых потенциальным нарушителем закона может стать практически любой... гражданин» [9].

Принимаемые один за другим новые законы все более деформируют основы созданной веками правовой культуры: «...несправедливое земельное законодательство; явно вырождающееся и чудовищное по своей технической изощренности избирательное законодательство. Все они пронизаны антиправовым духом, заменяя и деформируя проверенные классические правовые принципы “текстами” и “записями”, созданными в угоду определенным финансовым лоббистским группам» [10]. При все возрастающем вале законов Россия становится все более неправовым государством. При этом можно вспомнить и старую русскую поговорку: « сытый голодного не уразумеет». Это определяется тем, что в настоящее время в Российской Федерации продолжает происходить глубокое расслоение общества на бедных и богатых, когда подавляющая масса населения проживает в условиях, не соответствующих достойной жизни (ст. 7 Конституции Российской Федерации), а только не более 1 % населения проживают в комфортных условиях, и при этом разница между этими условиями составляет более 1000 раз.

Правовая культура – это система и результат социально-правовых отношений между государством и обществом. Качественное состояние правовой культуры зависит от обоих субъектов – государства и общества [см. 11–12]. Однако государству в формировании высокого уровня правовой культуры принадлежит все же ведущая роль. Приоритет государства в этой сфере предопределен всей российской историей, менталитетом народа. И. А. Ильин справедливо подчеркивал, что государство держится только правосознанием граждан и власти. Очевидно, что государство, которое не пользуется авторитетом у народа, не вправе рассчитывать на высокий уровень правовой культуры своих граждан.

Специфика правовой культуры состоит в том, что ее уровень и состояние в значительной степени зависят от функционирования самой государственной власти. Будучи достижением человеческой цивилизации, культура влияет на способы осуществления власти. Именно политико-правовая культура советской политической системы явилась ее ахиллесовой пятой [13].

Социологические опросы показывают, что государственные служащие в большинстве своем неправильно понимают моральные нормы служебно-

го поведения либо сознательно нарушают их. Проведенное Институтом социологии РАН исследование «Бюрократия и власть в новой России: позиции населения и оценки экспертов» показало, что граждане на первое место из предложенных 15 характерных качеств государственного служащего поставили равнодушие к людям (63,7 %); на второе – продажность чиновников (58,5 %); на третье – безразличие к интересам страны (41,1 %); 32 % отметили безответственность чиновников; 31% указал на их низкие деловые качества и некомпетентность. Шестое место – 25,9 % голосов россиян – заняли необразованность, бескультурье и грубость чиновников. Первая положительная аттестация («деловитость, компетентность») оказалась только на седьмой позиции [14].

Правовая культура формируется в процессе осуществления субъектами властной деятельности своих служебных полномочий и включает в себя следующие элементы: 1) знание правовых норм, уровень правового мышления профессиональной подготовки; 2) широкий кругозор политического и экономического видения реальности, определяющий уровень общей правовой культуры; 3) профессионально-этические качества чиновника, профессиональную безупречность, служебную дисциплинированность, добросовестность, честность. Правовая культура требует личностно-озабоченного отношения к определенному правовому факту, вследствие чего и она в результате приобретает значение высшей нравственной ценности [15].

Другим важнейшим направлением государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан следует признать совершенствование системы юридического образования и подготовки квалифицированных юристов и педагогических кадров в области права.

По данным Рособнадзора, подготовку юридических кадров в России в настоящее время осуществляют 1211 высших образовательных учреждений, а на весь СССР юристов готовили только 52 вуза [16].

Много это или мало? Для сравнения следует вспомнить, что в 1889 г. доля студентов-юристов составляла 43,1 % от всего состава российского студенчества конце XIX в. [17]. Сегодня ответить на этот вопрос можно, только имея реальную картину потребности нашего общества в специалистах с высшим юридическим образованием. В их число должно входить не только количество судей, следователей, адвокатов и прокуроров, судебных приставов, а также иных должностей, которые могут занимать только лица с юридическим образованием. Приватизация государственного имущества, возрождение многоукладной рыночной экономики, появление тысяч хозяйственных обществ, товариществ, холдингов и корпораций на смену государственным предприятиям, активизация внешнеэкономической деятельности способствовали возникновению многочисленных юридических служб, риэлторских фирм, нуждающихся в юридических кадрах. В России были созданы четырехуровневая система арбитражных судов, служба судебных приставов с многочисленным обслуживающим аппаратом. Правовые управления и отделы появились практически во всех органах государственной власти и управления. И везде потребовались юристы высокой квалификации.

Мы не можем снимать со счетов и желание россиян получить второе высшее юридическое образование для того, чтобы лучше знать свои права и уметь их применять на практике. Это образование они получают не за

счет государства, а за свои кровно заработанные деньги. Многолетний опыт преподавания дает основание утверждать, что именно эта категория студентов является наиболее ответственной и взыскательной в учебном процессе. Только наличие правовой грамотности и правовой культуры россиян делает возможным последовательное движение вперед к построению правового государства.

Кроме того, немало студентов-очников экономических и юридических факультетов параллельно получают соответственно юридическое или экономическое образование. Что в этом плохого? Нас беспокоит, что на работу придут юристы с низким уровнем подготовки? Но ведь эту проблему вполне можно решить посредством принятия квалификационного экзамена у претендента на должность, как это делается, к примеру, в отношении будущих судей.

Следует согласиться с доктором юридических наук, профессором Н. С. Бондарем в том, что некоторые появившиеся в России после развала СССР «новоиспеченные «юридические» вузы» не имеют надлежащей интеллектуальной и профессиональной основы [18]. Это обстоятельство не может не сказываться на качестве подготовки юристов. Что же делать в таком случае? Как известно, у нас для этого создан Рособрнадзор, который и обязан контролировать качество образовательной деятельности. Если итоги аттестации и государственной аккредитации не соответствуют фактическому положению дел в вузе, никто не мешает заинтересованному в качестве юридического образования государству в лице компетентных органов отзывать лицензию на осуществление образовательной деятельности и ставить вопрос об объективности государственной комиссии при осуществлении проверки с последующими оргвыводами. Пока, к сожалению, энергия многих писателей-борцов за качество юридического образования направлена против вузов, имеющих полученную в установленном законом порядке аккредитацию и аттестацию, а не против тех, кто обязан закрывать юридические факультеты и вузы, не отвечающие установленным требованиям.

При оценке ненадлежащего качества юридических вузов используются такие негативные эпитеты, как «непрофильные», «милицейские», «узковедомственные», «новоиспеченные», «негосударственные» учебные заведения. Им в противовес выставляют так называемые «классические университеты», «классическое университетское юридическое образование», «правоведы университетского уровня». При этом за кадром остаются конкретные показатели, по которым можно усмотреть, а за счет чего так называемый классический университет вырвался и ушел далеко вперед в рейтинге по сравнению со всеми остальными. Как нам представляется, на сайте Минобразования РФ пора разместить рейтинг всех 1211 юридических вузов страны. Для того чтобы двигаться вперед, нужно знать для начала не только, кто мы, но и где мы находимся. При определении системы координат следует взять за основу уже существующие системы оценок вузов в странах Западной Европы и США. Это позволит выявить истинную картину и облегчить абитуриентам поиск достойного для них вуза.

Повышение качества подготовки юристов, конечно, повлечет за собой сокращение количества вузов, осуществляющих подготовку юристов. Вместе с тем для нас совершенно очевидно, что 52 вуза, обеспечивавших в советский период подготовку юристов на весь Советский Союз, с этой за-

дачей не справятся. Нельзя забывать, что в советский период для успешного карьерного роста по партийной линии от секретаря первичной партийной организации до первого секретаря обкома или секретаря ЦК КПСС требовался прежде всего опыт хозяйственной работы по специальности после окончания вуза (инженером, агрономом, зоотехником, прорабом и т.п.). Юридическое образование для номенклатурных работников не котиновалось и даже создавало определенные препятствия для карьерного роста в силу приоритетности инженерных профессий для партийных работников. Поэтому свыше 64 % всех юридических кадров работали в тот период в правоохранительных органах [19].

В современной России, как известно, многое изменилось. Появились частная собственность, множество новых государственных структур. Численность государственного аппарата не сократилась, а даже выросла. При этом значительная часть государственных служащих по новым требованиям должны иметь юридическое образование. Совершенно очевидно, что по сравнению с советским периодом развития нашего государства в современной России потребность в юридических кадрах многократно возросла.

Качество обучения во многом зависит от учителя, его профессионального мастерства, общего уровня культуры и гражданской позиции. Роль учителя в высшей школе всегда была велика. Исторически к нему общество относилось с особым уважением и симпатией. Эта профессия была почетной и престижной на Руси. Учителю создавали все условия для того, чтобы он мог полностью отдаваться главному – нести знания людям. Это была достаточно обеспеченная в материальном плане часть общества. Так было в дореволюционной России, так было и при советской власти, когда доктор юридических наук, профессор получал заработную плату на уровне первого секретаря обкома КПСС, а кандидат юридических наук, доцент по заработной плате был приравнен к первому секретарю райкома КПСС.

К сожалению, этого нельзя сказать про современный постсоветский период развития нашего общества. Сегодня бюджетная ставка заработной платы доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой без доплаты за ученую степень составляет 9 870 руб., что даже не тянет на заработную плату секретаря в приемной губернатора. Замена в законе стимулирующей за ученую степень доктора размера надбавки с кратности минимальных размеров на фиксированную сумму, не подлежащую индексации с учетом инфляции, привела к утрате ее стимулирующей роли. Уже который год за ученые степени доктора наук получают 7 тыс. руб., а кандидаты – 3 тыс. руб., а могли бы получать соответственно 21 500 руб. и 12 600 руб. (из расчета МРОТ – 4 300 руб.).

Если мы действительно хотим повышения качества юридического образования, то мы должны повысить престиж учителя, сделать эту профессию привлекательной и почетной. Она должна стать мечтой для талантливой молодежи. Тогда у нашей страны вновь появится будущее. Без этого наши лучшие, наиболее талантливые выпускники юридических факультетов будут и дальше после окончания вуза идти на работу в юридические службы нефтегазодобывающих компаний, администрации районов, городов, краев областей и республик, риэлторские компании, ФСБ, суды, прокуратуру и адвокатуру, нотариусы. А кто же будет учить?

Качественная подготовка юристов предполагает наличие надлежащей учебно-материальной базы, методическое обеспечение учебного процес-

са, богатые библиотечные фонды, многочисленную периодику в читальных залах, доступный Интернет, обеспеченность добротными учебниками, использование в учебном процессе мультимедийных технологий и т.д. Все это предполагает значительные финансовые затраты, которые вуз либо не может нести в полном объеме, либо не считает нужным заниматься этим должным образом. Здесь нужна государственная поддержка для начала тем вузам, которые по рейтингу находятся в верхней части и уже доказали свою состоятельность в деле подготовки юридических кадров [20].

Особое внимание необходимо уделить обучению студентов по юридической специальности, так как целью образования является воспитание высоконравственного профессионала с высоким уровнем правосознания и правовой культуры. В процессе обучения студенты-юристы тесно работают с нормами права, с особенностями их правоприменения, а этическая сторона деятельности юриста зачастую остается в стороне. В связи с этим, на наш взгляд, по данному вопросу концептуально важно разграничить такие категории, как правовое воспитание и этическое воспитание юриста.

В свою очередь, этическое воспитание юриста необходимо рассматривать в трех аспектах: этика юриста во взаимоотношениях «юрист–клиент», «юрист–юрист», «юрист–общество». Именно совокупность этих компонентов может характеризовать юриста как морально-нравственную личность.

Все три составляющие этики юриста должны базироваться на общих принципах морали и нравственности, а именно юрист должен вежливо и деликатно относиться к чести и достоинству личности, проявлять корректность при общении с гражданами, уважать и соблюдать их права, свободы и законные интересы, т. е. юрист должен быть воплощением морали и нравственности.

Отдельно необходимо рассмотреть взаимоотношения «юрист–юрист». Данный аспект непосредственным образом заключается в корпоративной этике юристов, именно этике всего юридического сообщества, а не отдельных профессий, так как цель деятельности всего юридического сообщества едина и направлена она на соблюдение и уважение закона, борьбу с правовым нигилизмом и формирование правового государства. К сожалению, сегодня есть много примеров того, что юристы не просто не уважают деятельность своих коллег, но и всяческим образом пытаются навредить ей и создать определенные трудности, а этого, по нашему мнению, быть не должно. Представители юридического сообщества должны уважительно и честно относиться к своим коллегам, к юридическому сообществу, уважать их профессиональную позицию. В связи с этим достаточно актуальным является вопрос о «экстернализации» этических норм, в том числе о принятии Кодекса этики юриста, которому должны будут следовать представители всего юридического сообщества [21].

Также важнейшим направлением государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан является развитие правового образования и воспитания подрастающего поколения в общеобразовательных учреждениях различного уровня.

Особенностью предлагаемой системы правового образования школьников в том, что содержательным ядром системы гражданско-правового образования являются учебные курсы этики и права, составляющие этико-

правовую вертикаль, образующие подсистему «Этико-правовое образование».

В модели четко просматриваются пять структурных компонентов системы. Первый компонент – цель системы этико-правового образования в современной российской школе – достижение оптимальных результатов в формировании демократической гуманистической правовой культуры личности.

Второй компонент – задачи функционирования создаваемой системы этико-правового образования, которые определялись на основе структуры правовой культуры личности и критериев ее развития.

Третий компонент модели – «идейные основы». Их составляют три группы гуманистических идей – демократические принципы права, ценности гуманистической этики и опыт гуманной педагогики, ориентированной на уважение к личности, на возвращении в ней человека.

Четвертый компонент модели этико-правового образования состоит из четырех этапов, которые направлены на раскрытие содержания и значения нравственных ценностей и формирование гуманистических нравственных ориентаций школьников, социально-полезных оценок правовых явлений, формирование у них позитивных правовых чувств и установок, а также на становление правовой культуры школьников.

Пятым компонентом, завершающим модель, является прогнозируемый результат, составляющие которого были гипотетически определены исходя из цели, задач и содержания системы этико-правового образования [22].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Российская** газета. 2001. – 14 июля. – № 151.
2. **Макуев Р. Х.** Теория государства и права: учебник. – М.: ЮРИСТЪ, 2006. – 379 с.
3. **Кудрявцев В. Н.** Право и поведение. – М., 1978. – С. 188–189.
4. **Ключевский В. О.** Сочинения: в 9 т. – М., 1990. – Т. 9: Материалы разных лет. – 387 с.
5. **Матузов Н. И.** Правовой идеализм как «родимое пятно» российского общественного сознания // Правовая культура / Саратовский юридический институт МВД России. – 2008. – № 2. – 40 с.
6. **Кутафин О. Е.** LEX RUSSICA, 2004. – № 2. – 377 с.
7. **Дмитриев А. В.** Насилие – российский вариант. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.nns.ru/>
8. **Егоров В. К.** Насилие и легитимность режима. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.nns.ru/>
9. **Мартьяненко А. Б.** Воздействие госнасилия на правосознание российских граждан // Общество и право. – 2008. – № 3.
10. **Александров В. А.** Современная Россия – что это такое? – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.politcenter.ru>
11. **Ушакова Е. В.** (Барнаул), **Карасартова М. М.** (Караганда). Правосознание и правовая культура: соотношение и структурные компоненты в современном юридическом образовании // Философия образования. – 2012. – № 1 (40). – С. 192–200.
12. **Карасартова М. М.** (Караганда), **Косенко Т. С.** (Новосибирск). Роль правового образования (воспитания) в становлении правовой культуры // Философия образования. – 2012. – № 1 (40). – С. 210–217.
13. **Кабышев В. Т.** Психология власти в системе конституционного строя России // Конституционное развитие России: межвуз. сб. науч. ст. – Саратов, 2010. – Вып. 10. – С. 16–17.

14. **Комлева В. В.** Профессиональная этика государственных служащих в условиях реформирования государственной службы // Российская бюрократия: состояние и тенденции развития. Социология власти: Вест. соц. Центра РАГС, 2009. – № 1 – С. 109–115.
15. **Касаева Т. В.** Правовая культура государственных служащих как фактор повышения ответственности перед обществом // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 4.
16. **Боднарь Н.** Правовая грамота // Рос. газета. – 2009. – 17 дек. – № 243.
17. **Юртаева Е. А.** Система юридического образования в Российской империи // Журнал российского права. – 2009. – № 3. – С. – 116–132.
18. **Боднарь Н.** Правовая грамота // Рос. газета. – 2009. – 17 дек. – № 243.
19. **Боднарь Н.** Правовая грамота // Рос. газета. – 2009. – 17 дек. – № 243.
20. **Камышанский В. П.** О количестве и качестве юристов в современной России // Юридическое образование и наука. – 2010. – № 4.
21. **Синцов Г. В.** К вопросу об этическом воспитании юристов в современной России // Российская юстиция. – 2012. – № 11.
22. **Элиасберг Н. И.** Петербургская модель гражданско-правового образования и воспитание гражданина России // Право в школе. – 2004. – № 3.

Принята редакцией 15.08.2013

УДК 378 + 147

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭЛИТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

П. Е. Таркин-Сапегин (Москва)

Для России свойственны некоторые особенности и характерные черты элитного образования: опережающее развитие элитного образования в образовательной системе; тесная взаимосвязь эгалитарного и элитного образования; отсутствие конкуренции с зарубежными элитными вузами; неадекватная роль на мировом рынке образовательных услуг; неравномерность распределения элитных образовательных учреждений на огромном пространстве России; отсутствие должного прогнозирования развития элитного образования; несоответствие популярности элитного вуза с востребованностью его выпускников на рынке труда; значительный потенциал развития элитного образования, значительный потенциал и широкие перспективы развития элитного образования и др. Философская рефлексия состояния, закономерностей и перспектив развития элитного образования позволяет выявить пути его совершенствования на современном этапе, сформулировать основную цель подготовки российской элиты: ее восхождения до состояния самостоятельности и свободы в отношениях к обществу, природе и космосу, в высоконравственном выборе принимаемых решений.

Ключевые слова: элитное образование, цель подготовки, современная парадигма, опережающее развитие, философско-методологическая рефлексия, рыночные отношения, самостоятельность и свобода.

© Таркин-Сапегин П. Е., 2013

Таркин-Сапегин Павел Евграфович – кандидат философских наук, доцент кафедры общественных наук, Военно-инженерная академия им. В. Ф. Куйбышева.

E-mail: Pavlik1973@mail.ru