

Раздел VI
ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ – ФИЛОСОФИЯ
ЧЕЛОВЕКА. ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Part VI. THE PHILOSOPHY OF EDUCATION
AND THE PHILOSOPHY OF THE HUMAN BEING.
THE ISSUES OF THE PERSONALITY FORMATION

УДК 37.026.7:101

ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ
САМООРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О. Н. Птицына (Якутск)

В статье рассматриваются философские аспекты самоорганизации учебной деятельности. Анализируя работы философов различной временной представленности, автор доказывает роль активности самой личности в упорядочивании своей деятельности.

Ключевые слова: *активность самоорганизация, самоорганизующиеся системы, синергетика, хаос, порядок.*

THE PHILOSOPHICAL ASPECTS
OF SELF-ORGANIZATION OF THE STUDYING ACTIVITY

O. N. Ptitsyna (Yakutsk)

In the article, there are considered the philosophical aspects of self-organization of the studying activity. Analyzing the works of philosophers of various historical periods, the author concludes that the main role in ordering the activity belongs to the activeness of the person him/herself.

Key words: *activity, self-organization, self-organizing systems, synergetics, chaos, order.*

Среди извечных проблем, стоящих перед человечеством, можно выделить такие, как обучение и воспитание. Интерес к ним непреходящ. Несмотря на столь давнюю историю изучения, эти проблемы нельзя назвать разрешенными. Причина заключается в их специфическом характере и

© Птицына О. Н., 2012

Птицына Ольга Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры профессиональной педагогики, психологии и управления образованием, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: PPPUO@mail.ru

социальной природе. Меняющиеся социально-экономические условия требуют изменений и в подходах к обучению и воспитанию подрастающего поколения, так как именно общество формирует заказ на своего гражданина. Однако новые общественные отношения, по мнению Б. Ф. Ломова, автоматически не производят нового человека, «его формирование и развитие – это сложный процесс, овладение которым предполагает понимание того, каким образом общественные отношения детерминируют человеческое поведение, отражаются в психологии человека в силу действия каких законов на этой основе формируются устойчивые свойства личности» [1, с. 26].

Современное состояние общества, социально-политическая и экономическая ситуация в стране являются основополагающими факторами, детерминирующими моделирование современной системы образования [2–4]. Вторая половина XX и начало XXI вв. характеризуются усилением противоречий между приоритетами в области образования и динамично изменяющимися под воздействием научно-технического прогресса потребностями общества и личности. Большое значение приобретает и интеграция страны в мировое сообщество.

Изменились и продолжают меняться социально-экономические условия, а парадигмы образования остаются прежними. В связи с этим характерной чертой последнего времени является поиск путей и механизмов оптимизации образовательного процесса за счет активизации самого обучающегося, его сущностных сил. Поэтому столь актуальными оказываются самоуправление, самообучение, саморегуляция, самоконтроль, самоорганизация, самовоспитание и др. Новые социально-экономические условия требуют иной, чем прежде тип личности – активный, способный самостоятельно принимать решения, делать выбор и отвечать за него, способный к постоянному самообразованию, быть самоорганизованным и т. п.

В связи с этим в последнее время все шире стал внедряться в жизнь термин «самоорганизация», пожалуй, ярко характеризующий социальный заказ к системе образования.

Говорить о самоорганизации стало сегодня чем-то привычным, даже модным. Не случаен и, по меньшей мере, потенциально содержателен интерес и к тому, как понимали или могли бы понимать эту тему теоретики прежних времен. Есть реальная проблема, и потому обсуждение ее не только модно, но и действительно актуально, несмотря на всю сопутствующую неизбежную разногласию [5, с. 3]. Наблюдения за организацией жизни в природе, наличие в ней разнообразных систем различной степени сложности, их взаимосвязь с окружающей средой, способность к адаптации, самовоспроизведению, развитию и т. д. послужили причиной того, что самоорганизация как явление стала предметом пристального внимания представителей разных наук. Несмотря на давний интерес к данному явлению, самоорганизация лишь в последние годы стала предметом научного исследования в философии, кибернетике, нейрофизиологии, биологии, эволюционной химии, педагогике, психологии, социальных науках и т. д.

Своим появлением в качестве предмета исследования самоорганизация обязана кибернетике. Поскольку кибернетика имеет дело с системами, то и самоорганизация рассматривается в качестве сложной динами-

ческой системы, способной при изменении внешних и внутренних условий ее функционирования и развития сохранять или совершенствовать свою организацию с учетом прошлого опыта. В кибернетике самоорганизации отводится роль универсального принципа организации сложных систем. В основе этого принципа лежит способность системы к адаптации собственного поведения в условиях изменчивости окружающей среды.

Таким образом, способность системы к адаптации, стремление к установлению определенного равновесия с внешней средой, характер взаимодействия со средой и т. д. находят свое отражение в определении понятия «самоорганизующаяся система».

Анализ кибернетической литературы по данной проблеме позволяет выделить два подхода к ее пониманию: собственно кибернетический и философский, рассматривающий кибернетические аспекты философии. Принципиальным отличием первого подхода является признание внутреннего источника самоорганизации и отсутствие разумности в поведении, поскольку параметры системы в данном случае закладывает человек в виде программ. Система работает в заданных параметрах, поэтому происходящие изменения в ней можно объяснить не разумностью самой системы, а стремлением к сохранению внутреннего равновесия, совершенством управления.

Основная идея работ по кибернетическим аспектам философии заключается в признании внешнего источника активности, а потому к свойствам самоорганизации сторонники данного подхода относят целенаправленность, разумность, активность. Данные категории вполне логично ложатся на канву образования, поскольку только заданность вектора деятельности, градиент цели, мотивация способны поднять обучающегося на более сложный этап его развития, превратив его в истинный субъект учебной деятельности. Не случайно столь активно в последние годы рассматривается проблема субъектного подхода в образовании.

Общим для двух подходов является признание таких факторов самоорганизующихся систем, как сложность, надежность, устойчивость, стремление к равновесию, адаптивность, вероятностность, стохастичность, гибкость.

Философский смысл понятия «самоорганизующаяся система» определяется логико-кибернетической методологией, оказывающей существенное влияние на формирование научной картины мира. Однако было бы ошибочным признать параллельное существование двух течений, ибо кибернетика являет собой пример науки, которая перекраивает сложившиеся области научного познания и делает возможной связь разных специальностей. Философская трактовка самоорганизации включает в себя определение основных понятий теории самоорганизующихся систем, соотнесение их философского содержания с диалектическими принципами материального единства мира, саморазвития, причинности, единства детерминированности и свободы, соотношения внутреннего и внешнего.

Предметом исследования философии являются различные аспекты самоорганизации как способа формирования новой системы от живой клетки до общественных явлений, формы организации саморазвития и т. п. Философия, в отличие от кибернетики, имеет дело по большей части с

такими категориями, как саморазвитие, самодвижение, саморегуляция и др. Следовательно, самоорганизация выступает в качестве общенаучной конкретизации философского принципа саморазвития и представляет собой высшую форму развития динамических систем и может рассматриваться в качестве естественнонаучного эквивалента принципа саморазвития.

Таким образом, анализ работ показывает, что в философии это понятие близко по своему значению к понятиям «самодетерминация», «самодвижение», «самообразование», «самоуправление», которые выступают в качестве всеобщего свойства самоорганизации. Общенаучные теории самоорганизации не только существенным образом меняют научную картину мира, но и обогащают содержание целого ряда философских категорий и принципов, так как изыскания в этой области расширяют эмпирический базис философской концепции развития, глубже раскрывают диалектические идеи саморазвития, активности, времени и т. д.

Рассмотрение самоорганизации как сложного многоуровневого, полисистемного интегрального образования предполагает субъектность как неотъемлемое условие ее оптимального функционирования.

Идеи рассмотрения человека как автора самого себя, творца собственной судьбы имеют достаточно глубокие исторические корни, берущие начало в философии Древней Греции. Через определение человека в качестве «микрокосма», существующего как части «макрокосма», отражается активный характер его существования во взаимодействии со средой. Человек и Вселенная как взаимообусловленные системы существуют по сходным законам развития, самовоспроизводства, самоорганизации, саморегуляции, ведущих к самоусовершенствованию. Подчеркивая активность личности как неперемного условия самосовершенствования, Платон затрагивал проблемы субъектности и самоорганизации. Именно субъектность являлась мерилем счастья человека, его победы над собой [6].

«Рассудительность», по Платону, «походит на некое созвучие и гармонию; это власть над определенными удовольствиями и вожделениями... умение преодолеть себя [6, с. 180]. Ценна мысль Платона насчет необходимости знания человеком своих сильных и слабых сторон для регулирования своего поведения, для организации собственной деятельности, жизни. Понятие «мужественности» у него несколько отличается от современного. Мужественным он называл «каждого отдельного человека именно в той мере, в какой его яростный дух и в горе и в удовольствиях соблюдает указания рассудка насчет того, что опасно, а что неопасно» [6, с. 193]. Через формирование волевых качеств Платон видел путь к гармонии с собой и средой. Можно предположить, что путь к гармонии лежит через самоорганизацию. Это достаточно зыбкое равновесие между человеком, его внутренней природой и средой и составляют гармонию. При этом «дирижером» выступает сам человек.

Проблема активности личности, его субъектности нашли отражение и в трудах Аристотеля, который считал, что прежде чем отдыхать, необходимо приобрести определенные знания, навыки, умения. Отдых, по его мнению, – это не пустое времяпрепровождение [7]. Аристотель считал, что человек сам должен организовывать свой досуг. Для умения «пользо-

ваться досугом в жизни, – подчеркивал Аристотель, – нужно кое-чему научиться, кое в чем воспитаться и что как это воспитанное, так и это обучение заключает цель в самих себя, между тем как то обучение, которое признается необходимым для применения его к деловой жизни, имеет в виду другие цели» [7, с. 37]. Исходя из этого, можно с полной уверенностью утверждать, что человек должен выступать в качестве субъекта своего досуга, проявлять активность не только в выборе средств, но и в овладении какой-либо деятельностью.

Продолжение идей Платона, Аристотеля о самоорганизации личностью собственной деятельностью, его субъектной позиции мы находим в работах представителя классической педагогики И. Ф. Гербарта, оказавших серьезное влияние на развитие педагогической мысли второй половины XIX в. Этика Гербарта способствует выработке и установлению цели воспитания. Выдвинутые им основные нравственные идеи: идея внутренней свободы, идея совершенства, благорасположения, права, справедливости, по сути, отражают понимание личности как самоорганизующейся системы. Идеалом воспитания становится личность, способная самостоятельно устранить противоречие между пониманием, убеждением и проявлением воли, поведением человека, личность, совмещающая в себе силу и энергию воли, организованность воли, упорядоченность стремлений воли и т. д. [8]. Одной из основных задач нравственного воспитания он считал переход от воспитания к самовоспитанию детей. Немаловажное значение придавал самоорганизации человеком своей деятельности. Таким образом, в работах Гербарта представлено видение о человеке как субъекте своей жизнедеятельности, способном не только приспособляться к среде, но и сознательно противостоять отрицательным воздействиям этой среды.

Идеи субъектности прослеживаются и в трудах Канта, Фихте, Л. Фейербаха и др. [9–11].

Так, у Канта одним из главных открытий является идея активности познания человека, вторжение субъекта в объект, их непрерывное взаимодействие [9]. Фихте, развивая идеи активности познания Канта, приходит к выводу о том, что источником бытия и его проявлений может стать только сам человек. Правда, абсолютизируя эту мысль, он утверждал, что единственной детерминантой поведения человека является его разум [10, с. 28–32]. Фейербах утверждал, что человек является творцом своей жизни, свободным ее субъектом [11].

Субъектность сама по себе не может существовать без объекта управления и организации. Это энергия должна иметь вектор. Поскольку под самоорганизацией имеется в виду упорядочивание собственной деятельности и себя как субъекта деятельности, обратимся к понятию «порядок» и «хаос».

Представления о хаосе и порядке занимали умы философов, мыслителей еще в древности. Проблема мироустройства, мироупорядочивания, мироустройства имеет непреходящий интерес. Очень подробно и емко анализ становления и оформления проблемы сделан В. В. Васильковой, которая дает представления о порядке и хаосе в хронологическом порядке, начиная с древних космогоний [12].

По мнению исследователя, космогонические учения, содержат в себе зародыши всех последующих форм, идей, подходов к решению проблемы самоорганизации мира, так как они несут в себе единые алгоритмы упорядочения [12, с. 84]. Она определяет хаос как первичное состояние, предшествовавшее порядку. Анализ космогонических представлений о хаосе и порядке позволил Васильковой вычленить следующие принципы мироупорядочения:

1. Хаос амбивалентен по отношению к структурам порядка (Космосу) – он содержит в себе как разрушительное начало, так и созидающее (порождающее и поглощающее) и что, очень важно, являя в своей смешанной структуре набор различных потенциалов для будущего структурирования мира.

2. Возникновение порядка в Хаосе связано с самозарождением его из наличных элементов через их особую перегруппировку, взаимосоотнесенное расположение.

3. Самоструктурирование среды в Хаосе осуществляется в форме возникающих круговых локальных структур вокруг центра – источника порядка.

4. Порядок создается через операцию дифференциации исходных элементов, установление базовых оппозиций (пассивное – активное, разумное – неразумное и т. д.).

5. Порядок связан с мерным, то есть повторяющимся последовательно, через определенные промежутки времени соотношением элементов.

6. Рождение порядка сопряжено с напряжением сил, мукой, деструкцией самого рождающего начала, что связано с реальностью (и осознанием) временной потери гармонии.

7. Идеальный порядок возможен в замкнутой системе, закрывающей и предохраняющей себя от внешних враждебных воздействий, в которой устанавливается однородная симметричная структура и которая способна благодаря этому сохранить свое гармоничное, упорядоченное состояние неопределенно долгое время.

8. Мироупорядочение происходит циклически через чередование фаз движения и покоя (точнее замедленного и ускоренного развития), этапов последовательного преобладания однородности и неоднородности элементов, их разделения и соединения, напряжения и расслабления.

9. Законы мироупорядочения носят сквозной, универсальный характер, они одинаково присущи макрокосму, мезакосму, микрокосму-Вселенной, социуму и человеку [12, с. 106–107].

Выделенные принципы носят, на наш взгляд, обобщенный характер и вполне могут быть применены к самоорганизации учебной деятельности со стороны ее субъекта как процесс упорядочивания деятельности. Так, например, сам процесс самоорганизации деятельности заключается прежде всего в том, чтобы упорядочить собственную деятельность для лучшего ее освоения и осуществления и носит созидательный характер. Во-первых, он предполагает определенный темпоритм. Для более эффективного освоения деятельностью обучающемуся приходится налаживать систематическую работу с чередованием ее видов, распределение ее во времени и пространстве. Во-вторых, самоорганизация подразумевает наличие опре-

деленной структуры, в центре которой находится системообразующий элемент, направляющий активность личности. В-третьих, процесс упорядочивания учебной деятельности требует волевых усилий как одного из условий ее выполнения до конца. В природе самоорганизации изначально заложена дуальность – выбор между активностью и пассивностью, желанием и нежеланием, разумностью и неразумностью, организацией и дезорганизацией, развитием и стагнацией и т. д. В-четвертых, упорядочивание предполагает развитие, движение в сторону совершенствования, в ходе которого неизбежны периоды ускорения и замедления.

Еще предстоит более глубокое осмысление философской проблемы самоорганизации, но на основании краткого анализа можно прийти к следующим выводам:

1) идеи самоорганизации и субъектности имеют давнюю историю в философии;

2) истоки самоорганизации коренятся в самой природе человека – его активности и адаптивной, регулятивной, когнитивной, коммуникативных функциях;

3) многоуровневость самоорганизации предполагает надстраивание на природной, биологической основе уровня более высокого – социального, поскольку самоорганизация формируется на протяжении жизни человека и имеет сложную социальную детерминацию;

4) структура самоорганизации усложняется в процессе развития человека, принимая индивидуальную окраску, проявляясь в индивидуальном стиле.

Таким образом, просматривается динамика развития самоорганизации: производное эволюции – продукт филогенеза – результат онтогенеза.

Решению проблемы повышения эффективности самоорганизации учебной, досуговой, внеучебной деятельности мешает, на наш взгляд, неточность самого понятия «самоорганизация». Как можно формировать то, что не совсем ясно, то, что различными учеными и практиками понимается по-разному. В связи с этим прежде всего возникает необходимость определения того, что стоит за понятием «самоорганизация», выявления феноменологии этого явления, затем можно решать проблемы ее структуры, функций и т. д. Само предназначение воспитания и обучения – это и есть процесс упорядочения знаний, умений, условий, поведения, деятельности. А в преломлении к самоорганизации – это большой потенциал самовоздействия человека, его вхождения в культуру.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М. : Наука, 1984. – 226 с.
2. Панарин В. И. Реформирование российского образования в контексте его модернизации // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 88–93.
3. Кудашов В. И. Российское образование в глобальном мире // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 86–88.
4. Изгарская А. А. Образование в эпоху модернизации с позиций миросистемного подхода // Философия образования. – 2011. – № 3 (36). – С. 12–18.
5. Тертерян А. Р. Опыт исторического и методологического анализа теории самоорганизации. – М., 1990 – 52 с.

6. Платон. Государство. Законы. Политика – М. : Мысль, 1998. – 798 с.
7. Аристотель. Политика : хрестоматия по истории зарубежной педагогики / сост. А. И. Пискунов. – М. : Просвещение, 1971. – Кн. VIII. – 570 с.
8. Герbart И. Ф. Избранные педагогические сочинения. – М. : Изд. Наркомпрос РСФСР, 1940. Т. 1. – 292 с.
9. Кант И. Сочинения : в 6 т. – М. : Мысль 1966. – Т. 6. – 743 с.
10. Фихте И. Г. Назначение человека // Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти, бессмертии. – М. : Республика, 1995. – 528 с.
11. Фейербах Л. Избранные философские произведения : в 2-х т. – М. : Госполитиздат 1955. – Т. 2. – 943.
12. Василькова В. В. Синергетика и теория социальной самоорганизации. – СПб.: Изд. «Лань», 1999. – 480 с.

Принята редакцией: 20.10.2011

УДК 37.013

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ В ПРОЦЕССЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. В. Степанова (Якутск)

В статье представлено обобщение проблемы формирования личности в процессе дополнительного образования, раскрыты концептуальные основы, цели и приоритетные идеи. Выделены и рассмотрены общие личностные качества молодежи, которые необходимо развивать путем дополнительного образования.

Ключевые слова: *дополнительное образование, учащаяся молодежь, концептуальные основы дополнительного образования, развитие общих личностных качеств, ответственность, воля, самосовершенствование, активность, творчество.*

THE FORMATION OF THE PERSONALITY QUALITIES OF STUDENTS IN THE PROCESS OF ADDITIONAL EDUCATION

L. V. Stepanova (Yakutsk)

In the article, there is presented a generalization of the problem of developing the personality in the process of additional education; there are revealed the conceptual bases of the additional education, its goals and the priority ideas. There are distinguished and considered the common personality qualities of the youth that must be developed for the successful future by means of additional education.

© Степанова Л. В., 2012

Степанова Людмила Валерьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: pedaqoq_2010@mail.ru