

ФИЛОСОФСКАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «РАЗВИТИЕ»

Г. В. Попова (Санкт-Петербург)

В статье обобщаются и анализируются признаки понятия «развитие», которые представлены в статьях современных философско-психологических словарей; исследуется сущность этого явления и дается авторское определение понятия «развитие».

Ключевые слова: законы развития, процессы управления.

THE PHILOSOPHICAL ESSENCE OF THE CONCEPT OF DEVELOPMENT

G. V. Popova (St. Peterburg)

The paper generalizes and analyzes the characteristics of the concept of development, presented in its definitions in the classical and contemporary philosophical and psychological dictionaries and encyclopedias. The author's definition of development is given and the essence of this phenomenon is studied.

Key words: laws of development, management processes.

Понимание природы признаков ситуативных изменений, общих взаимосвязей и закономерностей преобразований позволяет обнаружить и способы конструктивного управления этими изменениями, поскольку, согласно психологии управления, одним из неперенных условий стабильного функционирования систем различной природы и уровня сложности является «эффективность присущих им процессов управления» [3, с. 15], а способность осознанного реагирования в ситуации – дает возможность справиться с ее стрессовой нагрузкой самостоятельно [1, с. 401].

Изучение развития в рамках диалектической теории позволяет сделать следующий вывод:

– общее присутствует в частном как мотив, а частное своим вкладом изменяет образ общего (на основании объективных законов развития), создавая многообразие различий, представленных в особенном. В свою очередь, всеобщность процесса развития обеспечивается непрерывной активностью составляющих общность представителей – конкретного человека, обуславливая также только два кардинальных выбора (как между «настоящим и будущим») – остановка (с риском саморазрушения) или самодвижение (и соответственно, саморазвитие в целях самосохранения);

– общее и единичное взаимосвязаны в своем взаиморазвитии, взаимодействуют посредством формирования особенного, и, по сути, представ-

Попова Галина Валентиновна – кандидат педагогических наук Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.
195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29.
E-mail: pgvsb@yandex.ru

ляют собой динамическую систему («диад»), ведущая роль («власть») в которой принадлежит общему;

– человек как личность, как субъект, как индивид, вовлекаемый во всеобщий процесс развития, объективно находится в условиях процессуальности, требующих его готовности к непрерывному и активному участию во всеобщем развитии; непрерывность и всеобщность процесса взаиморазвития подразумевает, по существу, только две возможности выбора – регресса или развития;

– развитие происходит закономерно и объективно (в природе, обществе, мышлении); обладает свойством непрерывности и всеобщности; проявляется действием трех законов диалектики: единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания, перехода количественных изменений в качественные; предупреждает об опасности пассивности и конструктивности активности человека, способной обеспечить стабильную процессуальность общего процесса развития, в зависимости от количества и качества единичной доли личного участия (вклада); в непрерывности количественных изменений происходит до границы, определенной природой процесса, то есть до некоторой разделяющей уровни развития меры качества, после чего происходит кардинальная ситуативная перемена; непрерывным преобразованием общего в частном формирует многообразие особенного (различий); определяет закономерное развитие человека – как личности, как субъекта деятельности и как социального индивида.

Изучение определение понятий «развитие», представленных в различных словарях, позволяет сделать вывод о том, что признаками развития являются: существенные – движение, переходы и связи, обеспечивающие единство материи и движения; особенные – динамичность процесса; необходимые – динамичность процесса; необходимость и необратимость качественного преобразования действительности; реализуемость посредством управляемой активной и осознаваемой деятельностью личности; направленность на сохранение существенного процессуального качества; потенциальная возможность преодоления; риск психического травматизма при переходе через некоторую условную «точку перехода»; конечность (некоторая предельность); воспроизводимость процесса движения изменения во времени и накапливание этих изменений; нормируемость подчиненности частного общему; волновой характер проявления; зависимость от средовой актуальности и значимости проблематики.

Понятие «развитие» обнаруживает сходство признаков в группах, которое в самом общем виде можно классифицировать следующим образом: 1) признаки процесса развития личности, социального статуса (карьеры) субъекта; 2) признаки развития явления; 3) признаки профессионального процесса.

В этих группах, соответственно, выделяются и особенности признаков, зависящие от среды; от процесса; от перехода смены полярности. Общим в этих подгруппах являются признаки сохранения процессуальности, непрерывности. В целом эти признаки указывают на то, что процесс развития сопровождается сложными полярными переходами, создающими проблему преодоления «точки перехода»; противоречием, временным

несоответствием личности и среды; условностью функционирования, обусловленной личностной активностью и субъектным участием; потенциальной управляемостью.

Итак, развитие – это явление процессуальное: диалектически воспроизводимый процесс переменного характера; динамический процесс необратимого характера, функционально, структурно и проблемно преобразуемый; непрерывный процесс волнового характера, обусловленный неизбежной переменной пределов состояний эволюционных этапов и чередованием постепенных (эволюционных) и кризисных (революционных) периодов, указывающий на свойство воссоздаваемости прошлого опыта через частное; объективный, условно результативный процесс, зависимый от субъектно-личностной активности, конструктивности/деструктивности преодоления неизбежных противоречий и степени психолого-педагогической устойчивости субъектов, активно включенных в этот процесс. Понятие «развитие» обладает рядом наиболее существенных признаков: чередованием критических и постепенных периодов; средовой опосредованностью – задаваемостью типа развития, внутрисредовой противоречивостью; личностной зависимостью; потенциальной управляемостью; относительной независимостью от внешних воздействий – постоянным продвижением, преобразованием взаимосвязей, стадийностью, поэтапной последовательностью, цикличностью и непрерывностью; деятельностной проблемностью, вызываемой усложнением задач переходов, функциональным разделением в моменты скачкообразных переходов, неизбежностью прохождения некоторой «нулевой» точки отсчета при переходе с предыдущего этапа развития на последующий.

Далее, развитие – это явление, обнаруживающее сходство признаков в группах понятий: развития личности и развития социального статуса (карьеры); развития явления и общего развития природы, общества и мышления (диалектики); профессионального развития и развития как общего понятия (соответственно, личностно-средовая противоречивость); переменчивости и взаимосвязанности; проблемности, непрерывности, изменчивости, цикличности и преодоления «нулевого» момента. Таким образом, развитие представляет собой существенное, необходимое движение, изменение во времени, непрерывной цикличности преобразования объективной действительности в ходе воссоздания обновляющегося целого, или, иначе говоря, – управление процессом самодвижения во времени.

В целом развитие можно сформулировать как процесс объективной реальности, наблюдаемый как отражение внутренней, диалектической логики, связывающей воедино личностное, средовое, деятельностное в частном – закономерном непрерывном чередовании периодов процесса развития – критического и постепенного, различающихся в своих существенных особенностях – скоростью развертывания общего алгоритма развития явления, временем протекания процессов и их противоположной по качеству природе; обеспечивающих, таким образом, сохранение движения как «управление» процессом развития как самодвижением его существенного качества во времени.

Полученные обобщения согласуются со следующими психолого-педагогическими представлениями: с положением психологии управления о

том, что существуют только два выбора: или управление (со стороны) ситуации, или самоуправления ситуацией [1]; психологии менеджмента о ведущей роли управленческих способностей в управленческой деятельности [4]; положением социальной психологии о значимой роли «совладающего» поведения в кризисном периоде [5]; положением педагогической психологии о возможности обучения как пути ускорения («подтягивания») психологического развития субъекта и положением общей педагогики о развивающем характере самостоятельной учебной деятельности [2], а также с основополагающими психолого-педагогическими принципами единства развития психики и деятельности, сознания и деятельности.

Выделение общих и особенных признаков понятия «развитие» показывает новые возможности методологических решений при создании лично направленных образовательных алгоритмов и программ, являясь теоретическим объяснением психолого-педагогической ценности развития. Такой подход позволяет более глубоко раскрыть частные психолого-педагогические явления развития, выделить значимость активной субъектной включенности в этот процесс, создать предпосылки для формирования решений по преобразованию современной образовательной действительности с ориентированием не только на текущие средовые задачи, но и на прогностические, перспективные и лично ориентированные, учитывающие потенциальные возможности субъекта образовательной деятельности.

Выделение признаков развития, его сущности и объективной роли в преобразовании действительности дополняет уже известные положения психолого-педагогических теорий, акцентируя опосредованно педагогический контекст явления «развитие» как сохранения процессуальности движения, «управления» самодвижением. В отличие от традиционного определения развития как внутриличностных изменений [7], в новой формулировке отражен такой существенный признак развития, как сохранение движения, самой его процессуальности, что объясняет объективную необходимость активного участия человека (в том числе и как субъекта деятельности) в этом процессе – с целью его самосохранения. Такое понимание развития как явления обладает содержательной, сущностной новизной, что, в свою очередь, может служить не только источником педагогических решений, направленных на развитие того или иного качества обучаемого, но и основой собственного, осознанного профессионального саморазвития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бандурка А. М., Бочарова С. П., Землянская Е. В. Психология управления. – Харьков : Фортуна-пресс, 1998. – 464 с.
2. Зимняя И. А. Педагогическая психология : учеб. для вузов. – М. : Логос, 2003. – 384 с.
3. Кабаченко Т. С. Психология управления : учеб. пособие. – М. : Пед. о-во России, 2000. – 384 с.
4. Карпов А. В. Психология менеджмента : учеб. пособие. – М. : Гардарики, 2003. – 584 с.
5. Подобина О. Б. Совладающее поведение женщины на этапе принятия роли матери : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05. – СПб., 2005.

6. **Психологическая энциклопедия** / под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. – СПб. : Питер, 2003. – 1096 с.

7. **Хуторской А. В.** Практикум по дидактикам обучения. – СПб. : Питер, 2004. – 541 с.

УДК 13 + 37.0

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ: КИБЕРНЕТИЗМ И СИНЕРГЕТИЗМ

В. И. Жилин (Тара)

В статье предлагается критический анализ взглядов исследователей, использующих терминологию синергетики при описании образовательных систем. Автор утверждает, что заимствование синергетической терминологии при описании образовательных, чаще всего кибернетических, систем далеко не всегда обоснованно.

Ключевые слова: образовательные системы, кибернетика, синергетика.

EDUCATIONAL SYSTEMS: CYBERNETISM AND SYNERGETISM

V. I. Zhilin (Tara)

In the article, there is carried out a critical analysis of the scientific-pedagogical views of the researchers who use synergetic ideas to describe the educational systems. The author claims that borrowing the synergetic terminology for the description of the educational, most often cybernetic systems is not always feasible.

Key words: educational systems, cybernetics, synergetics.

В публикациях по педагогической синергетике (см., например, М. Весна [1], И. Колесникова [2], Ю. Мануйлов [3], А.Г. Терещенко [4] и др.) авторы, обозначая открытость образовательных и/или педагогических систем, их нелинейность, спонтанность и хаотичность, как правило, не указывают конкретно, о какой системе идет речь. Между тем, конкретизация крайне необходима, так как в образовании вообще и педагогике в частности существует сложная и неоднозначная иерархия систем. При этом перенос понятий, которые используются в синергетике, на кибернетические системы нередко ведет к эклектике и абсурдным выводам. Таким образом, необходимо прежде всего выявить, о каких системах идет речь в педагогических текстах. Так, авторы учебника по педагогике под редакцией С. А. Смирнова [5] выделяют в качестве взаимодействующих компонентов системы образования в Российской Федерации государствен-

Жилин Владимир Ильич – кандидат педагогических наук, директор, филиала Омского государственного педагогического университета (г. Тара).
646530, г. Тара, Омской обл., ул. Школьная, д. 69.
E-mail: director-tara@mail.ru