

УДК 336

## **ИССЛЕДОВАНИЕ МЕТОДИК ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ И ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ**

**Васильева Н.С.**

Новосибирский государственный университет  
экономики и управления «НИНХ»  
E-mail: vasilekns@mail.ru

Приводится обзор методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации, выдвигается и доказывается гипотеза о том, что существующие методики выявления признаков преднамеренного банкротства организации не позволяют устанавливать и статистически оценивать признаки преднамеренного банкротства организации, приводятся информационные ограничения реализации методик выявления признаков преднамеренного банкротства, связанные с объемом, координацией и содержанием передаваемой информации.

*Ключевые слова:* признаки преднамеренного банкротства организации, методики выявления признаков преднамеренного банкротства организации, информационные ограничения реализации методик выявления признаков преднамеренного банкротства.

## **STUDY OF THE METHODS OF BANKRUPTCY PREDICTION AND REVELATION OF THE SIGNS OF DELIBERATE BUSINESS BANKRUPTCY**

**Vasilyeva N.S.**

Novosibirsk State University of Economics and Management  
E-mail: vasilekns@mail.ru

A summary of the methods of revelation of the signs of deliberate business bankruptcy was presented. A hypothesis was put forward and proved that the existing methods of revelation of the signs of deliberate business bankruptcy don't make it possible to establish or make statistical assessment of the signs of deliberate business bankruptcy. Informational constraints of the implementation of the methods of revelation of the signs of deliberate bankruptcy related to volume, coordination and content of the communicated information are given.

*Keywords:* signs of deliberate business bankruptcy, methods of revelation of the signs of deliberate business bankruptcy, informational constraints of the implementation of the methods of revelation of the signs of deliberate bankruptcy.

**Актуальность и постановка проблемы.** В настоящее время в условиях нестабильности мирового экономического рынка состояние экономики России характеризуется рядом негативных явлений и процессов. Особенностью современной российской экономики является все большее распространение преднамеренных банкротств организаций. В соответствии со статистикой Высшего Арбитражного Суда РФ и сайта Министерства внутренних дел РФ институт банкротства все чаще используется недобросовестными лицами в целях получения незаконного обогащения, в результате чего наносится ущерб добросовестным кредиторам.

В этой связи особо актуальным является вопрос предупреждения и раскрытия преднамеренных банкротств организаций на основе диагностики признаков и прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организации. Однако, по мнению большинства исследователей, в настоящее время отсутствует подробная и качественная методика выявления признаков и прогнозирования преднамеренного банкротства. Действующие официальные методики не соответствуют экономической действительности и практическим потребностям стейкхолдеров.

**Обзор литературы.** Результаты исследования ряда нормативно-правовых источников по вопросу выявления признаков преднамеренного банкротства организации позволили сделать следующие выводы.

В рамках судебной процедуры банкротства организации выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется на основе только официальных методик (табл. 1).

Таблица 1

**Нормативно-правовые документы, описывающие основы выявления признаков преднамеренного банкротства организации**

Период	Перечень документов
До 2002 г.	Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении “Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций”»
2002–2004 гг.	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 28.12.2013 № 419-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367) Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» Приказ Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»
С 2004 г.	Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855) Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (утв. постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (с учетом изм. и доп. в ред. постановления Правительства РФ от 05.05.2012 № 468))
Современный этап	Приказ Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ» Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» Федеральный стандарт по финансовому анализу, проводимому арбитражными управляющими в рамках процедур в деле о банкротстве Федеральный стандарт деятельности арбитражного управляющего по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства отчетности о результатах такой деятельности

Правовым основанием для выявления признаков преднамеренного банкротства до 2002 г. был Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении “Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций”».

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 70) внес изменения в основу анализа финансового состояния должника. Цели, принципы, условия проведения анализа содержались в Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа.

Выявление признаков преднамеренного банкротства с 2004 г. базировалось на Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

На современном этапе наблюдается дальнейшее совершенствование системы регулирования профессиональной деятельности арбитражных управляющих, включая возможности осуществления финансового анализа при банкротстве, что позволит оптимизировать методику выявления фактов криминального банкротства.

Так, в соответствии с Федеральным законом № 296 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”» Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих вправе разрабатывать Федеральные стандарты, в том числе в части анализа финансового состояния должника, а именно Федеральный стандарт по финансовому анализу, проводимому арбитражными управляющими в рамках процедур в деле о банкротстве, Федеральный стандарт деятельности арбитражного управляющего по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства отчетности о результатах такой деятельности.

Непосредственно признаки преднамеренного банкротства организации из нормативно-правовых документов определены только во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855.

В соответствии с Временными правилами выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа. На первом этапе анализируются значения и динамика изменения коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период:

- коэффициент абсолютной ликвидности – отношение наиболее ликвидных активов к текущим обязательствам должника;
- коэффициент текущей ликвидности – отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника;
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами – отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника;
- степень платежеспособности по текущим обязательствам – отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки.

В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений двух и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника. Под существенным

ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период. На втором этапе анализируются сделки должника и действия органов его управления, осуществленных в том периоде, когда было выявлено существенное ухудшение значений коэффициентов.

Анализ сделок должника проводится по двум направлениям:

– юридическая диагностика: установление соответствия сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству РФ и обычаям делового оборота;

– финансовая диагностика: выявление сделок, которые заключены или исполнены в соответствии с условиями, не соответствующими рыночным условиям, послужившими причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности, причинившими реальный ущерб должнику в денежной форме.

К подобным сделкам относятся:

– сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

– сделки купли-продажи имущества должника, заключенные на заведомо невыгодных для него условиях, а также распространяющиеся на имущество, без которого невозможна основная деятельность должника;

– сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

– сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях, касающиеся, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Результаты исследования специальной литературы по вопросу выявления признаков преднамеренного банкротства организации позволили сделать следующие выводы.

В периодических изданиях признаки преднамеренного банкротства организации авторы раскрывают в большей степени на основе обобщения своего собственного опыта работы в области выявления преднамеренного банкротства организаций (табл. 2).

Анализ статей, посвященных методическим основам выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, позволил разделить их на три группы:

– статьи, в которых представлено изложение официальной методики, описанной во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 [9, 12, 14, 15, 17, 21, 37];

– статьи, в которых критикуется официальная методика, описанная во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 [2, 4, 6–8, 11, 15, 16, 27–29, 31];











Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
34. Несоответствие между ответственностью кредитора перед судом в соблюдении установленной судом последовательности в получении удовлетворения и предпочтением судом данного займодавца в ущерб другим займодавцам фактическим принятием удовлетворения в денежном или товарном эквиваленте				+								+		
35. Сочетание очевидного кризисного финансового состояния и совершения разорительных сделок						+								
36. Создаются условия для банкротства (скупка акций, долей) + разорительные сделки + после признания предприятия банкротом оставшееся имущество переходит в собственность кредиторов, которые создают новую организацию, ее собственник – прежний руководитель						+								
37. Проникновение в органы управления потерпевшей организации, после чего руководитель начинает действовать в интересах сторонней организации														
38. Неправомерность действий							+							
39. Скрытый, негласный характер денежных операций							+							
40. Выявляется наличие в исследуемом периоде сделок, повлекших возникновение или увеличение неплатежеспособности юридического лица								+						
41. Несоответствие сделок нормам законодательства, рыночным условиям, обычаям делового оборота									+					
42. Сделка, совершенная с аффилированным лицом									+				+	
43. Экономическая эффективность сделки									+					
44. Факты ухудшения платежеспособности										+				

– статьи, в которых авторы предлагают авторский подход к выявлению признаков преднамеренного банкротства организаций [26, 30, 38] (табл. 3).

Результаты исследования как нормативно-правовых источников, так и специальной литературы по вопросу прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организации позволили сделать следующие выводы.

Как в нормативно-правовых источниках, так и в специальной литературе раскрываются исключительно основы выявления признаков преднамеренного банкротства по факту наступления банкротства организации.

Как в нормативно-правовых источниках, так и в специальной литературе отсутствуют какие-либо разработки в области методических основ прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организации.

**Описание методического подхода.** Исследование существующих методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации будем основывать на таких методах научного познания, как:

– метод анализа, позволяющий разложить методики выявления признаков преднамеренного банкротства организации на составные части;

– метод сравнения, позволяющий установить сходство и различие существующих методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации по выделенным составным частям;

– метод синтеза, позволяющий сформулировать общий вывод по результатам анализа и сравнения методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации по выделенным составным частям.

*Выдвижение гипотезы.* Существующие методики выявления признаков преднамеренного банкротства организации не позволяют устанавливать и статистически оценивать признаки преднамеренного банкротства организации.

*Проверка гипотезы и обсуждение результатов.* Для проверки гипотезы был проведен сравнительный анализ существующих методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации (табл. 4).

Основываясь на исследовании М.А. Алексева об информационном пространстве финансового рынка, по результатам сравнительного анализа методик был сделан вывод о том, что выявление признаков преднамеренного банкротства организации осуществляется в условиях информационных ограничений, связанных с объемом, координацией и содержанием передаваемой информации [1].

Раскроем информационные ограничения выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, связанные с координацией и содержанием передаваемой информации.

Признаки преднамеренного банкротства организации, закрепленные во Временных правилах, сформулированы в общем виде, без конкретизации, уточнения. В периодических изданиях данная проблема решена, и признаки преднамеренного банкротства организации конкретизированы и детализированы достаточно широко, перечисляются авторами статей в большом количестве. Однако практически отсутствуют какие-либо классификации признаков преднамеренного банкротства организации. В основном все авторы исходят из позиции разделения признаков преднамеренного банкротства на группы в соответствии с Временными правилами. Немногочислен-

## Обзор методик выявления признаков

Автор методики	Основные направления анализа	
	Анализ финансовых показателей	Анализ сделок
1	2	3
Е. Б. Ножкина, М. А. Сербиян, А. Е. Шкрябина	Коэффициенты платежеспособности Коэффициенты финансовой устойчивости	Основные условия поставок Снабженческо-сбытовая, ценовая политика Портфель заказов Участие в тендерах Правовые риски Транзакционные издержки Эффективность сделок Ранжирование заемщиков по степени аффилированности с кредитором Объективная оценка кредитоспособности Оценка рыночной стоимости предметов залога Выявление заемщиков, фактически не ведущих финансово-хозяйственной деятельности Сравнительный анализ сделок со сделками, заключенными в сопоставимых условиях
Р. Н. Морозумов, С. Е. Марков	Количественные показатели: отношение долговых обязательств к акционерному капиталу и к общей сумме активов; отношение движения денежных средств к общим обязательствам; рентабельность; отношение оборотного капитала к активам; величина собственного оборотного капитала; прибыль (от продажи, до налогообложения, чистая); объем продажи; цена акций, облигаций; отношение постоянных затрат к общим затратам и т.п. Качественные показатели: высокая степень конкуренции; отсутствие возможности погашения обязательств; некачественное управление; уровень риска; мошеннические действия; неспособность перестраивать производство в соответствии с запросами потребителей и т.п.	—
Н. А. Львова	Выявление признаков преднамеренного банкротства по финансовой отчетности анализируемого предприятия Углубленный анализ финансовой отчетности должника с применением структурно-динамического анализа и моделей устойчивого роста бизнеса, адаптированных к финансовой диагностике преднамеренного банкротства	Диагностика потенциальных финансовых схем преднамеренного банкротства должника, направленных на создание и аккумуляцию неоплатности Основана на принципе приоритета экономического содержания над юридическим: анализ сделок на предмет экономической целесообразности и в контексте потенциальных способов создания и аккумуляции сверхзадолженности Классификация финансовых схем, обобщение и систематизация соответствующих признаков
А. И. Леонов	—	Анализ сделок должника

Таблица 3

**преднамеренного банкротства организаций**

Дополнительные направления анализа	Нормативные значения
4	5
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Основной блок: анализ действий органов управления должника</li> <li>2. Специальный блок: анализ активов и пассивов, агрегированного баланса, инвестиционной деятельности, деловой активности, положения должника на товарном и иных рынках, ценных бумаг, внешней и внутренней среды</li> <li>3. Анализ денежных потоков</li> <li>4. Прогнозирование преднамеренного банкротства</li> </ol>	–
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ознакомление с объектами исследования, анализ их достаточности для разрешения поставленных вопросов и дачи заключения</li> <li>2. Определение методов, способов, показателей исследования</li> <li>3. Определение экономического содержания хозяйственных операций, имущества и обязательств, сведения о которых содержатся в представленных материалах</li> <li>4. Определение в пределах компетенции эксперта обязанностей исследуемых лиц по выполнению положений законодательства и установление их фактического выполнения</li> <li>5. Анализ и обобщение полученных результатов и формулирование выводов</li> </ol>	–
<p>Предварительный этап финансовой диагностики – формулируется вывод о характере изменений финансового состояния должника в контексте условий его функционирования: выявление значимых условий деятельности должника, анализ внешних (общеэкономические, региональные, отраслевые) и внутренних (организационные, операционные, финансовые) условий деятельности, предварительные выводы о характере изменений финансового состояния предприятия</p>	<p>Сопоставление показателей финансового состояния предприятия со среднеотраслевыми показателями (другими сопоставимыми показателями), выявив наличие (отсутствие) значимых различий в уровне и динамике исследуемых показателей</p>
<p>Судебно-бухгалтерская экспертиза Предварительное исследование документов Документальная ревизия Аудит</p>	–

1	2	3
А.А. Барбыткин	<p>Темп роста объема производства, коэффициент технической готовности производственных мощностей (подвижного состава), коэффициент использования исправных производственных мощностей или выпуска подвижного состава, коэффициент обновления производственных фондов, индекс обновления производственных мощностей (подвижного состава), возраст судов, коэффициент использования производственных мощностей, индекс использования подвижного состава, коэффициент технической готовности строящихся производственных мощностей, коэффициент наличия квалифицированного персонала, коэффициент текучести персонала, коэффициент текучести квалифицированного персонала, индекс роста производительности труда, индекс роста фонда оплаты труда, индекс роста текущих затрат, отношение индекса роста объема производства к индексу роста текущих затрат, отношение индекса роста фонда оплаты труда к индексу роста объема производства, индекс роста прибыли от основной эксплуатационной деятельности, отношение индекса роста прибыли к индексу роста объема работ и услуг</p>	–
М.В. Рукимов	<p>Первый этап – выбор системы показателей для оценки финансового состояния предприятия и прогнозирования уровня банкротства</p> <p>Выбор экспертом показателей, наилучшим образом характеризующих отдельные стороны деятельности предприятия и при этом образующих некоторую законченную совокупность</p> <p>коэффициент автономии  коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами  коэффициент абсолютной ликвидности  коэффициент текущей ликвидности  ряд косвенных показателей (показатели обеспеченности обязательств активами, оборотными активами, показатель величины чистых активов, дебиторская задолженность, передача имущества в счет погашения задолженности, где размер требований кредитора существенно превышен по сравнению с основной суммой долга, передача имущества в залог, когда стоимость залога существенно превышает обязательство, продажа имущества по заниженной цене, выкуп собственных акций, безвозмездная передача имущества, фальсификация документов)</p>	–

Продолжение табл. 3

4	5
<p>1. Анализ внешней среды (внешних рынков)</p> <p>2. Анализ внутренних условий деятельности (экономическая политика и организационно-производственной структура)</p> <p>3. Анализ рынков (определение степени надежности контрагентов; определение потенциальных контрагентов; сравнительный анализ условий сотрудничества; анализ конкурентов и их потенциала; оценка возможностей предприятия в исследуемый период)</p> <p>4. Оценка бизнеса и инвестиций (анализ бизнес-плана; планируемых мероприятий инвестиционного проекта и их стоимости; определение потребности в инвестициях; оценка бизнеса; денежных потоков бизнес-плана)</p> <p>5. Оценка стоимости недвижимого имущества, основных средств и сделок с ними (определение степени надежности контрагентов; определение потенциальных контрагентов; сравнительный анализ условий сотрудничества; анализ конкурентов и их потенциала; оценка возможностей предприятия в исследуемый период)</p>	<p>Нормативные значения предложены по ряду показателей</p> <p>Экспертная оценка значений показателей</p>
<p>Второй этап – определение системы весов показателей в оценке</p> <p>Сопоставление каждому показателю уровня его значимости</p> <p>Третий этап – распознавание уровней показателей</p> <p>Присвоение качественных характеристик показателям</p> <p>Четвертый этап – построение комплексного финансового показателя</p> <p>Двойная свертка данных</p> <p>Пятый этап – заключение об уровне финансового состояния предприятия и риске банкротства</p> <p>Эти этапы реализуются для отдельно взятого предприятия</p>	<p>–</p>

1	2	3
Л.С. Гринкевич, Н.Г. Набева	<p>Второй этап – расчет показателей на основании бухгалтерской и иной отчетности, характеризующих изменения в обеспеченности обязательств предприятия-должника перед кредиторами, что позволяет определить существенность влияния конкретных сделок на финансовое состояние предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>обеспеченность обязательств должника всеми его активами</li> <li>обеспеченность обязательств должника его оборотными активами – коэффициент автономии</li> <li>величина чистых активов организации (наличие активов, не обремененных обязательствами)</li> <li>коэффициент основных средств (отношение остаточной стоимости основных средств к сумме кредиторской задолженности)</li> <li>коэффициент отношения бюджетной задолженности перед налоговыми органами и внебюджетными фондами к кредиторской задолженности</li> <li>коэффициент превышения задолженности (соотношение кредиторской и дебиторской задолженности)</li> </ul>	<p>На третьем этапе анализируются сделки должника, которые могли стать причиной негативной динамики показателей. Деятельность руководителей и собственников по экономическому содержанию совершаемых операций можно подразделить на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>экономически целесообразную для выхода из кризисной ситуации</li> <li>экономически нецелесообразную, направленную на вывод активов без адекватного уменьшения кредиторской задолженности</li> </ul> <p>Как показывает правоприменительная практика, для установления фиктивных сделок необходимо проанализировать:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>наиболее крупные сделки по выводу активов (какие юридические или физические лица получили экономический эффект от их вывода)</li> <li>обоснованность списания дебиторской задолженности, сумм недостач при инвентаризации</li> <li>перечисление крупных сумм денежных средств в адрес фирм-однодневок и др.</li> </ul> <p>По результатам такого анализа делается вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства и устанавливается его цель: смена собственника имущества, уклонение от выполнения долговых обязательств либо хищение денежных средств</p>
И.В. Вержбицкая	Анализ финансовых показателей	<p>Анализ сделок и операций</p> <p>Установление круга лиц, причастных к совершению недобросовестных схем, либо заинтересованных в их совершении и обеспечивших реализацию подобных схем третьими лицами, посредством моделирования недобросовестных схем деяний (бездействий)</p> <p>Сравнение параметров смоделированных схем с имеющимися документами</p>
А. Павлисов	Первый этап – оценка финансового состояния организации, которое было накануне совершения разорительных сделок	–
П.В. Мальшкин	–	–

Продолжение табл. 3

4	5
<p>Первый этап – анализ ситуации в целом</p> <p>Устанавливается наличие банкротного иммунитета, т.е. способности предприятия преодолевать последствия действий, предпринимаемых недобросовестными руководителями или собственниками против интересов кредиторов и (или) влияющих на погашение кредиторской задолженности: выявление признаков банкротства</p> <p>Четвертый этап – баланс моделируется способом редукции: преобразование данных, понятий и доказательств к чему-то более простому и легче поддающемуся точному анализу. Моделирование баланса позволяет определить влияние конкретной сделки на показатели деятельности предприятия. В показатели бухгалтерского баланса вносят изменения, возникающие в результате отмены рассматриваемой сделки; рассчитывают коэффициенты, характеризующие изменения в обеспеченности обязательств должника по данным измененного баланса; исчисляют коэффициенты (этап 2), в расчете которых участвуют измененные статьи баланса. Полученные величины сравнивают со значением коэффициентов, рассчитанных по данным баланса, представленного налогоплательщиком в ИФНС. Величины отклонений в расчетных показателях свидетельствуют о том, как изменилась бы для предприятия возможность погасить кредиторскую задолженность, если бы сделка была направлена на благие цели в интересах предприятия и кредиторов</p>	<p>При резком уменьшении доли имущества, используемого в основной деятельности – подозрение на вывод активов; возникает необходимость анализа сделок по реализации имущества в период уменьшения показателя, установления способа и цели вывода имущества</p> <p>Если доля задолженности по обязательным платежам в бюджет в общем объеме кредиторской задолженности возрастает на протяжении нескольких лет до введения процедур банкротства, а задолженность перед другими кредиторами уменьшается, – уклонение от уплаты налогов, сокрытие ликвидного имущества и денежных средств от принудительного взыскания</p>
-	-
<p>Второй этап – оценка приемов захвата власти в органах управления и роль сторонних организаций в приобретении и последующем соединении имущества разоренного предприятия</p> <p>Третий этап – выявление инициаторов преднамеренного банкротства и приемов их проникновения в конкурирующую организацию</p>	-
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Соответствует ли состояние баланса фактическому положению дел</li> <li>2. Своевременно ли и в полном ли объеме проводились инвентаризации</li> <li>3. В соответствии нормативным актам составлены ли первичные документы</li> <li>4. Правильность движения денежных средств (приход-расход) через кассу предприятия (соблюдение или несоблюдение инструкции по ведению кассовых операций)</li> <li>5. Порядок закрепления материально-ответственных лиц</li> </ol>	-

1	2	3
Е.Н. Сочнева, В.Т. Шадаева	Просмотр показателей, которые указывают на изменения в обеспеченности обязательств должника перед кредиторами	Анализ условий проведения сделок должника за данный промежуток времени, которые изменили показатели обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами
Д.М. Пименов	В оценке влияния отдельных операций факторный анализ «методом изолированного влияния факторов», основанного на методе абстрагирования от влияния на показатели бухгалтерской отчетности всех операций, имеющих свое отражение в ней, за исключением определенных операций, связанных с исполнением изучаемых сделок. В определенные строки базовой бухгалтерской отчетности, составленной на ближайшую отчетную дату до совершения исследуемой финансово-хозяйственной операции, вносятся ее стоимостные характеристики, рассчитываются коэффициенты платежеспособности должника на основании данных полученной бухгалтерской отчетности и сравниваются с их базовыми величинами, рассчитанными по данным базовой бухгалтерской отчетности организации	В процессе анализа аудиторами или правоохранительными органами сделок коммерческой организации-должника должно определяться соответствие сделок и действий (бездействия) руководства должника законодательству Российской Федерации, а также осуществляться выявление сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям (послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме)
А.А. Островская	Первый этап – финансовая диагностика Выявление финансовых признаков преднамеренного банкротства на основе анализа финансовой отчетности должника и финансового механизма преднамеренного банкротства. Цель – выявление наличия связи между действиями лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания, иным способом определять его действия, могут влиять на его деятельность, и изменением финансового положения должника	Второй этап – финансовая диагностика. Диагностика финансового механизма преднамеренного банкротства – выявление финансовой схемы преднамеренного банкротства. Важно, чтобы сделки рассматривались не изолированно, а в совокупности; и значение уделялось не правовой форме, а их экономическому содержанию

ные авторы приводят свои классификации признаков преднамеренного банкротства организаций. Так, например, И.В. Вержбицкая выделяет три группы признаков преднамеренного банкротства организации [6, 7]:

- операции с низким уровнем риска банкротства предприятия (внутреннее движение каких-либо активов внутри организации, их превращение из одной формы в другую);
- операции со средним уровнем риска банкротства предприятия (операции, формирующие отдельные расчетные показатели);
- операции с высоким уровнем риска банкротства предприятия (операции, результатом которых является возникновение обязательств, операции по их погашению).

Окончание табл. 3

4	5
6. Порядок отпуска со склада и принятия на склад товарно-материальных ценностей 7. Размер убытка от неправомерных действий 8. Другие обстоятельства, имеющие значение для установления истины по уголовному делу	
Первостепенные проверочные действия по формированию исходных данных для анализа: направлены на поиск подделки документов	Существенный упадок показателей обеспеченности обязательств
Аудиторский анализ с целью оценки полноты и достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, соответствия хозяйственных операций и их отражения в бухгалтерском учете требованиям законодательства, обозначения степени их влияния на финансовое состояние коммерческих организаций Аудиторам и экспертам-экономистам правоохранительных органов необходимо анализировать отдельные факты хозяйственной деятельности и предпосылки к их совершению, их действительный экономический смысл	–
Второй этап – юридическая диагностика	–

Н.А. Львова, А.А. Островская на основе принципа неоплатности разделяют признаки преднамеренного банкротства организации на две группы [22–24, 31]:

- группа признаков, сформированная в координатах балансовой модели при допущении о максимизации отрицательного значения чистых активов;
- группа признаков, сформированная в контексте отчета о финансовых результатах при допущении о максимизации убытка.

Методика выявления признаков преднамеренного банкротства организации, описанная во Временных правилах, характеризуется детерминизмом, что обусловлено закрытым перечнем показателей, а также длительным периодом существования без изменений. Во Временных правилах закреплён

Таблица 4

## Сравнительная характеристика методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации

Источник методики	Классификация признаков преднамеренного банкротства организации	Возможность изменения состава показателей финансового состояния организации	Динамика показателей финансового состояния организации за период	Нормативные значения показателей финансового состояния организации	Методические основы анализа сделок должника	Методические основы обобщения результатов анализа	Использование статистических методов в выявлении признаков преднамеренного банкротства
Временные правила	+	-	+	-	-	-	-
Е.Б. Ножкина, М.А. Сербиян, А.Е. Шкрябина	-	-	-	-	+	-	-
Р.Н. Мородумов, С.Е. Марков	-	+	-	-	-	-	-
Н.А. Львова	+	+	-	+	-	-	-
А.И. Леонов	-	-	-	-	-	-	-
А.А. Барбыткин	-	-	-	+	-	-	-
М.В. Рукимов	-	+	-	-	-	+	-
Л.С. Гринкевич, Н.Г. Набева	-	-	+	-	+	-	-
И.В. Вержбицкая	-	-	-	-	+	-	-
А. Павлисов	-	+	-	-	-	-	-
П.В. Мальшшин	-	-	-	-	-	-	-
Е.Н. Сочнева, В.Т. Шадаева	-	+	+	-	-	-	-
Д.М. Пименов	-	-	-	-	+	-	-
А.А. Островская	+	+	-	-	-	-	-

перечень из четырех финансовых коэффициентов. Временные правила были утверждены постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 и применяются по настоящее время. Следует также отметить простоту расчета коэффициентов анализа финансового состояния организации.

Детерминизм и простота методики анализа финансового состояния организации в соответствии с Временными правилами обеспечивают возможность организациям приспосабливаться к сложившимся условиям осуществления экономической деятельности и для достижения определенных целей манипулировать финансовыми коэффициентами методики выявления признаков преднамеренного банкротства. Как следствие методика анализа финансового состояния организации, описанная во Временных правилах, теряет свою способность выявления признаков преднамеренного банкротства организации и дает недостоверные результаты.

В соответствии с Временными правилами судить о признаках преднамеренного банкротства следует исходя из динамики четырех финансовых коэффициентов: абсолютной ликвидности, текущей ликвидности, обеспеченность обязательств должника его активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам. Однако, по мнению М.В. Альгиной и Н.В. Кобозевой, основанному на результатах эмпирических исследований, только второй и третий из этих показателей репрезентируют динамику финансового состояния должника [2]. Так, абсолютная ликвидность любой неплатежеспособной организации исторически отсутствует (за исключением случаев фиктивного банкротства), а отличные от бесконечно малых значения показателя являются частными случаями.

В соответствии с Временными правилами моментальное и стремительное ухудшение двух или более аналитических коэффициентов свидетельствует о существовании признаков преднамеренного банкротства организации. Однако, по мнению Р.Н. Власенко, М.В. Альгиной и Н.В. Кобозевой, Н.Г. Набеевой, В.С. Замураева и А.В. Потапчук, моментальное и стремительное ухудшение двух или более коэффициентов может иметь место как при совершении умышленных действий, направленных на преднамеренность банкротства, так и при непреднамеренном банкротстве в результате неэффективной хозяйственной деятельности, при возникновении форс-мажорных обстоятельств (например, мирового финансового кризиса) [2, 8, 11, 27–29]. В свою очередь, постепенное и планомерное ухудшение финансовых показателей может быть следствием умышленных длительных действий руководства предприятия либо лиц, заинтересованных в получении бизнеса. Как отмечают в своих работах Л.С. Гринкевич и Н.Г. Набеева: «Подобная ситуация может быть результатом анализа показателей бухгалтерской отчетности, которая содержит искаженную учетную информацию либо результатом заранее продуманного менеджмента, направленного на ухудшение платежеспособности предприятия» [10, с.181]. Кроме того, по результатам эмпирических исследований этих же авторов установлен факт зависимости степени платежеспособности по текущим обязательствам от колебаний выручки. Это, во-первых, вносит значительную колеблемость, влияющую на «средний темп снижения», а во-вторых, не означает наличие признаков преднамеренного банкротства организации, так как колебания

выручки, в свою очередь, могут зависеть от конъюнктуры рынка, а не от умышленных действий собственников/руководства организации.

В соответствии с Временными правилами выявления признаков преднамеренного банкротства анализ сделок организации проводится в периоды существенного ухудшения финансовых показателей. Однако, как считают Л.С. Гринкевич и Н.Г. Набеева, отдельные категории сделок могут приводить к ухудшению платежеспособности должника и в других периодах, в том числе после проведения и отражения результатов инвентаризации имущества и обязательств должника [10].

В работах Р.Н. Власенко, Н.Г. Набеевой, И.Г. Копьевой и В.О. Маркова, Г.В. Кальварского и Н.А. Львовой критикуется отсутствие в методике проведения финансового анализа во Временных правилах разъяснений по поводу рекомендуемых значений показателей платежеспособности с позиции возможности формулировки двусмысленных выводов о платежеспособности организации и, как следствие, учета чьих-либо интересов [8, 15, 16, 27–29]. Лишь один коэффициент – коэффициент текущей ликвидности – имеет нормативное значение. При этом нормативное значение показателя текущей ликвидности, взятое из мировой учетно-аналитической практики, неадекватно реальной ситуации на отечественных предприятиях, большинство из которых работает со значительным дефицитом собственных оборотных средств. В балансах большинства российских предприятий долгосрочные заемные источники либо полностью отсутствуют, либо их величина мала в сравнении с другими источниками и группами активов.

Исследователи критикуют отсутствие во Временных правилах четкой последовательности действий анализа сделок должника, отсутствие порядка анализа влияния конкретных сделок на платежеспособность организации [6, 7, 11, 27–29].

Исследователями ставится под сомнение группировка сделок организации с позиции признания их сделками, направленными на достижение преднамеренного банкротства организации. Так, по мнению И.В. Вержбицкой, проблемным звеном в доказательстве сделок по отчуждению имущества должника, не являющихся сделками купли-продажи, направленными на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом, является подтверждение меньшей ликвидности имущества, полученного в обмен, так как отсутствует нормативно установленная методика такой оценки [6, 7]. В.С. Замураев и А.В. Потапчук отмечают: «Ликвидность имущества на момент совершения сделки может быть искажена некомпетентностью или недобросовестностью оценщика, или с течением времени ликвидность может измениться под влиянием внешних факторов» [11, с. 102].

Основной акцент в доказывании факта сделок купли-продажи, осуществляемых с имуществом должника, заключенных на заведомо невыгодных для должника условиях, ставится на условия осуществления сделки на невыгодных для должника условиях. По мнению И.В. Вержбицкой, ставить знак равенства между такими сделками и признаками преднамеренного банкротства без рассмотрения варианта использования полученных от реализации денежных средств, который имел место быть, и без доказательства наличия возможности для реализации предмета сделки на более выгодных

условиях безусловно [6, 7]. В.С. Замураев и А.В. Потапчук отмечают: «... сделки на заведомо невыгодных для должника условиях не учитывают отсутствие иного варианта для должника покрыть краткосрочные обязательства, которые могли быть на момент совершения сделки. Более того, отсутствие законодательно установленных нормативов для каждого показателя не позволяет учитывать специфику отрасли, что, по сути, уравнивает предприятия, для которых оборачиваемость, рентабельность, ликвидность в разных отраслях могут существенно различаться» [11, с. 102].

В качестве признака преднамеренного банкротства организации во Временных правилах определены сделки, осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника. Однако, как отмечает И.В. Вержбицкая, если предприятие обречено на банкротство и деятельность его бесперспективна, то руководитель (или собственники) предприятия могли продать названное имущество в целях погашения имеющихся срочных обязательств [6, 7].

Неоднозначным является выделение группы сделок, связанных с возникновением обязательств должника, не обеспеченных имуществом, а также влекущих за собой приобретение неликвидного имущества [6, 7]. Первая ситуация при естественном гражданском обороте может возникнуть только в случае приобретения материалов, товаров, работ, услуг у поставщиков и подрядчиков при отсутствии возможности за них расплатиться. Как признаки преднамеренного банкротства такие факты могут рассматриваться в случае прекращения деятельности предприятия или нахождения предприятия на грани банкротства и по этой причине невозможности погасить обязательства в перспективе. Вторая ситуация может быть оправдана при получении неликвидного имущества от безнадёжных должников (дебиторов) предприятия. Однако здесь также возникает ранее описанная проблема с доказательством неликвидности имущества.

Сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях, могут иметь место при заключении договора цессии (уступки права требования). Такого вида сделки тем не менее могут быть оправданы, если новый контрагент предложил более длительную отсрочку платежа даже при условии большей величины процента по коммерческому кредиту.

По мнению Р.Н. Власенко, во Временных правилах не поясняется, как обобщать результаты анализа, проведенного по большому массиву показателей. В случае получения противоречивых результатов невозможно будет дать однозначный вывод о платежеспособности организации и наличии признаков преднамеренного банкротства [8]. В аспекте этой же проблемы, в работах Н.Г. Набеевой, Г.В. Кальварского и Н.А. Львовой указывается на отсутствие в методике выявления признаков преднамеренного банкротства комплексного анализа ее деятельности [15, 27–29].

В отличие от официальной методики анализа, описанной во Временных правилах, где закреплён перечень четырех финансовых коэффициентов, в качестве положительных характеристик авторских методик анализа можно отметить предлагаемый большинством авторов открытый перечень финансовых показателей анализа. Так, например, в работе М.В. Рукимова

говорится о том, что на первом этапе осуществляется выбор системы показателей для оценки финансового состояния предприятия и прогнозирования уровня банкротства, наилучшим образом характеризующих отдельные стороны деятельности предприятия и при этом образующих некоторую законченную совокупность [36]. В работе Р.Н. Мородумова и С.Е. Маркова одним из этапов выявления признаков преднамеренного банкротства организаций является определение методов, способов, показателей исследования, приведенные перечисления количественных и качественных показателей завершаются «и т.п.» [26]. Ряд исследователей, например, Е.Б. Ножкина, М.А. Сербиян и А.Е. Шкрязина, Е.Н. Сочнева и В.Т. Шадаева и т.д. в своих работах не раскрывают перечень финансовых показателей, расчет которых необходим для выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, с указанием лишь на основные направления анализа [30, 38]. Однако в качестве недостатка в данном аспекте анализа следует отметить отсутствие методических основ формирования совокупности необходимых для анализа показателей.

Немногие авторы в своих методиках выявления признаков преднамеренного банкротства организации дают комментарии по динамике финансовых показателей организации и их нормативным значениям. Так, о динамике финансовых показателей организации говорится в статьях Л.С. Гринкевич, Н.Г. Набеевой, Е.Н. Сочневой, В.Т. Шадаевой, Н.А. Львовой, предложено сопоставление показателей финансового состояния предприятия со среднеотраслевыми показателями (другими сопоставимыми показателями), выявив наличие (отсутствие) значимых различий в уровне и динамике исследуемых показателей [10, 22–24, 27–29, 38]. А.А. Барбыткиным нормативные значения предложены по некоторым показателям. По ряду показателей предложена экспертная оценка значений [4].

Группа авторов Е.Б. Ножкина, М.А. Сербиян и А.Е. Шкрязина раскрывают направления анализа сделок, а именно изучение основных условий договоров, снабженческо-сбытовой, ценовой политики, участия в тендерах, заемщиков по степени аффилированности с кредитором и т.п. [30]. Однако предложения авторов в большей степени являются рекомендательными, нежели методическими.

В авторских методиках выявления признаков преднамеренного банкротства организации, так же как и во Временных правилах, не поясняется обобщение результатов анализа, проведенного по большому массиву показателей, невозможно дать однозначный вывод о финансовом состоянии организации и наличии признаков преднамеренного банкротства. Единственным автором из всех исследованных, М.В. Рукимовым, предложена методика построения комплексного финансового показателя выявления признаков преднамеренного банкротства организаций [36].

В целом можно отметить, что авторские методики выявления признаков преднамеренного банкротства организаций в основном направлены на доработку узких мест официальной методики, описанной во Временных правилах, но в значительной степени не решают проблем применения официальной методики во Временных правилах, повторяют эти проблемы или расширяют их круг.

Таким образом, по результатам сравнительного анализа официальной методики во Временных правилах и авторских методик были определены следующие информационные ограничения выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, связанные с координацией и содержанием передаваемой информации: отсутствие систематизации признаков преднамеренного банкротства, детерминизм анализируемых показателей, несоответствие реальным российским экономическим условиям либо отсутствие нормативных значений анализируемых показателей, отсутствие методических основ изучения сделок организации, невозможность обобщения результатов анализа.

Далее раскроем информационные ограничения выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, связанные с объемом передаваемой информации.

Реализация методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации ориентирована на полный доступ к бухгалтерским и управленческим источникам информации организации, в составе которых можно выделить закрытые (первичные документы, регистры бухгалтерского учета и т.п.) и открытые (бухгалтерская отчетность) источники информации. Доступ к закрытым бухгалтерским и управленческим источникам информации зачастую может быть ограниченным по следующим причинам.

1. Внешнее состояние стейкхолдера по отношению к организации.

2. Подделка, сокрытие или уничтожение документов бухгалтерского и управленческого учета. По мнению большинства исследователей, проверка организации на предмет наличия признаков преднамеренного банкротства организации осуществляется после того, как организация объявляет себя банкротом. К этому моменту времени первичная документация, как правило, уничтожается, и то, чем гарантированно может располагать проверяющий, – это бухгалтерская отчетность организации.

Исследование методик выявления признаков преднамеренного банкротства организации показало, что не все признаки преднамеренного банкротства организации, представленные в табл. 2, возможно выявить на основе бухгалтерской отчетности. Так, основываясь только на бухгалтерской отчетности, невозможно провести анализ сделок организации, предусмотренный Временными правилами. Однако именно анализ сделок организации, основанный на первичной бухгалтерской документации, направлен на доказательство умысла в действиях руководства и (или) собственников организации по достижению состояния банкротства, что является определяющим при выявлении признаков преднамеренного банкротства. В авторских методиках предложены пути решения этой проблемы. И.В. Вержбицкой предложено моделирование сделок организации и сравнение параметров смоделированных схем с имеющимися документами [6, 7]. В работе Д.М. Пименова говорится о моделировании бухгалтерской отчетности, основанном на методе абстрагирования от влияния на показатели бухгалтерской отчетности всех операций, имеющих свое отражение в ней, за исключением определенных операций, связанных с исполнением изучаемых сделок [35]. Моделирование баланса с использованием метода

редукции также предложено Л.С. Гринкевич и Н.Г. Набеевой. [10] Однако подход к выявлению признаков преднамеренного банкротства организации, основанный на моделировании сделок, бухгалтерской отчетности, характеризуется субъективизмом. Тем самым авторы практически не используют в своих методиках формализованные методы выявления признаков преднамеренного банкротства организации, в частности статистические методы. Формализованный подход к выявлению признаков преднамеренного банкротства сводится только к коэффициентному анализу.

Ряд признаков преднамеренного банкротства организации, представленных в табл. 2, нельзя считать признаками преднамеренного банкротства организации, так как невозможно доказать умысел в их возникновении на основе анализа только бухгалтерской отчетности. Так, например, рост кредиторской задолженности организации, выявленный на основе анализа динамики статей бухгалтерского баланса, не означает умышленного наращивания долгов организации перед своими контрагентами. Для доказательства преднамеренного увеличения обязательств (изменения иных финансовых показателей) руководством и (или) собственниками организации, помимо анализа бухгалтерской отчетности, необходимо изучение дополнительных открытых источников информации (учредительные документы, сайт организации, внешняя информация, связанная с деятельностью организации и т.п.). В авторских методиках выявления признаков преднамеренного банкротства предлагается изучение дополнительных открытых источников информации, но без четко определенных методических основ анализа.

Таким образом, по результатам сравнительного анализа официальной методики во Временных правилах и авторских методик было определено следующее информационное ограничение выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, связанное с объемом передаваемой информации: недоступность для анализа закрытых бухгалтерских и управленческих источников информации организации.

Накладываемые информационные ограничения влияют на качество выявления признаков преднамеренного банкротства организаций и выводы по результатам соответствующего анализа. При обозначенных недостатках методик формализованный подход к выявлению признаков преднамеренного банкротства организации существенно затруднен или невозможен. Субъективный подход ставит под сомнение результаты выявления признаков преднамеренного банкротства организации.

Выдвинутая гипотеза о том, что существующие методики выявления признаков преднамеренного банкротства организации не позволяют устанавливать и статистически оценивать признаки преднамеренного банкротства организации, подтвердилась.

В результате проведенного исследования методик выявления признаков преднамеренного банкротства было доказано, что методики реализуются в условиях информационных ограничений, не позволяющих выявлять признаки преднамеренного банкротства организации.

Таким образом, необходима разработка нового подхода к выявлению признаков преднамеренного банкротства организаций.

### Литература

1. *Алексеев М.А.* Информационное пространство финансового рынка: моногр. / Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. Новосибирск: НГУЭУ, 2017. 247 с.
2. *Альгина М.В., Кобозева Н.В.* Совершенствование системы показателей, характеризующих платежеспособность должника в целях определения признаков преднамеренного банкротства // Экономика устойчивого развития. 2015. № 2 (22). С. 13–20.
3. *Бабич А.Е.* Преднамеренное и фиктивное банкротство // Право и правопорядок: вопросы теории и практики. Сборник научных трудов / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Хабаровск, 2018. С. 88–91.
4. *Бырьбиткин А.А.* Уточнение системы показателей и разработка алгоритма выявления признаков преднамеренного банкротства // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2015. № 2. С. 161–167.
5. *Бурмистров И.А., Рудницкий В.А.* Проблемы, возникающие при доказывании фактов преднамеренного банкротства предприятий // Актуальные проблемы уголовного права: Сборник статей / под ред. В.Ю. Голубовского. М., 2017. С. 26–32.
6. *Вержбицкая И.В.* Применение методов экономического анализа при выявлении признаков // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. № 17. С. 142–146.
7. *Вержбицкая И.В.* Методические особенности бухгалтерской экспертизы хозяйственных договоров при выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 3А. С. 238–249.
8. *Власенко Р.Н.* Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57). С. 78–83.
9. *Воронов С.С.* Проблемы использования специальных экономических познаний при раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-1. С. 89–91.
10. *Гринкевич Л.С., Набеева Н.Г.* Методика диагностики преднамеренного банкротства путем моделирования баланса расчетно-редукционным способом // Сибирская финансовая школа. 2015. № 6 (113). С. 180–184.
11. *Замураев В.С., Потанчук А.В.* Недостатки судебной финансово-аналитической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве // Экономика и бизнес: теория и практика. 2017. № 5. С. 101–104.
12. *Зотикова О.Н., Попова С.С., Ливадина С.П.* Методы диагностики фиктивного и преднамеренного банкротства на основе финансовой отчетности // Сервис в России и за рубежом. 2014. № 9 (56). С. 56–64.
13. *Зуй И.В.* Ответственность за преднамеренное банкротство в российском законодательстве // Евразийская адвокатура. 2017. № 4 (29). С. 101–103.
14. *Каверина Э.Ю., Пережогина М.В.* Борьба с преднамеренным банкротством как фактор обеспечения экономической безопасности // Электронный научный журнал. 2017. № 4-2 (19). С. 264–271.
15. *Кальварский Г.В., Львова Н.Д.* Финансовая диагностика преднамеренного банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 4 (79). С. 50–59.
16. *Копьёв И.Г., Марков В.О.* Проблемы обоснования фактов преднамеренного банкротства предприятий // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. 2017. С. 123–126.
17. *Круглова С.В.* Классификация признаков преднамеренного банкротства коммерческих организаций // Актуальные научные исследования: экономика, управление, инновации, инвестиции, финансы: сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф. / АНО содействия развитию современной отечественной науки. М.: ИД «Научное обозрение», 2014. С. 90–97.

18. *Леонов А.И.* Использование органами внутренних дел экономической информации при выявлении преднамеренных банкротств // Экономика, право, образование: региональный аспект: сб. науч. тр. IX межвуз. науч.-практ. конф. Нижний Новгород, 2015. С. 288–292.
19. *Леонов А.И., Соловьев О.Д.* Использование экономической информации при выявлении преднамеренных банкротств // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32). С. 134–137.
20. *Лозовский Д.Н.* Некоторые аспекты возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2014. С. 132–135.
21. *Лозовский Д.Н., Фидельский С.В.* К вопросу об особенностях возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. № 4 (130). С. 208–211.
22. *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство: экономическое содержание и финансовый механизм // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2006. № 3. С. 90–100.
23. *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство российских предприятий: институциональные предпосылки и финансовые признаки // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2016. № 4. С. 98–105.
24. *Львова Н.А.* Финансовая диагностика преднамеренного банкротства предприятий: содержание и потенциал развития // Вызовы и возможности финансового обеспечения стабильного экономического роста (ФИНАНСЫ-2017): мат-лы Всерос. науч.-практ. конф.: сб. науч. тр. / ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». Севастополь, 2017. С. 246–252.
25. *Мальшикин П.В.* Методологические особенности организации расследования фиктивных или преднамеренных банкротств // Мир науки и образования. 2016. № 1 (5). С. 15.
26. *Мордудумов Р.Н., Марков С.Е.* Проведение экономической экспертизы при расследовании преднамеренных банкротств // Личность, право, государство. 2017. № 4. С. 140–151.
27. *Набеева Н.Г.* Преднамеренные банкротства: стадии, способы реализации // Новая наука: От идеи к результату. 2015. № 2. С. 137–142.
28. *Набеева Н.Г.* Проблемные вопросы диагностики преднамеренного банкротства предприятий // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. Волгоград, 2015. С. 132–135.
29. *Набеева Н.Г.* Финансовые схемы и способы реализации преднамеренных банкротств в практике российского бизнеса // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. № 4 (36). С. 86–94.
30. *Ножкина Е.Б., Сербиян М.А., Шкрябина А.Е.* Экономико-правовой аспект выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2016. № 5 (64). С. 32–38.
31. *Островская А.А.* Проблема преднамеренного банкротства // Экономические системы. 2013. № 6. С. 53–54.
32. *Павлисов А.* Виды преднамеренных банкротств // Законность. 2006. № 7. С. 20–21.
33. *Перевалова Т.Ф.* Преднамеренное банкротство – безопасное преступление // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 2016. С. 43–46.
34. *Перевалова Е.А., Астраханкин А.А.* К вопросу об установлении преднамеренного и фиктивного банкротства // Полиматис. 2017. № 3. С. 59–63.

35. *Пименов Д.М.* Целесообразность создания единой методологии выявления признаков преднамеренных и фиктивных банкротств // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства: сб. науч. тр. и результатов совмест. науч.-исслед. проектов / РЭУ им. Г.В. Плеханова. М., 2016. С. 319–323.
36. *Рукимов М.В.* Методический подход к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2007. № 4 (34). С. 39–46.
37. *Солдатенков В.Ю.* Преднамеренное банкротство должника: что делать кредиторам? // Налоговая политика и практика. 2011. № 9 (105). С. 14–17.
38. *Сочнева Е.Н., Шадаева В.Т.* Финансово-экономический анализ как инструмент проведения судебной экспертизы при расследовании случаев преднамеренного банкротства юридических лиц // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ 2018. № 1 (7). С. 150–160.
39. Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855). [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

### Bibliography

1. *Alekseev M.A.* Informacionnoe prostranstvo finansovogo rynka: monogr. / Novosib. gos. un-t jekonomiki i upravlenija. Novosibirsk: NGUJeU, 2017. 247 p.
2. *Al'gina M.V., Kobozeva N.V.* Sovershenstvovanie sistemy pokazatelej, harakterizujušhijh platezhеспособност' dolzhnika v celjah opredelenija priznakov prednamerennogo bankrotstva // Jekonomika ustojchivogo razvitija. 2015. № 2 (22). P. 13–20.
3. *Babich A.E.* Prednamerennoe i fiktivnoe bankrotstvo // Pravo i pravoporjadok: voprosy teorii i praktiki. Sbornik nauchnyh trudov / pod obshh. red. S.E. Turkulec, E.V. Listopadovoj. Habarovsk, 2018. P. 88–91.
4. *Byrbytkin A.A.* Utochnenie sistemy pokazatelej i razrabotka algoritma vyjavlenija priznakov prednamerennogo bankrotstva // Jekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2015. № 2. P. 161–167.
5. *Burmistrov I.A., Rudnickij V.A.* Problemy, vznikajushhie pri dokazyvanii faktov prednamerennogo bankrotstva predpriyatij // Aktual'nye problemy ugolovnogogo prava: Sbornik statej / pod red. V.Ju. Golubovskogo. M., 2017. P. 26–32.
6. *Verzhbickaja I.V.* Primenenie metodov jekonomicheskogo analiza pri vyjavlenii priznakov // Sovremennye tendencii v jekonomike i upravlenii: novyj vzgljad. 2012. № 17. P. 142–146.
7. *Verzhbickaja I.V.* Metodicheskie osobennosti buhgalterskoj jekspertizy hozjajstvennyh dogovorov pri vyjavlenii priznakov prednamerennogo i fiktivnogogo bankrotstva // Jekonomika: vchera, segodnja, zavtra. 2017. T. 7. № 3A. P. 238–249.
8. *Vlasenko R.N.* Pravovye osnovy i metody vyjavlenija priznakov fiktivnogogo i prednamerennogo bankrotstva // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2015. № 8 (57). P. 78–83.
9. *Voronov S.S.* Problemy ispol'zovanija special'nyh jekonomicheskijh poznanij pri raskrytii i rassledovanii prednamerennyh bankrotstv // Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami. 2014. № 12-1. P. 89-91.
10. *Grinkevich L.S., Nabeeva N.G.* Metodika diagnostiki prednamerennogo bankrotstva putem modelirovanija balansa raschetno-redukcionnym sposobom // Sibirskaja finansovaja shkola. 2015. № 6 (113). P. 180–184.
11. *Zamuraev V.S., Potapchuk A.V.* Nedostatki sudebnoj finansovo-analiticheskoj jekspertizy po delam o prednamerennom bankrotstve // Jekonomika i biznes: teorija i praktika. 2017. № 5. P. 101–104.

12. *Zotikova O.N., Popova S.S., Livadina S.P.* Metody diagnostiki fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva na osnove finansovoj otchetnosti // *Servis v Rossii i za rubezhom.* 2014. № 9 (56). P. 56–64.
13. *Zuj I.V.* Otvetstvennost' za prednamerennoe bankrotstvo v rossijskom zakonodatel'stve // *Evrazijskaja advokatura.* 2017. № 4 (29). P. 101–103.
14. *Kaverina Je.Ju., Perezhogina M.V.* Bor'ba s prednamerennym bankrotstvom kak faktor obespechenija jekonomicheskoj bezopasnosti // *Jelektronnyj nauchnyj zhurnal.* 2017. № 4-2 (19). P. 264–271.
15. *Kal'varskij G.V., Lvova N.D.* Finansovaja diagnostika prednamerennogo bankrotstva // *Jeffektivnoe antikrizisnoe upravlenie.* 2013. № 4 (79). P. 50–59.
16. *Kop'jov I.G., Markov V.O.* Problemy obosnovanija faktov prednamerennogo bankrotstva predpriyatij // *Nauchnaja diskussija sovremennoj molodezhi: aktual'nye voprosy, dostizhenija i innovacii: sb. st. II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch.* 2017. P. 123–126.
17. *Kruglova S.V.* Klassifikacija priznakov prednamerennogo bankrotstva kommercheskih organizacij // *Aktual'nye nauchnye issledovanija: jekonomika, upravlenie, innovacii, investicii, finansy: sb. dokl. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / ANO sodejstvija razvitiyu sovremennoj otechestvennoj nauki. M.: ID «Nauchnoe obozrenie», 2014. P. 90–97.*
18. *Leonov A.I.* Ispol'zovanie organami vnutrennih del jekonomicheskoj informacii pri vyjavenii prednamerennyh bankrotstv // *Jekonomika, pravo, obrazovanie: regional'nyj aspekt: sb. nauch. tr. IX mezhvuz. nauch.-prakt. konf. Nizhnij Novgorod, 2015. P. 288–292.*
19. *Leonov A.I., Solov'ev O.D.* Ispol'zovanie jekonomicheskoj informacii pri vyjavenii prednamerennyh bankrotstv // *Juridicheskaja nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii.* 2015. № 4 (32). P. 134–137.
20. *Lozovskij D.N.* Nekotorye aspekty vozbuzhdenija ugovolnyh del o prestuplenijah, svjazannyh s prednamerennym bankrotstvom // *Aktual'nye problemy ugovolnoj i ugovolno-processual'noj politiki Rossijskoj Federacii: mat-ly vseros. nauch.-prakt. konf. Omsk, 2014. P. 132–135.*
21. *Lozovskij D.N., Fidel'skij S.V.* K voprosu ob osobennostjah vozbuzhdenija ugovolnyh del o prestuplenijah, svjazannyh s prednamerennym bankrotstvom // *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 1: Regionovedenie: filosofija, istorija, sociologija, jurisprudencija, politologija, kul'turologija.* 2013. № 4 (130). P. 208–211.
22. *Lvova N.A.* Prednamerennoe bankrotstvo: jekonomicheskoe sodержanie i finansovyj mehanizm // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Jekonomika.* 2006. № 3. P. 90–100.
23. *Lvova N.A.* Prednamerennoe bankrotstvo rossijskih predpriyatij: institucional'nye predposylki i finansovye priznaki // *Menedzhment i biznes-administrirovanie.* 2016. № 4. P. 98–105.
24. *Lvova N.A.* Finansovaja diagnostika prednamerennogo bankrotstva predpriyatij: sodержanie i potencial razvitija // *Vyzovy i vozmozhnosti finansovogo obespechenija stabil'nogo jekonomicheskogo rosta (FINANSY-2017): mat-ly Vseros. nauch.-prakt. konf.: sb. nauch. tr. / FGAOU VO «Sevastopol'skij gosudarstvennyj universitet». Sevastopol', 2017. P. 246–252.*
25. *Malyshkin P.V.* Metodologicheskie osobennosti organizacii rassledovanija fiktivnyh ili prednamerennyh bankrotstv // *Mir nauki i obrazovanija.* 2016. № 1 (5). P. 15.
26. *Morodumov R.N., Markov S.E.* Provedenie jekonomicheskoj jekspertizy pri rassledovanii prednamerennyh bankrotstv // *Lichnost', pravo, gosudarstvo.* 2017. № 4. P. 140–151.
27. *Nabeeva N.G.* Prednamerennye bankrotstva: stadii, sposoby realizacii // *Novaja nauka: Ot idei k rezul'tatu.* 2015. № 2. P. 137–142.
28. *Nabeeva N.G.* Problemnye voprosy diagnostiki prednamerennogo bankrotstva predpriyatij // *Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii i strategii razvitija ee regionov v sovremennyh uslovijah: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Volgograd, 2015. P. 132–135.*

29. *Nabeeva N.G.* Finansovy shemy i sposoby realizacii prednamerennyh bankrotstv v praktike rossijskogo biznesa // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika. 2016. № 4 (36). P. 86–94.
30. *Nozhkina E.B., Serbijan M.A., Shkrjabina A.E.* Jekonomiko-pravovoj aspekt vyjavlenija priznakov prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva juridicheskikh lic // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo universiteta. 2016. № 5 (64). P. 32–38.
31. *Ostrovskaja A.A.* Problema prednamerennogo bankrotstva // Jekonomicheskie sistemy. 2013. № 6. P. 53–54.
32. *Pavlisov A.* Vidy prednamerennyh bankrotstv // Zakonnost'. 2006. № 7. P. 20–21.
33. *Perevalova T.F.* Prednamerennoe bankrotstvo – bezopasnoe prestuplenie // Ugolovnyj zakon Rossijskoj Federacii: problemy pravoprimenenija i perspektivy sovershenstvovanija: mat-ly vseros. nauch.-prakt. konf. Irkutsk, 2016. P. 43–46.
34. *Perevalova E.A., Astrahankin A.A.* K voprosu ob ustanovlenii prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva // Polimatis. 2017. № 3. P. 59–63.
35. *Pimenov D.M.* Celesoobraznost' sozdanija edinoj metodologii vyjavlenija priznakov prednamerennyh i fiktivnyh bankrotstv // Analiz i sovremennye informacionnye tehnologii v obespečenii jekonomicheskoi bezopasnosti biznesa i gosudarstva: sb. nauch. tr. i rezul'tatov sovmest. nauch.-issled. proektov / RJeU im. G.V. Plehanova. M., 2016. P. 319–323.
36. *Rukimov M.V.* Metodicheskij podhod k vyjavleniju priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva // Jekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitija. 2007. № 4 (34). P. 39–46.
37. *Soldatenkov V.Ju.* Prednamerennoe bankrotstvo dolzhnika: chto delat' kreditoram? // Nalogovaja politika i praktika. 2011. № 9 (105). P. 14–17.
38. *Sochneva E.N., Shadaeva V.T.* Finansovo-jekonomicheskij analiz kak instrument provedenija sudebnoj jekspertizy pri rassledovanii sluchaev prednamerennogo bankrotstva juridicheskikh lic // Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU. 2018. № 1 (7). P. 150–160.
39. Vremennye pravila proverki arbitrazhnym upravljajushhim nalichija priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva (utv. postanovleniem Pravitel'stva RF ot 27.12.2004 № 855). [Elektronnyj resurs] // Spravochno-pravovaja sistema Konsul'tantPljus.