

УДК 314.04+314.8+314.335.7

Регион: экономика и социология, 2014, № 2 (82), с. 97–115

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СИБИРИ НА ФОНЕ ОБЩЕРОССИЙСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ

С.В. Соболева

ИЭОПП СО РАН

Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП в рамках приоритетных направлений IX.93 (проект IX.93.1.1) и IX.87 (проект IX.87.1.3)

Аннотация

Рассматривается демографическая ситуация в Сибири и России, которая после длительного периода депопуляции начиная с 2006 г. характеризуется улучшением демографических показателей: ростом рождаемости, увеличением ожидаемой продолжительности жизни, выходом на положительный естественный прирост населения. Это только первые успешные шаги в преодолении демографического кризиса, однако рождаемость, несмотря на положительную динамику, еще далека от ситуации конца 1980-х годов и составляет, по данным за 2012 г. для России, только 80% от уровня простого воспроизводства. Проанализированы основные препятствия для роста показателей рождаемости в будущем и отмечается, что для дальнейшего преодоления демографического кризиса целевым ориентиром для семейно-демографической политики в стране должна стать семья с тремя-четырьмя детьми. Именно такая семья должна получить наибольшую экономическую и моральную поддержку со стороны государства и общества.

Ключевые слова: Россия, Сибирский федеральный округ, демографическая политика, депопуляция, демографический потенциал, ожидаемая про-

должительность жизни, естественный прирост, желаемое и ожидаемое число детей

Abstract

The article examines the demographic situation in Siberia and Russia which has improved since 2006, after a long period of depopulation: birth rate is growing, life expectancy is rising, and natural increase has become positive. These are the first successful steps towards overcoming the demographic crisis. Still, birth rate, although positively increasing, is far from that of the late 1980s. According to the data for 2012, it makes only 80% of simple reproduction. We define the main obstacles preventing future childbirth figures from growing and underline that in order to further overcome the demographic crisis, a family with 3–4 children should become a goal for demographic policy in Russia. Such a family should acquire the largest economic and moral support from the government and the society.

Keywords: Russia, Siberian Federal District, demographic policy, depopulation, demographic potential, life expectancy, natural increase, wanted and expected number of children

В 2008 г. в рамках Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2030 г. был разработан образ демографического развития будущего [1]. Предполагалось, что в результате первого этапа реализации стратегии (2009–2011 гг.), несмотря на кризис, произойдут снижение темпов сокращения населения и выход на естественный и миграционный прирост населения Сибири. Сейчас можно уже подвести некоторые предварительные итоги.

Начиная с 2006 г. в Сибирском федеральном округе, как и в стране в целом, наблюдалась положительная динамика демографических показателей (рис. 1), что было связано как с общим улучшением демографической ситуации в результате оживления экономики, так и с повышенным вниманием, оказанным демографической и социальной сфере, а также со структурными факторами. По данным за 2007 г., более половины регионов СФО вышли на положительный естественный прирост (это в основном регионы проживания коренных народов Сибири), у половины было положительное сальдо миграции, и, как ре-

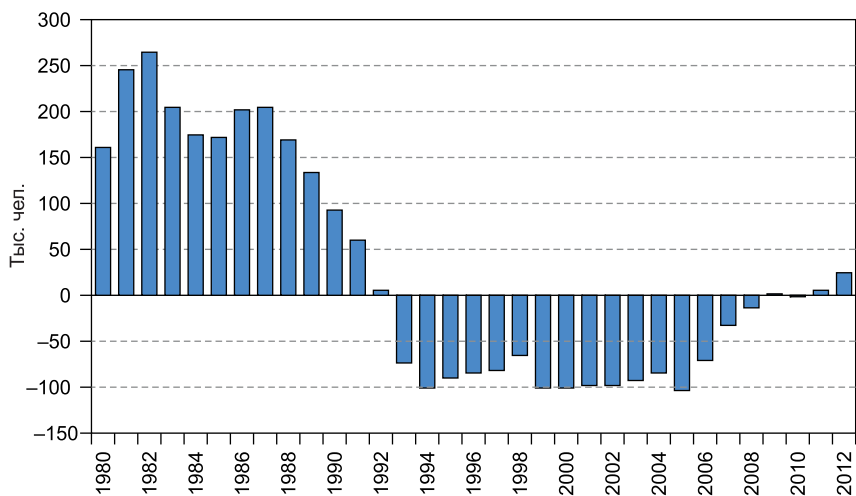


Рис. 1. Динамика естественного прироста населения Сибирского федерального округа за 1980–2012 гг.

зультат, половина регионов имели общую неотрицательную динамику численности населения. Естественная убыль в СФО в этот период, как и в России в целом, стала быстро уменьшаться: с более чем 100 тыс. чел. в 2005 г. до 13 тыс. чел. в 2008 г. А в 2009 г. округ впервые после 1992 г. вышел на хотя и небольшой, но положительный естественный прирост населения – 1221 чел. Однако уже в 2010 г. из-за снижения рождаемости и роста смертности естественный прирост снова стал отрицательным (–851 чел.). В 2011 г. он вновь положителен и равен 6851 чел. А в 2012 г. естественный прирост увеличился еще больше¹ и составил уже 24827 чел. Из всех субъектов СФО только Алтайский край и Кемеровская область имели отрицательный естественный прирост населения – соответственно –2253 и –3817 чел.

Таким образом, усилия, приложенные для улучшения демографической ситуации как на государственном, так и на региональном

¹ Положительный естественный прирост в 2012 г. имели также Северо-Кавказский (87197 чел.), Уральский (30660 чел.) и Дальневосточный (5547 чел.) федеральные округа.

ных уровнях, оказались вовсе не бесполезными, а наоборот, даже более результативными, чем ожидалось. А ведь некоторые скептики, в том числе специалисты-демографы, еще не так давно утверждали, что убыль населения в России необратима, что совершенно бесполезно вкладывать средства в повышение рождаемости, что сохранять численность населения возможно только за счет миграции из других стран. Между тем поддержание численности жителей за счет замещающей российское население внешней миграции не решает демографических проблем, а только усугубляет ситуацию, вдобавок повышая многочисленные риски межэтнических и межконфессиональных конфликтов, роста этнической преступности и т.д., что значительно ослабляет государство вплоть до возможности его распада.

Позитивные процессы, аналогичные имеющим место сегодня в СФО, происходят и в целом по России, правда, с некоторым запаздыванием. Начиная с 2006 г. естественная убыль населения в России сокращалась весьма быстрыми темпами и составила в 2012 г. всего –4,3 тыс. чел. (–129 тыс. чел. в 2011 г.), в то время как еще 10 лет назад она превышала 900 тыс. чел. **По итогам 2013 г. Россия впервые за последние 22 года вышла на положительный естественный прирост – 22,9 тыс. чел.** Столь быстрые позитивные результаты оказались совершенно неожиданными как для отечественных, так и для западных специалистов. Следует отметить, что ни в одном варианте прогноза Росстата до 2011 г., включая самые оптимистичные, для России не предусматривался даже нулевой естественный прирост, тем более в такие короткие сроки.

А вот что совсем недавно нам пророчили западные ученые. Русская служба Би-би-си (Вашингтон) в обзоре «Ученые США: Россия стремительно вымирает» [2] в 2010 г. приводила мнение профессора Американского института предпринимательства Н. Эберштадта, автора книги «Демографический кризис России в мирное время»: «Это не просто обширный демографический кризис, это далеко идущий всепроникающий кризис человеческих ресурсов». Н. Эберштадт считает, что несмотря на все признаки надвигающейся катастрофы, политическая элита России еще не осознала масштаба происходящих изменений, и уверен, что в ближайшие 20 лет проблема быстрого сокраще-

ния трудоспособного населения скажется на всех сферах жизни российского общества. Из-за резкого демографического кризиса России придется пересмотреть свое место на мировой арене, а возможно, даже свое политическое устройство и географические границы.

Еще более категоричен был Э. Уимбуш, старший вице-президент Института Хадсона, много лет занимающийся исследованиями России: «Пути назад нет, вряд ли Россия будет спасена или спасет себя сама от такого истощения человеческого капитала, которое сделает ее неконкурентоспособной или даже нежизнеспособной». Как следствие, считает Э. Уимбуш, такая страна, как Россия в ее нынешнем виде, очень скоро может вообще перестать существовать. И по его предсказанию, место России на мировой арене должно принципиально измениться.

В.В. Путин на состоявшемся 26 февраля 2013 г. заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политики, посвященном мерам, направленным на улучшение демографической ситуации в России, заявил: «В свое время некоторые эксперты считали, что невозможно увеличить рождаемость с помощью господдержки. Но, наверное, не только господдержка сыграла определенную роль, но она не в последнюю очередь, это очевидно. Отдельные наши коллеги, международные эксперты, в том числе работавшие по линии ООН, предсказывали вообще достаточно тяжелые времена для России. По прогнозу экспертов ООН, который был сделан в 2000 году, население России к настоящему времени должно было бы сократиться до 133 миллионов человек. То есть нам пророчили, по сути, необратимое вымирание. Мы не дали себя деморализовать такими прогнозами, запустили системные демографические проекты, и сегодня население России, как вы знаете, 143 миллиона человек – на десять миллионов больше, чем предсказывали эти самые эксперты. Десять миллионов жизней – это успех. ...Рождаемость в России продолжала расти даже на фоне экономического кризиса, причем увеличилось число именно вторых и третьих рождений: доля вторых рождений выросла с 30 с небольшим процентов в 2007 году до 36,6 процента в 2012 году, а доля третьих – с 7,6 в 2007 до 10,8 в 2012 году. В то же время мы видим и серьезные демографические вызовы в предстоящие десятилетия. Решать поставленные задачи придется

в сложных условиях. Но, глубоко убежден, наши активные целеустремленные шаги по поддержке семьи – это именно то, чего сегодня ждут от нас наши граждане» [3].

Хорошо, что власть в лице президента понимает всю серьезность демографической ситуации, несмотря на достигнутые несомненные успехи, и готова активно действовать и в будущем. Впереди нас ждут трудные времена, усугубляемые глобальной нестабильностью.

До недавнего времени борьбе с депопуляцией существенно помогала возрастная структура населения: пополнение самых активных репродуктивных контингентов шло за счет относительно высокой рождаемости 1980-х годов, а в возраст старше трудоспособного вступали относительно малочисленные контингенты рожденных в годы войны (рис. 2). Соответственно, даже при условии той же интенсивности рождаемости и смертности происходили рост числа родившихся и сокращение прироста числа пожилых людей, на которых приходится большинство умерших. Образно говоря, в движении по преодолению депопуляции в наши паруса дул попутный ветер. В настоящее время в связи с особенностями возрастной структуры населения, которая всегда играет большую роль в демографических процессах, в стране происходят значительные изменения: активные репродуктивные контингенты пополняются за счет малочисленных родившихся в 1990-х годах, а в возраст старше трудоспособного вступают относительно многочисленные родившиеся в годы послевоенного роста рождаемости. В 2025 г. в России будет почти в 2 раза меньше женщин самых активных фертильных возрастов (20–30 лет), чем в 2010 г.

Таким образом, в ближайшие годы даже для того, чтобы удержаться на нулевом естественном приросте, придется значительно увеличить усилия.

Конечно, выход на естественный прирост должен расцениваться как несомненный успех, однако он может оказаться кратковременным. Слишком сильное и долговременное негативное воздействие на демографическую сферу оказали реформы 1990-х годов. В России за 1987–1993 гг. количество родившихся за год упало почти вдвое (до 55%), а количество умерших выросло почти на 40%. И если последствия всех предыдущих многочисленных катастрофических воздействий в XX в., оказавших сильнейшее негативное влияние на

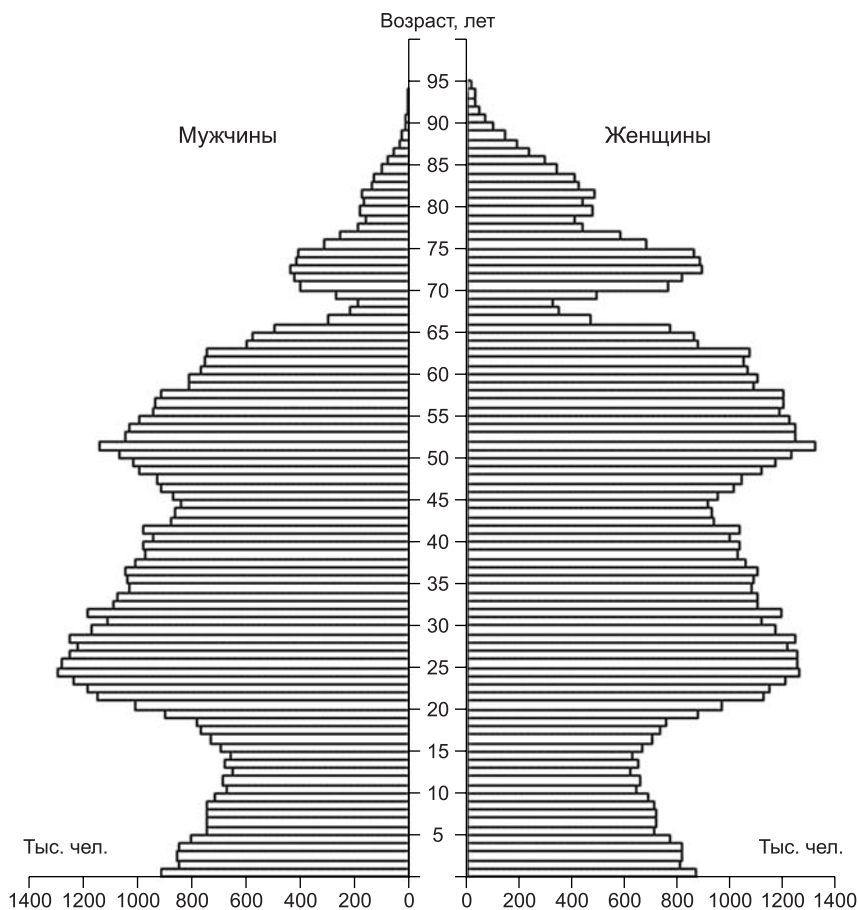


Рис. 2. Половозрастная структура населения России на начало 2012 г.

рождаемость и смертность в нашей стране и надолго оставивших свой след на половозрастной пирамиде, были преодолены в кратчайшие сроки за счет традиционно высокой рождаемости, то последствия политики 1990-х годов еще далеки от преодоления и сегодня (см. рис. 2). Положительные тенденции весьма неустойчивы и не дают основания для успокоения.

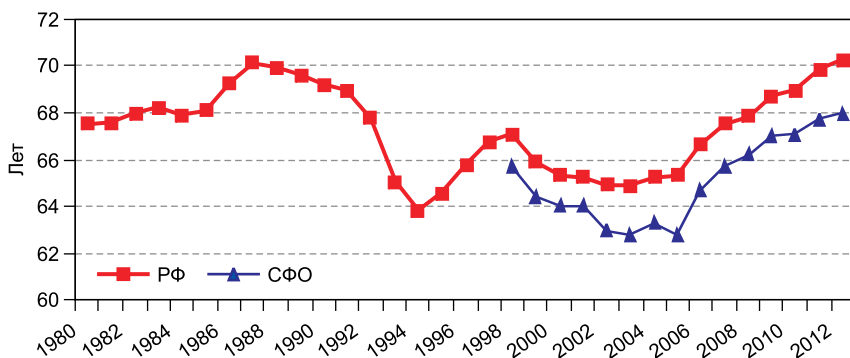


Рис. 3. Динамика ожидаемой продолжительности жизни населения России и Сибирского федерального округа за 1980–2012 гг.

Ожидаемая продолжительность жизни в России в 2012 г. достигла наивысшего показателя за всю историю, превзойдя дореформенный максимум 1987 г. – 70,1 года, и составила 70,2 года (рис. 3). Соответствующий показатель для Сибири всегда был ниже, но и он демонстрирует рост.

Ситуация же с рождаемостью, несмотря на также положительную динамику, еще далека от ситуации того же 1987 г., и по данным за 2012 г., рождаемость в России составляет только 80% от уровня простого воспроизводства (рис. 4). В СФО рождаемость несколько выше среднероссийской, но тоже недостаточна: суммарный коэффициент рождаемости составил 1,86, причем в городе он еще меньше – всего 1,62, в то время как на селе – 2,78. Следует отметить, что с 2010 г. рождаемость сельского населения Сибири превысила уровень простого воспроизводства с суммарным коэффициентом рождаемости, равным 2,31.

Таким образом, депопуляция может возобновиться с новой силой, и нужно быть готовыми к этому. Необходимо значительно усиливать меры поддержки рождаемости. Нисколько не преуменьшая значение высокой смертности, все-таки ключевой составляющей депопуляции следует считать низкую рождаемость. Поскольку если поколения детей малочисленнее поколений родителей на протяжении некоторого времени, то рано или поздно с неизбежностью наступит депопуляция: количество умерших будет превышать количество родившихся.

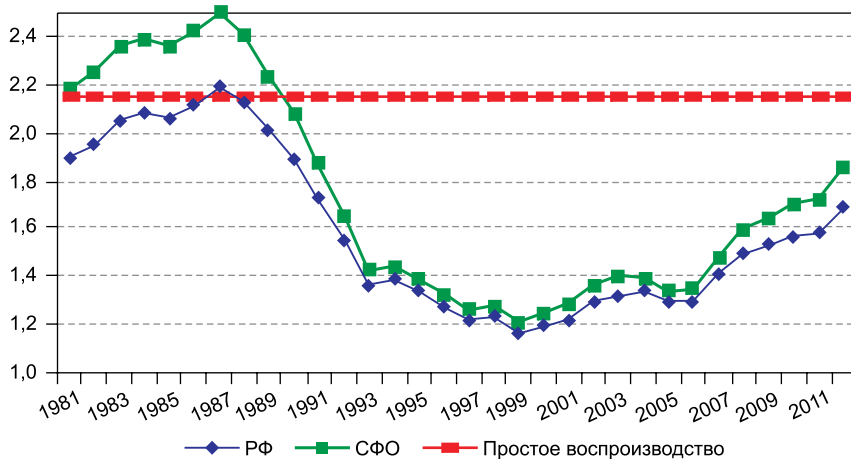


Рис. 4. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в России и Сибирском федеральном округе за 1981–2012 гг.

С другой стороны, ближайшие годы – последний наиболее благоприятный период для активизации мер государственной поддержки семей с детьми. В настоящее время в России имеется наибольшее количество молодежи самых активных репродуктивных возрастов (см. рис. 2). Кроме того, это последнее поколение, в котором более половины были детьми второй и последующей очередности рождения. Они в большей степени, чем единственные в семье дети, являются носителями ценности двух-трехдетной семьи. После 2010 г. вступают в репродуктивный период поколения, где преобладают единственные дети.

Для того чтобы в долгосрочной перспективе наше население не убывало, необходимо, чтобы на смену двум родителям приходили двое детей, т.е. суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей на одну женщину за репродуктивный период) был не менее 2,15, – это уровень простого воспроизводства населения при текущей смертности. Однако из-за особенностей российской половозрастной пирамиды, даже если мы в ближайшее время каким-то чудесным образом достигнем суммарного коэффициента рождаемости 2,15, т.е. воспроизводить себя будут только репродуктивные контингенты,

у нас еще много лет будет идти депопуляция за счет накопленного неблагоприятного для воспроизводства потенциала из-за того, что будут вымирать старшие, более многочисленные поколения (см. рис. 2). Следовательно, нужно, чтобы суммарный коэффициент рождаемости был еще выше. Отсюда приходим к выводу, что **целевым ориентиром для нашей демографической политики должна стать семья с тремя-четырьмя детьми**, поскольку только такая семья способна выгнать Россию из трясины депопуляции. Именно такая семья должна получить наибольшую экономическую и моральную поддержку со стороны государства и общества.

Однако данные социологических обследований еще не так давно показывали снижение ценности семейного образа жизни, ослабление потребности в двух и более детях, благоприятное отношение к однодетности и явное повышение ценности бездетной семьи. Например, по данным всероссийского опроса 1600 мужчин и женщин, проведенного «Левада-центром» в июне 2006 г., среднее число детей, которое семья может себе позволить, составило 1,57. При этом 10% респондентов заявили, что лучше не иметь детей вообще, чтобы не ущемлять себя. Опросы также показали, что чем больше разъединение и отчуждение между старшим и младшим поколениями, тем сильнее малодетные и внесемейные ориентации у респондентов. У молодежи желаемое количество детей становится меньше по сравнению с более старшими поколениями. Результаты переписи свидетельствуют о все большем распространении внебрачных сожителств (табл. 1), что, конечно, отнюдь не способствует высокой рождаемости, так как брачное состояние является важнейшим фактором, влияющим на уровень рождаемости. Даже только откладывание регистрации брака зачастую ведет к откладыванию рождения детей, которое может и не реализоваться вовсе, например, по причине ухудшения здоровья, развода, экономического кризиса с сопутствующими ему ростом безработицы или угрозой потери работы, снижением доходов и т.д.

Другая проблема заключается в том, что все больше людей не только не хотят, но и не могут иметь детей по причине плохого здоровья, в том числе бесплодия (подробно об этом см. в работах [4, 5]). Частота бесплодных браков в России составляет 15–20%. По данным

Таблица 1

Доля состоящих в незарегистрированном браке, по данным переписи населения 2010 г., % от числа состоящих в браке

Возраст, лет	Женщины (18–44 года)	Мужчины (18–59 лет)
До 25	27,6	33,1
25–29	17,4	19,5
30–34	16,2	16,5
35–39	15,2	15,9
40 и старше	13,5	11,8

ВОЗ, показатель 15% является критическим, при котором бесплодие может рассматриваться как фактор, значительно влияющий на демографические показатели в стране и представляющий собой серьезную государственную проблему. Важнейшими причинами бесплодия являются перенесенные аборт и заболевания, передающиеся преимущественно половым путем.

Аборты² не только существенно снижают текущую рождаемость (в 2 раза и более), но и сокращают рождаемость в будущем через рост заболеваемости репродуктивной сферы, в том числе бесплодия, и проблем с вынашиванием и рождением детей в будущем, ослабляют здоровье будущих матерей и их новорожденных детей. По закону наше государство, которое более двух десятков лет находилось в состоянии депопуляции, включает данный вид хирургической операции в перечень «услуг», финансируемых за счет обязательного медицинского страхования наравне с медицинской помощью в случае беременности, родов и в послеродовом периоде, т.е. бесплатно для желающих. Несмотря на уменьшение числа абортов, их количество все еще оста-

² Россия стала первой в мире страной, узаконившей аборт. В 1920 г. вышло постановление СНК «Об искусственном прерывании беременности», которое допускало бесплатное производство операции по прерыванию беременности по желанию женщины. В западных странах подобное регулирование появилось на 40–50 лет позже: например, в 1967 г. – в Великобритании, в 1973 г. – в США, в 1975 г. – во Франции и Австрии, в 1976 г. – в ФРГ, в 1978 г. – в Италии.

ется очень большим, а это важнейший интегральный показатель социального неблагополучия. Причем данные официальной статистики не учитывают абортов, производимых в частных клиниках, в которых прерывание беременности на любом сроке – это лишь вопрос уплаченной суммы, а также фармакологических безоперационных абортов на ранних сроках.

В СФО только с 2008 г. официальное число абортов стало меньше числа родов. По этому показателю в 2012 г. СФО занимал третье место среди федеральных округов (66 абортов на 100 родов) после Дальневосточного и Уральского (78 и 69 соответственно, в РФ – 56). Особенно неблагополучна ситуация с абортами в Новосибирской области, которая на протяжении длительного времени занимает устойчивое первое место в СФО. Только в 2011 г. число абортов в ней стало меньше числа родов (94), а в 2002 и 2006 гг. (201 и 172 соответственно) область занимала первые места в стране по этому показателю.

Если бы удалось сохранить хотя бы часть из этих беременностей, никакой депопуляции бы не было. Оценка демографических потерь, связанных с абортами, показывает огромные резервы восстановления численности российского населения в XXI в. и возможности роста его демографического потенциала.

Без изменения системы ценностей рассчитывать на повышение уровня рождаемости при условии улучшения материального положения нельзя. Необходимо проводить работу по созданию привлекательного образа устойчивой семьи с детьми через средства массовой информации, образовательные программы, рекламу и т.д. Нужно воспитывать у молодежи ответственное отношение к материнству и отцовству, к продолжению рода, в том числе к сохранению и укреплению своего здоровья как основы здоровья будущих поколений. Следует показывать больше положительных, созидательных примеров из жизни. В связи с этим необходимо в корне пересмотреть политику в отношении СМИ, и в первую очередь телевидения, которые стали средством морального разложения общества, внедрения в общественное сознание негативных образцов поведения, как общественного, так и семейного, жесткой и ежедневной пропаганды образа жизни, весьма далекого от традиционных ценностей. Разрушительные образы, тира-

жируемые масс-медиа, оказывают самое негативное влияние на нашу жизнь и, таким образом, подрывают национальную безопасность страны, в том числе демографическую.

В соответствии с планом мероприятий по реализации в 2011–2015 гг. второго этапа Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года в сентябре–октябре 2012 г. Росстатом было проведено выборочное обследование репродуктивных планов населения в 30 субъектах Федерации [6]. Для выявления репродуктивных ориентаций определялось желаемое и ожидаемое число детей (табл. 2). Эти показатели традиционно используются в отечественных исследованиях репродуктивного поведения.

Немногим более половины (51,7%) опрошенных женщин и 47,8% мужчин при наличии всех необходимых условий хотели бы иметь двоих детей, а около четверти респондентов (24,9% женщин и 24,3% мужчин) – троих. В качестве того числа детей, которое респонденты собираются иметь (ожидаемое число детей), они также чаще всего называли двоих детей (50,3% женщин и 47,9% мужчин). Ограничиться

Таблица 2

Распределение женщин и мужчин по желаемому и ожидаемому числу детей, 2012 г., % опрошенных

Число детей	Женщины		Мужчины	
	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей
0	0,7	1,8	1,9	4,3
1	12,3	24,2	12,5	21,8
2	51,7	50,3	47,8	47,9
3	24,9	13,3	24,3	14,6
4	4,0	2,1	4,1	2,2
5 и более	2,7	0,9	4,1	1,2
Трудно сказать	3,6	7,2	5,3	7,9
Среднее	2,28	1,92	2,30	1,92

одним ребенком собирались 24,2% женщин и 21,8% мужчин, а троих и более детей намеревались иметь 16,3% женщин и 18% мужчин. Среднее желаемое число детей у мужчин на 0,02 выше, а среднее ожидаемое число детей у женщин и у мужчин совпало. При этом среднее ожидаемое число детей (1,92) выше, чем в среднем имеют сейчас женщины, заканчивающие процесс деторождения. Интересно, что оно почти совпадает с целевым ориентиром суммарного коэффициента рождаемости в Концепции демографической политики – в 1,5 раза больше уровня 2006 г. (1,3), т.е. 1,95. Следует также отметить рост среднего ожидаемого числа детей в российских семьях как для женщин, так и для мужчин: в 2009 г. по результатам аналогичного выборочного обследования «Семья и рождаемость» этот показатель составлял для женщин 1,72, для мужчин – 1,9 [7].

Среди причин, мешающих рождению ребенка при наличии желания иметь еще детей, доминируют материальные трудности, неуверенность в завтрашнем дне и жилищные проблемы (табл. 3). Затем стоят проблемы, связанные с устройством ребенка в дошкольные учреждения (или «не с кем оставить ребенка, когда жена начнет работать»). Наименьшее влияние оказывают стремление интереснее проводить досуг и нежелание родственников. Обращают на себя внимание высокая (выше трети) доля причин, связанных с отсутствием мужа (жены), большой занятостью на работе и дома, отсутствием работы, и неудовлетворительное состояние здоровья.

Поражает уровень среднедушевых доходов в российских семьях, зафиксированный в 2009 г. в выборочном обследовании «Семья и рождаемость» [7] (табл. 4). Опрос проводился среди супружеских пар и незамужних матерей. Почти треть опрошенных имели уровень среднедушевых доходов ниже уровня выживания и больше половины – не выше 1,5 прожиточного минимума. Это, конечно, не может не оказывать негативного влияния на всю демографическую сферу. И даже в таких условиях люди, рожая детей, сознательно идут на существенное снижение своего материального уровня на многие годы, а иногда и на всю жизнь, в том числе из-за особенностей российского менталитета, поскольку в России родители часто помогают уже взрослым детям и внукам.

Таблица 3

Оценки причин, мешающих рождению ребенка при желании иметь большее число детей, 2012 г., % от числа ответов по каждой причине*

Причина	Женщины	Мужчины
Материальные трудности	75,4	70,6
Неуверенность в завтрашнем дне	71,3	67,8
Жилищные трудности	60,2	54,8
Трудно устроить ребенка в хорошие ясли или детский сад недалеко от дома	49,5	41,2
Не с кем будет оставить ребенка, когда начну (жена начнет) работать	44,2	36,7
Стремление должным образом вырастить и воспитать уже имеющегося ребенка (детей)	37,3	28,3
Отсутствие мужа (жены)	36,7	35,8
Большая занятость на работе	36,7	34,8
Трудности (для жены) совмещения работы вне дома и по дому, сильно устаю (жена сильно устает) из-за «двойного рабочего дня»	36,4	35,1
Отсутствие работы	36,0	37,7
Неудобный режим работы	33,9	29,3
Неудовлетворительное состояние моего здоровья	32,8	28,2
Боязнь ущемить интересы имеющихся детей	29,1	25,3
Сложности во взаимоотношениях в семье	28,7	25,9
Стремление достичь успехов в работе	27,7	23,7
Работаю далеко от дома, много времени трачу на дорогу	26,2	26,9
Нежелание мужа (жены)	24,4	33,7
Неудовлетворительное состояние здоровья мужа (жены)	21,6	30,6
Стремление интереснее проводить досуг	18,2	20,9
Родственники пока против рождения еще ребенка (детей)	16,1	11,7

* Остальные ответили, что данный фактор «не мешает» иметь ребенка.

Таблица 4

Распределение женщин и мужчин по среднедушевому доходу в семье, выраженному в региональных прожиточных минимумах, 2009 г., %*

Доход в региональных ПМ	Женщины	Мужчины
0–1	31,4	28,5
1,001–1,500	26,5	25,4
1,501–2,000	16,4	17,0
2,001–2,500	11,2	12,8
2,501 и выше	14,5	16,2

* При расчетах использовалась величина прожиточного минимума (на конец августа 2009 г.) в регионах, попавших в выборку.

Иметь детей в современных условиях экономически невыгодно, тем не менее воспитание ребенка является важнейшей жизненной целью для подавляющего большинства опрошенных женщин и занимает первое место, и только на втором месте у них материальное благополучие, а на третьем – собственное жилье. У мужчин ситуация несколько отличается: на первом месте – материальное благополучие, на втором – воспитание ребенка, на третьем – собственное жилье. Цель вырастить двоих детей оценили как очень важную почти две трети женщин и мужчин – 61,6 и 64,1% соответственно. Цель иметь троих детей очень важна для 13,2% женщин и 17,1% мужчин. Цель иметь двоих детей, так же как и цель иметь троих детей, для мужчин более значима, чем для женщин (табл. 5).

Таким образом, несмотря на все принимаемые меры и положительные сдвиги в изменении демографической ситуации, **в числе важнейших задач органов власти остается решение тех проблем современной семьи, которые обусловили существование в нашей стране феномена отложенных рождений:** бедности, отсутствия жилья или плохих жилищных условий, отсутствия условий для сочетания трудовой деятельности с родительскими обязанностями, отсутствия полноценной инфраструктуры для оказания качественных и доступных каждой семье социальных услуг.

Таблица 5

Оценка женщинами и мужчинами степени важности лично для них жизненных целей

Цель	Женщины		Мужчины	
	Средний балл	% давших оценку «5»	Средний балл	% давших оценку «5»
Собственное благоустроенное современное жилье	4,69	81,5	4,72	82,0
Жить в зарегистрированном браке с супругом, своей семьей	4,25	66,1	4,46	72,2
Воспитать ребенка	4,88	92,5	4,81	88,1
Материальное благополучие	4,80	85,6	4,85	88,5
Получить образование, постоянно повышать квалификацию	4,08	47,8	3,87	42,2
Иметь свое собственное семейное дело, чтобы работать только в нем	3,25	28,1	3,71	43,8
Вырастить двоих детей	4,04	61,6	4,22	64,1
Иметь успех, продвижение на работе	4,13	49,6	4,36	59,0
Интересно проводить досуг	3,99	40,4	4,04	43,7
Много общаться с друзьями	3,56	26,9	3,65	27,3
Иметь троих детей	2,19	13,2	2,46	17,1
Быть свободной, независимой и делать то, что хочу только я	2,41	14,5	2,60	14,9

Нельзя сворачивать мероприятия, которые уже доказали свою эффективность. В частности, речь идет о материнском капитале, с предложениями отменить который после 2016 г. выступало Министерство финансов РФ. Наоборот, нужно усиливать и расширять меры поддержки семей с детьми, так как впереди нас ждут очень сложные времена на фоне развивающегося мирового кризиса. Материнский капитал помогает семьям иметь желаемое число детей, т.е. более полно удовлетворить потребность в детях и родить больше детей, чем планировали. Важнейшее отличие материнского капитала от пособий, которыми

предлагалось его заменить, состоит в том, что он способствует решению жилищных проблем семей с детьми. Проблема с жильем стоит на третьем месте в списке причин, препятствующих рождению детей, и актуальна для более чем половины семей (см. табл. 3). Кроме того, материнский капитал стимулирует жилищное строительство, а значит, и развитие экономики, в том числе увеличение занятости и пополнение местных бюджетов, особенно на селе и в малых городах, т.е. положительно влияет на региональное развитие. Почти весь материнский капитал (97%) расходуется на жилье, 60% ипотечных кредитов берется с использованием материнского капитала [8].

Следует отметить, что заложенный в конце прошлого столетия негативный потенциал еще не успел развернуться во всю силу, и общество пока далеко не в полной мере осознает будущие угрозы, когда в трудоспособный и репродуктивный возраст вступают малочисленные поколения с худшими показателями здоровья, рожденные в годы реформ. Это скажется на всех сферах жизни российского общества, в том числе на динамике ВВП. Небольшая передышка, подаренная «застойным» СССР 1980-х годов, не должна служить поводом к успокоению относительно того, что демографическая проблема решена и может быть снята с повестки дня, а должна стать временем для дальнейшего наращивания усилий с целью преодоления негативных последствий политики 1990-х годов.

Президент В.В. Путин в послании Федеральному Собранию в мае 2006 г. большое внимание уделил вопросам демографии, назвав самой острой проблемой современной России именно демографическую проблему и признав, что положение в этой сфере критическое³. На заседании Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике 26 февраля 2013 г. президент отметил: «В культуре нашего народа – любовь к детям, безусловная ценность многодетной семьи. Напомню, что в начале XX века в российских семьях, причем как в дворянских, так и в крестьянских, в среднем было 6–7 детей. Сейчас у нас на одну маму приходится меньше двух ребятишек. Но социологи подтверждают: значительное число наших граждан хотело бы, чтобы в семье было трое

³ Результаты реализации последующих мер российского государства в этой приоритетной сфере деятельности отражены на рис. 1, 3 и 4.

детей и больше. Особенно велико желание продолжать род, воспитывать детей у сельских жителей. Кстати, в городах 5 процентов семей – многодетные; в сельской местности 13 процентов имеют трех и более детей. Надо создать все условия для того, чтобы миллионы российских семей смогли сделать свое стремление, свою мечту о детях реальностью, убрать те препятствия, которые мешают семьям рожать и воспитать детей. Решение этих проблем должно определить дальнейшее содержание демографического проекта. ... Многодетная, традиционная семья должна вновь стать символом России. И вокруг этой задачи мы должны объединить усилия государства, общества, религиозных организаций, отечественной культуры, всех неравнодушных граждан нашей страны» [3].

Литература

1. **Соболева С.В.** Приоритеты и важнейшие направления демографической политики Сибири // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 2. – С. 83–95.
2. **Васильева М.** Ученые США: Россия стремительно вымирает. – URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2010/08/100806_russia_demography_us_research.shtml (дата обращения 31.01.2014).
3. **Заседание** Совета по реализации приоритетных нацпроектов и демографической политике (стенограмма). – URL: <http://kremlin.ru/transcripts/17586> (дата обращения 31.01.2014).
4. **Перспективы** и риски развития человеческого потенциала в Сибири / Отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2014. – 269 с.
5. **Григорьев Ю.А., Соболева С.В.** Современное состояние репродуктивного здоровья как фактор сокращения рождаемости населения Сибири // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2 (78). – С. 215–236.
6. **Аналитический** отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения 31.01.2014).
7. **Краткие** итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». – URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm (дата обращения 31.01.2014).
8. **Семьям** будет дано больше прав на использование маткапитала. – URL: <http://izvestia.ru/news/558962> (дата обращения 31.01.2014).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 24.02.2014 г.