

го мира, общественные мнения и массовые практики – то, что с большей долей вероятности произойдет в данных социальных условиях и предпосылках – принимается, присваивается и воспроизводится молодежью. В нашем случае это условия возможности для выбора вуза, основанные на имидже, социальных ориентациях и минимизации издержек на получение образования.

Проведя анализ отмеченных фоновых практик и их трансформаций, мы обнаружили, что имеет место процесс, ведущий к формированию пассивных потребительских практик, что подтверждает изменение отношений к получению высшего образования. Образование теперь не самоценность, а приобретаемое качество; имидж самого образовательного учреждения должен автоматически «приписываться» к статусу выпускника. Таким образом, в ситуации получения образовательных услуг абитуриенты и студенты склонны потреблять не только саму образовательную услугу, но и имя НГТУ (бренд), которое прочно заняло престижное место в массовом сознании молодежи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бурдые П.** Практический смысл / пер. с фр. А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко. – СПб. : Алетейя ; М. : Институт экспериментальной социологии, 2001. – 562 с.
2. **Витгенштейн Л.** Философские исследования // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1985. – Вып. XVI. – С. 79–128.
3. **Волков В. В.** О концепции практик в социальных науках // Социологические исследования, 1997. – № 6. – С. 9–23.
4. **Покровский Н. Е.** Трансформация университетов в условиях глобального рынка // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2004. – № 4. – С. 152–161.
5. **Хархордин О. В.** Мишель Фуко и Россия : сб. ст. – СПб. ; М. : Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге : Летний Сад, 2002. – 282 с. – Вып. 1 (Гр. фак. полит. наук и социологии).
6. **Харченко И. И.** Современная молодежь Сибири: образовательные и профессиональные стратегии. – Новосибирск, 2008. – 500 с.
7. **Шматко Н. А.** На пути к практической теории практики // П. Бурдые. Практический смысл: послесл. – СПб. : Алетейя, 2001. – С. 548–562.
8. **Николаева Е. М., Щелкунов М. Д.** Образование в обществе потребления // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 11–18.

УДК 37.0 + 13

#### ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Л. Л. Дедюкина (Якутск)*

*В статье раскрываются понятия «дифференциация» и «индивидуализация» в образовании, рассматриваются возможности реализации деятельностного подхода в условиях дифференциации и индивидуализации обучения и роль деятельностного подхода в активизации самостоятельной деятельности обучающихся. Автор статьи отмечает актуальность*

*дифференциации и индивидуализации в образовании, анализирует принципы деятельностного подхода и различные формы организации самостоятельной работы.*

**Ключевые слова:** индивидуализация, дифференциация, деятельностный подход, самостоятельная работа.

## DIFFERENTIATION AND INDIVIDUALIZATION IN EDUCATIONAL ACTIVITY

*L. L. Dedyukina* (Yakutsk)

*In the article there are explained the concepts of “differentiation” and “individualization” in education, there are considered the opportunities of realization of the activity approach in the conditions of differentiation and individualization of training and the role of the activity approach in activation of the learners’ independent work. The author indicates the importance of differentiation and individualization in education, analyzes the essence of the activity approach, as well as various forms of organization of the independent work in the conditions of differentiation and individualization.*

**Key words:** individualization, differentiation, activity approach, independent work.

В настоящее время в Российской Федерации принята «Национальная доктрина образования РФ», а также «Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования». Эти стратегически важные документы ориентируют на то, что переход к устойчивому развитию России должен начинаться с повышения качества образования, как общего, так и профессионального.

Идет смена существующей парадигмы образования. Новая парадигма образования лично ориентирована, причем дифференциация и индивидуализация играют в ней важнейшую роль. Усиление внимания к дифференциации и индивидуализации в образовании обусловлено многими факторами: заинтересованностью общества в создании оптимальных условий для выявления задатков и максимального развития способностей каждого учащегося; необходимостью учета интересов подрастающего поколения; объективной потребностью интенсивного наращивания научного потенциала страны.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что трактовка понятий «дифференциация» и «индивидуализация» неоднократно уточнялась и изменялась. Под дифференциацией И. Э. Унт понимает учет индивидуальных особенностей учащихся в той форме, когда учащиеся объединены на основании каких-либо особенностей для отдельного обучения, которое происходит по нескольким различным учебным планам и программам [9]. Г. Ф. Дорофеев, Л. В. Кузнецова, С. Б. Суворова, В. В. Фир-

---

Дедюкина Любовь Лукинична – старший преподаватель кафедры алгебры и геометрии Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Амосова.  
685000, г. Магадан, ул. Портовая, д. 13.  
E-mail: lldedyukina@mail.ru

сов под дифференциацией понимают такую систему обучения, при которой «каждый ученик, овладевая некоторым минимумом общеобразовательной подготовки, являющейся общезначимой и обеспечивающей возможность адаптации в постоянно изменяющихся жизненных условиях, получает право и гарантированную возможность уделять преимущественное внимание тем направлениям, которые в наибольшей степени отвечают его склонностям» [2].

Подробный анализ понятия «дифференциация обучения» выполнен И. М. Смирновой [8], которая различает психологический, педагогический и методический подходы к определению понятия дифференциации: психологический подход – учет индивидуальных особенностей учащихся и создание соответствующих групп; педагогический – система обучения, отвечающая склонностям учащихся; методический – дифференциация содержания учебного материала.

И. М. Осмоловская в своей монографии «Организация дифференцированного обучения в современной школе» дает следующее определение: «под дифференциацией понимается способ организации учебного процесса, при которой учитываются индивидуально – типологические особенности личности (способности, интересы, склонности, особенности интеллектуальной деятельности и т. д.). Дифференциация характеризуется группой учащихся, в которых элементы дидактической системы (цели, содержание, методы, формы, результаты) различаются» [6].

В. Г. Болтянский, Г. Д. Глейзер, А. Ж. Жафяров предлагают положить в основу концепции математического образования дифференциацию и индивидуализацию обучения, создание таких условий, когда каждый обучающийся будет иметь выбор условий изучения курса в соответствии со своими способностями и склонностями.

Для определения понятия «индивидуализация» выясним значение ключевого понятия «индивидуальность» с философской точки зрения. В философской литературе индивидуальность выводится прежде всего из практической деятельности человека, в результате которой он объективизирует, осознает и выделяет себя из окружающего мира. «Индивидуальность есть неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека» [10].

Рассмотрим различные подходы к трактовке понятия «индивидуализация» ведущих ученых-педагогов. А. А. Кирсанов определяет индивидуализацию в образовании как «один из дидактических принципов, предусматривающий такой подход к организации учебного процесса, при котором учитываются личностные особенности обучаемых <...>, оказывающие влияние на успешность обучения» [4]. И. Э. Унт использует понятие «индивидуализация» в следующем значении: «индивидуализация – это учет в процессе обучения индивидуальных особенностей учащихся во всех его формах и методах, независимо от того, какие особенности и в какой мере учитываются. Под дифференциацией мы подразумеваем учет индивидуальных особенностей учащихся в той форме, когда учащиеся группируются на основании каких-либо особенностей для отдельного обучения» [8, с. 10]. В книге «Психология обучения и воспитания школьников» В. А. Крутецкий пишет: «индивидуализация обучения означает, что оно

ориентируется на индивидуально-психологические особенности ученика, строится с учетом этих особенностей» [5, с. 188].

Рассмотрев различные трактовки понятий «дифференциация» и «индивидуализация», мы остановимся на определениях А. Ж. Жафярова, Е. С. Никитиной и М. Е. Федотовой, которые, на наш взгляд, наиболее точно определяют содержание понятий дифференциация и индивидуализация: «Индивидуализация обучения — это дидактический принцип воздействия на отдельного ученика, предназначенный для наиболее полного раскрытия его индивидуальных склонностей и способностей, предполагающий создание оптимальных, достаточно комфортных условий как для развития его личности, так и достижения учебно-воспитательных целей <...> Дифференциация обучения – это дидактический принцип воздействия на отдельные группы учеников, предназначенный для наиболее полного раскрытия индивидуальных склонностей и способностей каждого ученика этих групп и предполагающий создание оптимальных, достаточно комфортных условий для развития личности каждого ученика группы и достижения учебно-воспитательных целей» [3].

Обобщая, можно выделить группу индивидуальных качеств, в наибольшей степени определяющих успешность обучения: общие и специальные способности (обучаемость, способность к творчеству), учебные умения (познавательная самостоятельность), обученность, мотивы самообразования, память, индивидуальный стиль деятельности.

Таким образом, мы определили понятия дифференциации и индивидуализации в образовании. Следующий вопрос, который мы рассмотрим – это вопрос создания благоприятных условий для более эффективной реализации дифференциации и индивидуализации обучения, которые, как мы отмечали ранее, играют важнейшую роль в контексте новой парадигмы образования.

Одним из важных параметров, усиливающих индивидуализацию и дифференциацию в образовании, мы считаем деятельностный подход. Рассмотрим философскую категорию «деятельность» как основу деятельностного подхода. Научное понятие деятельности было введено в философско-педагогическую мысль в XVIII столетии И. Кантом. Деятельность в философском понимании – это специфически человеческий способ отношения к миру; она представляет собой процесс, в ходе которого человек творчески преобразует природу, делая тем самым себя деятельным субъектом, а осваиваемые им явления природы – объектом своей деятельности [10]. В диалектико-материалистическом понимании деятельности, прежде всего, утверждается ее предметный характер, единство предметного и чувственного в деятельности. В такой трактовке деятельность совершается определенным человеком (субъектом) или совокупностью субъектов (определенной человеческой общностью). Человек как субъект деятельности планирует, организует, направляет, корректирует ее. В то же время, сама деятельность формирует человека как ее субъекта, как личность. Такое понимание связи субъекта и его деятельности отражает важную философскую категорию, основу которой составляет принцип единства сознания и деятельности. Субъектность деятельности рассматривается в качестве одной из ее основных характеристик.

Сделаем выводы: 1) в деятельности не только проявляются способности обучаемых, но в ней они и создаются; 2) при организации определенного вида образовательной деятельности обучаемых формируются соответствующие этому виду способности и качества личности.

При рассмотрении конкретного учебного процесса деятельностный подход в образовании дает возможность выявить его основные компоненты, то есть структуру учебного процесса, что позволяет исследовать каждый элемент учебного процесса, их взаимодействия. Данный подход помогает преподавателю установить влияние обучения на личность ученика. В соответствии с этим подходом, по мнению психологов, у учащихся должны формироваться не только знания, а определенные виды деятельности, в которую знания входят как определенный элемент.

Сутью принципа деятельностного подхода в обучении, на наш взгляд, является то, что усвоение знаний, умений, навыков, а также развитие любых познавательных свойств личности возникает, формируется и совершенствуется только в деятельности.

Таким образом, в результате изучения философской и психолого-педагогической литературы можно констатировать, что для оптимального достижения целей дифференциации и индивидуализации в образовании будет целесообразным при формировании характера взаимодействия преподавателя и обучающихся использовать деятельностный подход к обучению.

Анализ работ, раскрывающих сущность деятельностного подхода к обучению, показал, что реализация потенциала ученика как субъекта учения осуществляется главным образом в процессе самостоятельной работы. Проблема самостоятельности и самостоятельной работы является темой изучения педагогов на всей истории развития педагогической науки.

Основатель педагогики Я. А. Коменский в «Великой дидактике» писал: «важно, чтобы обучение происходило добровольно. Это получится, если мы будем учить <...> всему через самостоятельность: нет человека, который предпочитал бы следовать чужой, а не своей воле; всему через применение собственных сил, то есть через попытки и опыты ученика» [4].

Необходимость самостоятельного добывания знаний неоднократно подчеркивалась и современными педагогами, дидактами и методистами. И. Э. Унт в своей монографии «Индивидуализация и дифференциация обучения» обобщает точки зрения относительно понятия «самостоятельная работа». Она отмечает, что встречаются в основном три значения понятия «самостоятельный»: ученик должен выполнять работу сам, без непосредственного участия учителя; 2) от ученика требуются самостоятельные мыслительные операции, самостоятельное ориентирование в учебном материале; 3) выполнение работы строго не регламентировано, ученику дается предоставляется свобода выбора содержания и способов выполнения задания [9].

Нас интересует вопрос о возможности реализации индивидуализации и дифференциации обучения в процессе самостоятельной работы учащихся. Как известно, можно выделить индивидуальные, фронтальные и групповые формы самостоятельной работы. В условиях дифференциации обучения использование этих форм имеет свою специфику. Так, фронтальная

работа может быть организована на этапе обсуждения решения, выполненного в группе или индивидуально. При групповой организации учебного процесса каждая группа учащихся может работать с заданиями различного уровня сложности, объема. Кроме того, учащиеся могут выполнять задания одного и того уровня или разного уровней независимо друг от друга (индивидуально).

А. А. Кирсанов рассматривает реализацию индивидуализации в обучении как средство развития самостоятельности учащихся. Он выделяет следующие этапы индивидуализации: диагностика, восполнение пробелов, прогноз, моделирование, создание оптимальных условий для включения каждого ученика в активную учебную деятельность на уровне своих потенциальных возможностей, их всестороннего развития [4]. Н. В. Промотова исследовала реализацию индивидуализации и дифференциации в использовании индивидуальных самостоятельных работ. Эти работы индивидуализировались по объему и по степени сложности. Учащиеся при этом имели право выбора задания. Эффективность такого обучения выражалась в повышении качества и в росте творческой активности учащихся [7].

Таким образом, можно констатировать, что активизация самостоятельной работы создает благоприятные условия для реализации индивидуализации и дифференциации обучения, и эта возможность предоставляется при использовании индивидуализированных самостоятельных работ, групповой работе с текстами дифференцированных заданий и т. д.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дорوفеев Г. В., Кузнецова Л. В. Дифференциация в обучении математике // Математика в школе. – 1990. – № 4. – С. 15–21.
2. Жафяров А. Ж., Никитина Е. С., Федотова М. Е. Индивидуализация и дифференциация в педагогической теории и практике (анализ отечественного опыта). – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2004. – 36 с.
3. Кирсанов А. А. Индивидуализация учебной деятельности как педагогическая проблема. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1982. – 224 с.
4. Коменский Я. А. Избранные пед. сочинения : в 2 т. Т. 1. – М., 1982.
5. Крутецкий В. А. Психология обучения и воспитания школьников. – М. : Просвещение, 1976. – 303 с.
6. Осоловская И. М. Организация дифференцированного обучения в современной общеобразовательной школе. – М. : Изд-во ИПП ; Воронеж : МОДЭК, 1998. – 160 с.
7. Промотова Н. В. Индивидуальные самостоятельные работы учащихся в обучении // Развитие самостоятельности и творческой активности учащихся в обучении : учен. зап. МПТИ. – 1971. – № 426. – С. 195–222.
8. Смирнова И. М. Научно-методические основы преподавания геометрии в условиях профильной дифференциации обучения : автореф. дис. ... д-ра. пед. наук : 13.00.02. – М., 1994. – 38 с.
9. Унт И. Э. Индивидуализация и дифференциация обучения. – М. : Педагогика, 1990. – 192 с.
10. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичева, П. Н. Федосеева и др. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.