

2. Олейникова О. Д. Аксиологическая когерентность рыночной парадигмы образования и потребительского общества // *Философия образования*. – 2012. – № 6(45). – С. 88–94.
3. Наливайко Н. В. Глобализация и изменение ценностных ориентиров российского образования // *Философия образования*. – 2012. – № 6(45). – С. 27–32.
4. Худякова Н. Л. Ценностный мир человека: возникновение и развитие. – Челябинск : Околица ; Тендерлайн, 2004. – 399 с.
5. Невелев А. Б. Ценностное бытие человека. – Челябинск : ЧелГУ, 2002. – 135 с.
6. Митина Г. В. Концептуальные условия подготовки педагогов к сопровождению социализации младших школьников // *Педагогическое образование и наука*. – 2012. – № 3. – С. 100–104.
7. Бондарев П. Б. Историко-философский и методологический анализ категории «образование» // *Методологические ориентиры педагогических исследований : материалы Всерос. методол. семинара : в 2 т. Т. 1. / под ред. Н. В. Бордовской*. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. – С. 139–160.
8. Мантатова Л. В. Философские перспективы устойчивого развития информационного общества. – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2002. – 242 с.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 37.0 + 13 + 316.7

## ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В АСПЕКТЕ «ИНСТАВРАЦИИ» ФИЛОСОФИИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Н. А. Князев (Красноярск)

*Анализируются философские проблемы глобализации и образования. Глобализация представлена особой формой организации социально-исторического процесса. Она включает в себя объективную и субъективную составляющие. Абсолютизация субъективной составляющей глобализации ведет к выдвиганию исключительной роли ее сильных субъектов, насаждающих другим участникам планетарных отношений свои интересы и свою шкалу ценностей. Абсолютизация объективной составляющей глобализации приводит к рассмотрению ее как независимого от целенаправленных действий субъектов хода исторического процесса. Каждая из обозначенных крайностей обусловлена одной из двух философских моделей мира – диалектической или метафизической (репрезентативистской). В диалектике глобализация адекватна «человекообразным» системам. Такие системы существуют по объективным законам. Но в процессе исследования таких систем необходимо учитывать присутствие в них в качестве одного из структурных компонентов человека (деятельного социума) со своими интересами и целями.*

© Князев Н. А., 2013

**Князев Николай Алексеевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева.

E-mail: knyazev@sibsau.ru

*Рассматривается тенденция к инстаурации духовного исторического потенциала. Раскрывается сущностный исследовательский подход на основе принципа единства сущности и существования исследуемых явлений в современном обществе.*

**Ключевые слова:** философия образования, глобализация, инстаурация, философская модель мира, традиция теоретизирования, сущность, существование.

## ONTOLOGICAL PROBLEMS OF GLOBALIZATION IN THE ASPECT OF INSTAURATION OF PHILOSOPHY AND EDUCATION

N. A. Knyazev (Krasnoyarsk)

*The philosophical problems of globalization and education are analyzed. Globalization is a special form of the social-historical process. It includes the objective and subjective components. The absolutization of the subjective component leads to emphasizing an exclusive role of the strong subjects, forcing their interests and their scale of values upon other participants of the planetary relations. The absolutization of the objective component of globalization leads to its understanding as independence from the purposeful activity of the participants of the historical process. Each of these extreme cases is conditioned by one of two philosophical world models, dialectical or metaphysical (representational). In the dialectical world model, globalization is adequate to the human-dimension systems, which exist according to the objective regularities. In these systems the human factor is taken into account.*

*The author studies the tendency of instauration of the spiritual historical potential. The purpose of the article is to reveal the author's vision of the society research on the basis of unity of essence and existence.*

**Key words:** philosophy of education, globalization, instauration, philosophical world model, tradition of theorizing, essence, existence.

Наращивание темпов глобализации как детерминирующего условия развития социальных отношений и социальных институтов современного общества делает ее актуальным предметом социально-философских исследований. Сильному влиянию глобализации подвержены и все стороны современного образования. Она вносит существенную специфику в решение внутренних проблем его развития. Однако в том, что касается кризисных сторон образования, мы согласны с мнением С. И. Черных о том, что нельзя списывать все кризисные явления в отечественном образовании на глобализацию. Неправомерно в качестве источника кризисного состояния российского образования указывать на глобализационные процессы, которые охватывают и формируют мировое образовательное пространство, втягивая национальные образовательные системы в этот процесс и ломая тем самым традиции и ценности каждой из систем. «На наш взгляд, концептуализация и дальнейшее социально-философское изучение кризиса образования не должно замыкаться в обозначенных контекстах рассуждений, так как это неизбежно ведет к преувеличению влияния внешних по отношению к образованию факторов, детерминирующих как сам процесс, структуру и формы образования, так и его кризисное состояние»

[1, с. 7]. Ни в коем случае не возлагая причины кризисных явлений в отечественном образовании полностью на глобализацию, мы, тем не менее, считаем, что абсолютно не учитывать данный фактор нельзя. Чем глубже наши знания о процессе глобализации, тем эффективнее будет формироваться основа для решения внутренних проблем развития образования в положительную сторону.

В данной статье мы представляем в качестве исследовательской разработки ряд философских проблемных аспектов глобализации. Их можно считать важным методологическим компонентом также и в деле совершенствования конкретных учебных образовательных программ. Требуется своевременное обновление новым исследовательским материалом тех университетских учебных курсов, в которых глобализация преподается либо как непосредственный предмет изучения, либо как фактор обязательного контекстуального присутствия во многих других профильных предметных дисциплинах. И в том, и в другом случаях тематика глобализации должна быть представлена актуальными вопросами, обсуждаемыми на высоком методологическом уровне, а также проблемными направлениями при анализе ее содержания.

В самом общем определении, глобализация есть особая форма организации социально-исторического процесса. Это означает, что как фактор качественных перемен в жизни современного общества глобализация имеет специфические основания объективного и субъективного (деятельностного) характера.

Глобализация диктует особые направления развития различных сторон жизни общества, и форма организации этих содержательных изменений на начальном уровне их познания предстает в виде эмпирической базы определений понятия глобализации, не имеющих непосредственной связи с ее основаниями. Содержание глобализации представлено в тех аспектах ее развития, которые обусловлены наиболее характерными проявлениями ее оснований (например, экономическими, экологическими, информационно-коммуникативными, социально-культурными проявлениями оснований). Многообразие эмпирических определений глобализации в значительной степени зависит также от различий в общей геополитической и географической расстановке ее субъектов. Этим, на наш взгляд, объясняется тот факт, что разные исследователи вкладывают в термин «глобализация» свой смысл. Он определяется в зависимости от выбранного каждым из них аспектного (эмпирического) подхода к пониманию и оценке сложившейся к началу XXI в. социальной реальности. На данном уровне познания глобализации еще невозможно осуществить корректное, четкое различие между представлениями о ее причинах и представлениями о ее условиях, предпосылках, поскольку непосредственная связь внешних ее определений с теоретическими основаниями по большому счету наукой еще не установлена.

Под влиянием глобализационных процессов социальное пространство на планете стало настолько «плотным», что качественно изменился характер внутренних и внешних, конфликтных и неконфликтных общественных отношений. Впервые именно под давлением глобальных процессов в общественном сознании народов различных стран стала стремительно

нарастать противоположная тенденция, направленная на сохранение культурной самобытности социумов, вовлеченных в масштабные международные интеграционные процессы. Глобализация в значительной степени подтолкнула человечество к углубленному и пристальному поиску культурной идентичности стран, к разработке научных средств и теорий для того, чтобы проводить сравнение различных культур, исследовать их политические, технологические и экономические особенности. Такое направление социального познания вызвано особой остротой вопроса, обращенного не только к стремлению человечества к единству, но и к качественному многообразию входящих в это единство обществ и национальностей.

Становится все более очевидным, что история одновременно «приготовила» для глобализации испытание на прочность, то есть выясняется, насколько она необходима обществу, какова мера ее исторической актуальности, пользы и ценности для конкретных социумов. Речь идет о том, что большое число современных событий в общественно-политической, социально-экономической и социально-культурной жизни многих стран мира оказались объединенными весьма откровенным стремлением получить ответ на важный вопрос. Этот вопрос заключается в том, стоит ли народам этих стран жертвовать своей социально-культурной самобытностью, своей социально-экономической самостоятельностью ради происходящего планетарного процесса сближения государственных, экономических и социально-культурных структур, ради тотального размывания экономических, информационных и коммуникационных границ между странами. Современные социально-экономические и социально-культурные события в мире все чаще подтверждают актуальность данного вопроса. Сошлемся всего лишь на два примера – из области социально-экономических событий и из области социально-культурной жизни.

В качестве первого примера можно привести ту весьма острую ситуацию, которая сложилась в странах Европы. Появилась реальная возможность распада Евросоюза из-за кризисного состояния социально-экономической и социально-культурной ситуаций в Греции, Италии, Испании и других европейских странах, которые на данный момент в значительной степени тяготеют к разрыву с евросоюзническим форматом отношений. В качестве второго примера мы приведем исследования, обращенные к проблеме инставрации древнего исторического наследия, в частности, инставрации древнерусского духовного потенциала. Показательным в этом отношении является исследование, представленное в недавно изданной монографии Н. М. Чуринова «Совершенство слова: теоретический анализ. Святая Русь: совершенство слова». Утвердившейся на Западе (еще со времен возникновения римского права, как утверждает автор монографии) ценности под названием «свобода слова», Н. М. Чуринов противопоставляет «исконно российское» понятие «совершенство слова». «Совершенство слова» возникло во время укрепления в мировоззрении народов христианского мира византийско-аристотелевской диалектики, преемниками которой выступили философы Древней Руси. Обращаясь к историческому духовному и социально-экономическому наследию Древней Руси и анализируя его значение для развития современной России, Н. М. Чуринов вводит понятие инставрации. «Инставрация русской философии – это

задание Святой Руси, это восполнение тех пробелов, которые остались не восполненными, это воспроизведение той методологии, которая позволила бы нашему народу в “холодной войне” одержать победу, не оказаться сбитыми с толку, быть увлеченным чуждыми стандартами жизни <...> Святая Русь еще не погибла, ее еще не уничтожила современная стратегия и тактика практической “трансформации общества” и потерянные поколения наших времен еще способны очнуться и воспрянуть, и откликнуться словом и делом на призывы Святой Руси...» [2, с. 8].

Необходимо отметить, что линия на укрепление национальных приоритетов в области образования весьма активно поддерживается многими современными российскими философами и учеными. Так, в статье Н. В. Наливайко [3] утверждается, что в настоящее время существует настоятельная необходимость обратиться к историческому наследию и традициям российского образования, его осмыслению в новых реалиях. В ряде других публикаций сохранение национальных особенностей образовательных систем связывается с безопасностью отечественного образования: «глобализационный аспект взаимодействия науки и образования активно осмысливается сегодня в направлении формирования единого научно-образовательного пространства, в котором необходимо найти место для реализации национальных особенностей научных и образовательных систем. Данный аспект непременно очерчивает круг проблем, связанных с безопасностью отечественного образования в современных условиях» [4].

Путь к теоретическим основаниям глобализации для раскрытия ее причин, условий и предпосылок открывается, прежде всего, через философско-методологические исследования данного феномена, через применение необходимого и адекватного философскому подходу категориального аппарата. Немаловажную роль в решении данного вопроса играют социально-онтологические исследования глобализационного процесса. Судя по имеющимся публикациям, такие исследования (в частности, в области познания сущностных характеристик глобализации в социально-онтологическом категориальном варианте) только начаты. Так, например, недостаточно исследовано такое социально-историческое явление, как оформившаяся в постиндустриальном обществе социотехносфера с ее возможностями мгновенно перемещать капитал, знания, информацию и услуги в любую точку Земли в рамках жизнедеятельности «сетевое общества» (или «общества знания»). Не нашли также еще своего должного применения философские исследовательские подходы, связанные с существованием в мире двух основных исторически сложившихся моделей мира и соответствующих их особенностям философских традиций теоретизирования.

Что касается раскрытия онтологических аспектов глобализации, то мы считаем, что в диалектическом варианте оно выражается в применении сущностного подхода в философских и методологических исследованиях, в активном вовлечении в исследовательский процесс принципа диалектического единства сущности и существования исследуемых объектов. Этот принцип был нами проанализирован в одной из монографий [5].

Вообще, раскрытие сущности познаваемых явлений и выражение ее в теоретической форме закона всегда относилось к одной из главных научных задач. При этом непосредственное исполнение механизма по раскрытию сущности определенных свойств или сторон многообразной действительности принадлежит частным наукам, а категориальное выражение общей модели такого механизма (и обращение данной модели на раскрытие всеобщих сущностных характеристик мира) – философии. Каждый в отдельности из этих двух направлений познавательного процесса имеет относительно самостоятельный характер. Термин «относительная самостоятельность» указывает, с одной стороны, на различие в специфике научного и философского путей постижения сущности явлений, а с другой – на их теснейшую связь и взаимообусловленность. Эта связь всегда имеет конкретно-исторический характер и определяется общим состоянием (статусом) науки и философии в социально-культурном прогрессе общества. Рассмотрим в данной связи социально-исторический процесс глобализации, который в силу своей сложности является весьма притягательным объектом для применения к нему научных, общенаучных и метанаучных методов познания.

Особенность раскрытия сущности таких современных классов и типов социальных явлений, как глобализация, заключается, на наш взгляд, в следующем. Направление познавательного процесса от явления к сущности опосредуется все большим разнообразием факторов, условий и даже систем, в которые выстраиваются эти факторы и условия. Выбор того или иного способа познания общественных процессов во все большей степени становится зависимым от их социально-культурной природы, от типа общества, в котором они совершаются. Эта сложная совокупность (система) опосредующих факторов соотносится, с философской точки зрения, с областью существования исследуемого предмета. Она активно взаимодействует с предметом и актуализируется в исследовательских процедурах по раскрытию его сущности благодаря интенсивному характеру проявления социально-динамических свойств предмета, благодаря усиливающимся процессам диалектизации социокультурных событий в жизни современного общества. Эти свойства социального предмета обусловлены не только его собственной природой, но и сферой многогранных внешних опосредований, которые трансформируются в основание изучаемого предмета и, следовательно, тоже участвуют в формировании как самого предмета, так и способа раскрытия его сущности. Конечно, представление о таких факторах в истории познания всегда имело немаловажное значение. Однако в настоящее время сфера опосредования сущности изучаемого предмета играет все более важную роль и напрямую связана с оптимизацией познавательного процесса, правильным выбором базовых, методологических ориентиров его реализации. Эти факторы могут иметь различный характер: системный и хаотический, случайный и необходимый, динамический и синергетический. Они также могут рассматриваться на разных по общности уровнях теоретической рефлексии. В условиях «информационного общества» они становятся специальным предметом анализа с целью совершенствования социальных процессов, их прогнозирования, мониторинга и управления, с целью поиска наиболее оптимального методологического направления, в том числе в рамках разработки и ре-

лизации крупных социальных (инновационных) проектов, в качестве которых могут выступать глобализационные и образовательные проекты.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что именно данные обстоятельства, формирующие принципиально новую сферу существования изучаемого наукой предмета, характеризуют сущностный исследовательский подход. В нем происходят сложные структурные изменения, появляются принципиально новые ориентиры и возможности познания действительности. Новизна данной ситуации оборачивается для исследователя не только проблемой раскрытия сущности объекта (сложного по своим предметным и динамическим характеристикам), но и тесно с ней связанной проблемой приведения к этой сущности всей совокупности факторов и условий, составляющих сферу ее опосредования. Это обстоятельство и дает нам право утверждать: *сущностный исследовательский подход в современной философии и методологии науки представляет собой не что иное, как решение вопроса о соотношении «сущности» и «существования», или решение вопроса об опосредовании сущности исследуемого предмета его (и ее) существованием.*

Проводя исследование в онтологическом аспекте, нельзя не учитывать то, что глобализация включает в себя две составляющие – объективную и субъективную, и что значение каждой из них может быть в процессе исследования абсолютизировано. Такого рода абсолютизация сводится к чрезмерному преувеличению (в рамках влияния на глобализацию в целом) либо роли объективной составляющей, либо роли субъективной составляющей. И в том, и в другом случае научное исследование принимает односторонний, односторонний характер, в значительной степени затрудняющий истинное решение проблемы. Абсолютизация субъективной составляющей приводит к тому, что на первый план в понимании глобализации выдвигается исключительная роль ее сильных субъектов, насаждающих другим участникам планетарных отношений свои интересы и свою шкалу ценностей. В этом случае содержание глобализации отождествляется с притязаниями таких субъектов на установление в мире своего экономического, политического и социокультурного господства. На данной основе в литературе часто встречаются также определения понятия глобализации, как «вестернизация» или «американизация». Другая крайность поиска определения понятия глобализации – это абсолютизация ее объективной составляющей. Закономерность рассматривается как независимый от целенаправленных действий субъектов (их отношения к историческим ценностям, будущим предпочтениям или определенным социокультурным приверженностям) ход исторического процесса.

Каждая из обозначенных нами крайностей является, на наш взгляд, реализацией определенной философской модели мира, определенной традиции теоретизирования – диалектической или метафизической (репрезентативистской). Например, с диалектической точки зрения глобализацию необходимо относить к так называемым «человекомерным» системам, то есть системам, которые существуют по объективным законам, но при исследовании которых обязательно учитывается, что в них в качестве одного из структурных компонентов присутствует человек (деятельный социум) со своими интересами и целями.

Решение философского вопроса о соотношении «сущности» и «существования» востребовано не только теоретическими, но и практическими потребностями развития общества, образования. Как следует из публикаций в мировой научной литературе, этот вопрос может решаться разными способами, с точки зрения различных методологических подходов, в различных философских аспектах, а именно:

– в аспекте неразрывной, диалектической связи между сущностью и существованием;

– в аспекте представления сущности в виде самого изучаемого предмета или процесса, произвольно описываемого, комментируемого, трактуемого, интерпретируемого исследователем. Эти субъективные характеристики предмета (или процесса) выступают как существование, как репрезентации сущности. Таковую познавательную тенденцию можно назвать «неономиналистской», в которой утверждается субъективная шкала представлений о существовании сущности;

– и наконец, в аспекте представления сущности в виде умозрительной абстракции. Такого рода сущность предполагает восполнение самой себя существованием, которое представлено определенными предметами или определенными процессами, непосредственно связанными с данной («генеральной») абстракцией. Абсолютизация познавательной роли умозрительных абстракций формирует познавательную тенденцию, называемую в литературе «неореалистской».

Предложенная нами классификация в масштабах обобщения современной философско-методологической рефлексии имеет право рассматриваться как типичная. Однако при более фундаментальном подходе в исследовании этой типовой ситуации вполне уместно задаться вопросом, каковы теоретические основания для такого рода классификации. По нашему мнению, теоретические основания для данного классификационного приема применительно к вариантам соотношения «сущности» и «существования», несомненно, есть. Они коренятся во всеобщем историко-научном и историко-философском познавательном процессе и могут быть зафиксированы как две основные, исторически сложившиеся в мире традиции теоретизирования – диалектическая и метафизическая (репрезентативистская). Каждой из них присущ свой определенный способ получения знаний, свой определенный способ построения всеобщей модели мира. Мерой данного различия являются методологические основания, которые могут быть либо метафизическими (репрезентативистскими, дуалистическими), либо диалектическими (на основе принципа всеобщей связи явлений).

В аспекте метафизической традиции теоретизирования соотношение сущности и существования лишено органической связи друг с другом. Органическая связь заменяется принципом соответствия между «репрезентантом» и «репрезентацией». По сути дела, связь между ними имеет обособленный характер и потому раскрывает свою репрезентативистскую основу. Сущность может быть интерпретирована по принципу чьего-то разума, и каждая такая интерпретация имеет право на жизнь. Следовательно, обнаружение субъектом деятельности истинности каждого описания (трактовки, интерпретации) и есть существование сущности. Но это, конечно, тот самый случай отношения сущности и существования (о ко-



тором мы упоминали выше), когда существование представлено само по себе, а сущность как таковая отсутствует или находится в сфере «трансцендентальной реальности». Сущность – это некий сам по себе стихийно происходящий процесс.

Таким образом, благодаря философии глобализация предстает в системе теоретического знания как интегральная целостность, как система с новейшими социально-онтологическими (системными, эволюционными, синергетическими, «человекообразными») характеристиками. При этом в метафизической модели мира реализуется метод постижения отвлеченной, трансцендентальной (по И. Канту) реальности, представленной свободными объектами. Здесь познание выступает, прежде всего, не как отражение действительности, а как ее репрезентация средствами языка науки и исключительно стимулами субъективной (а следовательно, плюралистической) шкалы ценностей. На первый план здесь выходит понятие «сильных субъектов глобализации», которые и устанавливают в глобализационном пространстве свои «правила игры», навязывают их другим участникам межнациональных взаимоотношений. В диалектической модели мира, напротив, метод нацелен на раскрытие всеобщей связи явлений, на реализацию принципа единства мира, на реализацию теории познания как теории отражения, в которой образ, отраженный и запечатленный в знаниях, неразрывно связан с прообразом теоретического отражения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Черных С. И.** Образовательное пространство в условиях информатизации общества : моногр. / отв. ред. Н. В. Наливайко; М-во образования и науки; НИИ ФОНППУ. – Изд-во НГАУ, 2011. – 254 с.
2. **Чуринов Н. М.** Совершенство слова: теоретический анализ. Святая Русь: совершенство слова. – Красноярск : Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т., 2012. – 596 с.
3. **Наливайко Н. В.** Глобализация и изменение ценностных ориентиров российского образования // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 27–32.
4. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Особенности современного развития науки в вузе: теоретико-методологический анализ // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5 (9). – С. 28–36.
5. **Князев Н. А.** Философские проблемы исследования сущности и существования науки : моногр. – Красноярск : Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т., 2008. – 272 с.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 13 + 316.3/4 + 37.0

#### СОЦИАЛЬНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

**М. М. Чернякова** (Новосибирск)

*В статье описываются проблемы современной социальной политики в системе образования и необходимость их решения. В этой связи возникает необходимость модернизации образования, в том числе через*