

Aleksandrova E. V. The classical system of higher education and formation of the new didactical paradigms. – 3rd educational scientific-practical conference «Science and culture of Russia». – Samara, 2006.

Aleksandrova E. V. Usage of info-communicational technologies in teaching humanities and technical disciplines in the technical higher education. – XIV Russian scientific-methodological conference «Telematic'2007». – St. Petersburg. – [Electronic resource]. – URL: <http://tm.ifmo.ru> (date of access: 22.05.2015).

Begalinov A. S., Begalinova K. K. Problems of modern education in the context of globalization processes. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 64–72. DOI 10.15372/PHE20150407

Bogatyr B. N. The system of Russian education as an information object. – Proc. of school-seminar 3–5 November 1998 г. «The creation of the united information system of education». – Moscow, 1999.

Kolchugina M. The new education for the new economy. – World Economy and International Relations. – 2003. – No. 12. – P. 42–53.

Osipov V. G. Social-philosophical analysis of the modern concept of continuous education. – Erevan, 1989. – 218 p.

Popov V. V. The modern state and tendency in the development of informational resources in education. – Materials of the international scientific-practical conference. – Moscow, 1998. – December.

Shang J., Cao P., Nie H. The latest development of education informatization in North America and its implications. – Proceedings – 2014 International Conference of Educational Innovation Through Technology, EITT 2014. – 2014. – P. 170–175.

Принята редакцией: 01.04.2015

DOI: 10.15372/PHE20150503

УДК 378

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ*

В. С. Диев (Новосибирск)

Глобализация существенно повлияла на модель управления российской высшей школой, причем это касается не только тех вузов, которые участвуют в программе попадания в ТОП-100. В качестве образца управления выс-

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №13-03-00326.

© Диев В. С., 2015

Диев Владимир Серафимович – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник, декан философского факультета, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ), Институт философии и права СО РАН.

E-mail: diev@smile.nsu.ru

Diev Vladimir Serafimovich – Doctor of sciences (Philosophy), Professor, Leading Research Fellow, Dean of the Philosophy Department, Novosibirsk Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences State University, Institute of the Philosophy and Law of the.

шей школой сегодня используется модель управления крупной корпорацией. Во многом это оправданно, поскольку такой подход доказал свою эффективность в глобальной экономике, однако его реализация вызывает ряд противоречивых тенденций. Позитивной тенденцией автор считает постепенный уход от выборов ректоров. К негативным тенденциям он относит усиление контроля над вузами со стороны Министерства образования и науки, а также существенное снижение роли ученого совета вуза и утрату факультетской автономии.

Образование и наука, по своей сути, имеют интернациональный характер, но в каждой стране присутствует и национальная специфика. При анализе проблем управления автор исходит из того, что оно «погружено» в культуру и историю своей страны. По его мнению, образование в целом, и прежде всего высшее, может стать одним из факторов консолидации и развития российского общества, выступить в качестве универсальной ценности и ориентира для развития страны. Образование – это один из краеугольных камней в фундаменте общества, его можно представить как «общественную машину», через которую проходит все население страны в течение как минимум десятилетия. И то, какие установки, программы, компетенции и квалификации освоены людьми в это время, во многом определяет судьбу общества и государства. В статье обосновывается тезис о том, что для более эффективного управления сферой образования необходимо вернуться к российской и советской практике и воссоздать Министерство просвещения, которое занималось бы вопросами среднего образования.

Ключевые слова: управление, общество, образование, культура, принятие решений, высшая школа.

RUSSIAN UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION: SOME CHARACTERISTICS OF THE MANAGEMENT MODEL

V. S. Diev (Novosibirsk)

Globalization has significantly influenced the management model of the Russian higher education institutions, and not only of those universities that participate in the TOP-100 program. As a standard of management model of higher education institution it is currently used a model accepted in a large corporations. In many ways, it is justified because this approach has proven effectiveness within the global economy. At the same time, the implementation of such an approach raises a number of contradictory tendencies. As a positive trend we consider a gradual withdrawal from the elections of Rectors. As a negative trend we consider the increasing of the control over the universities by the Ministry of Education and Science, as well as a significant diminishment of the role of the Academic council of the university and the loss of faculty autonomy. Education and science in general have an international character, but in every country there is also a national specifics. Analyzing the management problems we presume that every management model is «placed» in the current culture and histo-

ry of each country. Education in general and, first of all, the higher education can be one of the factors of the consolidation and the development of contemporary Russian society. Education can be an universal value and a landmark for the development of the country. We are justifying the thesis that for the more effective management of the education system it is necessary to turn back to Russian and Soviet practice and re-edify the Ministry of Education with the strong commitment to the issues of secondary education.

Keywords: *management, society, education, culture, decision making, higher education institutions*

О глобализации написано огромное количество работ, тем не менее считаю необходимым кратко сформулировать свою позицию, поскольку это требуется для дальнейшего изложения. На мой взгляд, глобализацию следует рассматривать как комплексное явление, включающее в себя ряд одновременно протекающих процессов, поэтому глобализация имеет несколько «измерений». Наиболее заметными и важными из них являются глобализация рынка, производства и информации, взаимосвязанность и функциональное единство которых позволяют говорить о едином «векторе» глобализации. Для описания феномена глобализации представляется правомерным и наглядным использование метафоры вектора многомерного пространства, которая позволяет «измерять» каждую компоненту глобализационных процессов в своих единицах [1]. Кроме того, хочу подчеркнуть объективный характер процессов глобализации: их нельзя избежать, как нельзя в Сибири зимой избежать снега. В каждом компоненте вектора глобализации имеются свои объективные основания. Так, в основе информационной компоненты лежит технический и технологический прогресс. Этот же фактор наряду с требованиями эффективности и рациональности является основой экономической компоненты. Развитие любого государства сегодня во многом зависит от технического и технологического прогресса, поэтому открытость как важнейший фактор развития необходима для усовершенствования новых технологий и создания конкурентоспособных условий. Особая роль принадлежит образованию как фактору, позволяющему вписаться в глобализационные процессы, идти в ногу со временем, не отстать от других стран и вместе с тем не потерять национальных достижений и особенностей своей культуры.

Глобализация существенно повлияла на модель управления российской высшей школой, причем это касается не только тех вузов, которые участвуют в программе попадания в ТОП-100 (полагаю, что проблемы управления образованием представляют не только академический интерес). Остановлюсь на некоторых, но, на мой взгляд, весьма значимых тенденциях в модели управления современным российским университетом. Прежде всего хочу отметить, что в качестве образца управления высшей школой используется модель управления крупной корпорацией.

Во многом это оправданно, поскольку такой подход доказал свою эффективность в глобальной экономике. В то же время его реализация имеет ряд противоречивых тенденций. К позитивным изменениям, хотя кому-то это может показаться странным, отношу постепенный уход от выборов ректоров. Дело в том, что эта практика, на мой взгляд, имела больше минусов, чем плюсов и приводила к практической несменяемости ректоров. Выборы зачастую носили постановочный характер. Ректоры уходили со своего поста только по возрасту и в основном на должность президента вуза. Кандидат «со стороны» практически не имел никаких шансов на избрание. Эта практика не позволяет производить ротацию в ректорском корпусе, а она необходима. В последние годы заметно усилился контроль над вузами со стороны Министерства образования и науки, и новая процедура назначения, точнее избрания, ректоров эту тенденцию только усиливает.

К сожалению, в настоящее время существенно снижается роль ученого совета вуза, на первый план выходят наблюдательные, попечительские и подобные им советы. Именно они теперь и предлагают кандидатуру будущего ректора министерству. Все как в крупной транснациональной корпорации. Подобная тенденция четко просматривается и на уровне управления факультетом – важнейшей структурной единицей любого университета. Если двадцать лет назад ученый совет факультета – орган, в котором собраны все ведущие профессионалы, – выбирал декана, а ректор должен был утвердить избранную кандидатуру, то сегодня ситуация поменялась радикально: декана избирают на ученом совете университета, поэтому в этой процедуре не участвует профессиональное сообщество. К сожалению, в современной российской практике уже есть случаи, когда административный ресурс позволяет решать кадровые вопросы вопреки мнению профессионального сообщества.

Перед тем как сформулировать следующий тезис, позволю себе несколько терминологических и методологических пояснений. Прежде всего, речь пойдет о понятии «управление». Оно может быть охарактеризовано как преобразующая и направляющая деятельность, осуществляемая субъектом по отношению к объекту управления, обеспечивающая достижение заданной цели. Управление – процесс воздействия субъекта на объект, направленный на упорядочение, сохранение, разрушение или изменение системы объекта в соответствии с поставленной целью [2]. Управление – это, прежде всего, целенаправленная деятельность, поэтому процессы принятия управленческих решений занимают в структуре управленческой деятельности центральное, иерархически главное место. Нобелевский лауреат Г. Саймон считает, что управление равнозначно «принятию решений», и основное внимание науки управления должно быть сосредоточено на анализе того, как решения принимаются и как они могут прини-

маться более эффективно. Любая функция управления: планирование, организация, мотивация и контроль – предполагает принятие решений для реализации этой функции. Решения в наибольшей степени определяют как результативные параметры, так и процессуальное содержание управленческой деятельности. Еще Платон отмечал, что добродетелью идеального государства является принятие здравых решений.

С методологической точки зрения при построении моделей управления одним из основных моментов является степень адекватности, которую необходимо оценивать, по крайней мере, с четырех позиций:

- соответствие модели структуре и свойствам объекта управления;
- соответствие модели требованиям поставленной проблемы;
- соответствие изменений параметров модели параметрам проблемной ситуации;
- соответствие модели характеристикам субъекта управления.

При анализе проблем управления важно понимать, что оно «погружено» в культуру и историю своей страны. Культура обновляет унаследованные из прошлого ценности и нормы с учетом происходящих в обществе изменений, транслирует их живущим поколениям, вооружает людей определенными стереотипами поведения. Эта социальная память лежит в основе ценностей, взглядов и норм поведения, проявляющихся в деятельности людей. Кроме того, следует учитывать, что образование и наука, по своей сути, имеют интернациональный характер, но в каждой стране присутствует и национальная специфика.

Ни у кого не вызывает сомнения, что наиболее ярким символом, ценностью которого разделяет все население, является победа в Великой Отечественной войне. При всей непредсказуемости российской истории, особенно последних десятилетий, значение победы во Второй мировой войне не подвергается ревизии. Пожалуй, вторым таким символом является для россиян прорыв в космос, совершенный Ю. А. Гагариным. Это также предмет национальной гордости и событие, имеющее общечеловеческое значение, ценность которого признается во всем мире. Необходимо отметить, что достижение этих двух побед – военной и технологической – в значительной мере (а второй практически полностью) определялось успехами СССР в научно-техническом развитии. В свою очередь технологические достижения были возможны благодаря эффективной системе качественного массового образования.

Образование – это один из краеугольных камней в фундаменте общества, его можно представить как «общественную машину», через которую проходит все население страны в течение как минимум десятилетия. И то, какие установки, программы, компетенции и квалификации освоены людьми в это время, во многом определяет судьбу общества и государства. На мой взгляд, образование в целом, и прежде всего выс-

шее, может стать одним из факторов консолидации и развития российского общества, выступить в качестве универсальной ценности и ориентира для развития нашей страны.

Функционирование и развитие любого общества в значительной степени зависит от ценностей, потребностей, интересов и норм, доминирующих в массовом сознании. Убежденность в высокой ценности высшего образования в России сегодня является всеобщей, и это подтверждается многочисленными социологическими исследованиями. Может быть, даже более важным фактором выступает отношение работодателей к образованию. С середины 1990-х гг. наличие высшего образования стало необходимым условием для получения достойного рабочего места. Сегодня большинство работодателей трактует высшее образование как необходимую ступень социализации даже безотносительно к профессиональной специализации. В настоящее время в сфере образования в нашей стране занято около 40 млн человек, из них 6 млн преподавателей и 34 млн учащихся (от дошкольного до высшего образования). Если добавить родителей, то станет очевидным, что с системой образования непосредственно соприкасается практически все население страны.

Говоря об управлении образованием в нашей стране, считаю необходимым отметить, что следует вернуться к российской и советской практике и воссоздать Министерство просвещения, которое занималось бы вопросами среднего образования. При всем уважении к сфере науки и высшего образования среднее образование для развития нашего общества и государства намного важнее, поскольку любое управление требует специализации, а эффективное тем более.

В XXI в. у России есть реальная возможность занять достойное место среди развитых стран, опираясь на науку, образование и приоритетные технологии. Современная теория и практика управления предлагают государству проверенные рычаги вывода страны на траекторию инновационного роста. Но для их успешного применения требуется четко определить национальные приоритеты, а это уже задача ценностного выбора. Не вызывает сомнения, и мировой опыт подтверждает это, что в первом ряду приоритетов должны находиться образование и наука.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Диев В. С. Многомерный вектор глобализации: начало и основные компоненты // Философия образования. – 2005. – № 1(12). – С. 15–21.
2. Диев В. С. Управление. Философия. Общество // Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С. 35–41.

REFERENCE

1. **Diev V. S.** Multidimensional vector of globalization: beginning and basic components. – Philosophy of Education. – 2005. – No. 1(12). – P. 15–21.
2. **Diev V. S.** Management. Philosophy. Society. – Questions of Philosophy – 2010. – No. 8. – P. 35–41.

BIBLIOGRAPHY

- Ablazhey A. M.** The phenomenon of forced integration in the Russian academic sphere. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(62). – P. 176–187. DOI 10.15372/PHE20150418
- Agazzi E.** The idea of a society based on knowledge. – Questions of Philosophy. – 2012. – No. 10. – P. 3–19.
- Bauman Z.** Globalization: The Human Consequences. – Moscow, 2004. – 188 p.
- Bechmann G.** Modern society: risk society, information society, knowledge society. – Moscow, 2012. – 248 p.
- Bell D., Inozemtsev V.** The era of disunity. Reflections on the world of the XXI. – Moscow, 2007. – 304 p.
- Bhagwati J.** In Defense of Globalization: How the New World Economy Is Helping Rich and Poor Alike. – Moscow, 2004. – 451 p.
- Boltanski L., Chiapello E.** New spirit of capitalism. – Moscow, 2011. – 976 p.
- Delyagin M. G.** Global crisis: the General theory of globalization. – Moscow, 2003. – 767 p.
- Etzkowitz H.** The triple helix: University-industry-government innovation. – Tomsk, 2010. – 238 p.
- Giddens A.** Runaway World. How Globalisation is Reshaping our Lives. – Moscow, 2004. – 120 p.
- Inozemtsev V. L.** Westernization of globalization and globalization as Americanization. – Questions of Philosophy. – 2014. – No. 4 – P. 58–70.
- Kardamonov O. A.** Globalization and symbolic power. – Questions of Philosophy. – 2005. – No. 5. – P. 47–56.
- Klein L.** Globalization: the challenge to national economies. – Problems of the Theory and Practice of Management. – 1998. – No. 6. – P. 44–49.
- Makarov V. L.** Knowledge Economy: lessons for Russia. – Bulletin of the Russian Academy of Sciences. – 2003. – Vol. 73, no. 5. – P. 450–456.
- Marginson S.** University rankings and social science. – European Journal of Education. – 2014. – No. 49 (1). – P. 45–59.

Принята редакцией: 30.06.2015