

5. Чернышов М. Ю. Социальное здоровье населения и инвалидизация: социально-экономический фактор // Социальная политика и социология. – 2009. – № 4.
6. Чернышов М. Ю. Социальное здоровье населения и проблема инвалидизации. Психосоциальная инвалидизация, связанная с нарушениями в психическом здоровье индивидов // Социальная политика и социология. – 2009. – № 6.
7. Чернышов М. Ю. Социальное здоровье населения и проблема инвалидизации. Инвалидизация, связанная с социально-экономическими факторами // Социальная политика и социология. – 2009. – № 3. – С. 62–68.
8. Becker G. The Human Capital. A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. – The University of Chicago. – Chicago, 1993. – 183 p.
9. Хлопова Т. В., Дьякович М. П. Трудовой потенциал и характер мотивации учащейся молодежи // Человек и труд. – 2002. – № 12. – С. 75–77.
10. Коновалова М. П. Социокультурная реабилитация инвалидов по зрению в региональной библиотеке : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.05. – М., 2003. – 248 с.

УДК 37.0 + 13

ВОЗРОЖДЕНИЕ МИЛОСЕРДИЯ КАК ФИЛОСОФСКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

М. И. Поскотина (Новосибирск)

В статье рассмотрены философско-образовательные условия, способствующие духовно-нравственному возрождению этических качеств в современном обществе. Автор проводит анализ литературных источников, определяет аксиологическую составляющую феномена милосердия. В статье ставятся проблемные вопросы и предлагается авторское видение воспитания духовно-нравственных ценностей у населения, рассматривается значение профессиональной компетенции преподавателя в контексте дидактических задач, обеспечивающих духовно-нравственное воспитание.

Ключевые слова: милосердие, генетическая память, гуманистический потенциал, нравственная ценность, воспитание.

A REVIVAL OF CHARITY AS A PHILOSOPHIC-EDUCATIONAL PROBLEM

M. I. Poskotina (Novosibirsk)

The philosophic-educational conditions fostering spiritual and moral revival of ethical virtues in modern society are discussed in the article. The axiological component of the phenomenon of charity is defined on the basis of the literature review. The problematic issues are identified and the author's vision of the formation of spiritual and moral values of the people is offered. The professional

Поскотина Маргарита Ивановна – преподаватель государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Новосибирской области «Бердский медицинский колледж».

633010, г. Бердск, ул. Свердлова, д. 14.

E-mail: novosibirsk-ams@mail.ru

competence of the teacher in the context of didactic goals providing spiritual and moral education is also considered.

Key words: *charity, genetic memory, spirituality, lack of spirituality, humanistic potential, moral value, education.*

Объективная реальность не вызывает никаких сомнений в том, что будущее самого человека как вида *Homo sapiens* находится под угрозой исчезновения. Удручающие экологические, экономические и демографические показатели (в частности, в России) указывают на то, что кризис обнаруживается во всех общественных институтах. Так, по мнению выдающегося советского генетика В. П. Эфроимсона (1908–1989), способны выжить только те виды, у которых появляется и закрепляется генетическая структура, определяющая альтруистическое, жертвенное поведение. К сожалению, в современном обществе продолжается обесценивание гуманистических начал. Это весьма опасное явление, «ибо утрата ценностей, с одной стороны, неспособность сделать выбор новых, с другой, ведут к тому, что потеряв ориентиры, человек теряет цель и надежду и нередко «обращается в чудовище»» [11, с. 88]. В настоящее время, на очередном витке истории, образовался вакуум, пустота, о деструктивных началах которой предупреждал Д. С. Лихачев: «пустота агрессивна <...> Пустота создает шум, в котором скрывается бездуховность...» [7, с. 53–54].

Что же сегодня необходимо предпринять, чтобы заполнить вновь образовавшийся вакуум бездуховности? Что еще должно произойти, чтобы мы вспомнили если не о «полной человечности», то хотя бы «о степени человечности» [9]? Для того чтобы соответствовать современным ожиданиям, существующий идеологический плюрализм предоставляет возможность «человеку разумному» измениться самому и искать возможность изменить окружающий его мир [11, с. 26, 87]. На этом пути неприемлема ментальная схема общественного сознания, согласно которой государство должно решить все за всех. Каждый здравомыслящий человек должен осознавать свою личную ответственность за происходящее.

Каких же морально-нравственных качеств не хватает окружающему нас социуму? Сегодня с достаточной долей уверенности можно констатировать наличие неразрешенного противоречия между бездуховностью общества и растущей потребностью того же общества в проявлениях давно забытых этических добродетелей, таких как сострадание и милосердие [17]. Именно забытых, потому что вышеперечисленные человеческие качества относятся к той категории нравственных ценностей, которые всегда будут существовать в человеческом сознании [2; 5; 6; 18; 20].

Логика наших рассуждений о феномене милосердия как вечной нравственной ценности, живущей в нас как оторефлексованная часть нашего «я», находит подтверждение в ряде научных и публицистических произведений. Н. А. Бердяев утверждал, что в человеческом сознании «есть два прошлых: прошлое, которое было и которое исчезло, и прошлое, которое и сейчас для нас есть как составная часть нашего настоящего. Второе прошлое, существует в памяти настоящего» [2]. Н. А. Бердяев замечал, что невозможно вырвать из человеческой памяти те явления и события, которые представляли подлинную ценность в прошлом. Настоящая ценность

не зависит от времени, она над временем, она «от вечности» [3]. Д. А. Гранин называл милосердие врожденным чувством, данным нам вместе с душой и инстинктом самосохранения. По утверждению Д. А. Гранина, в каждом человеке, изначально, самой природой заложена способность откликаться на чужую боль, однако если человека не научить использовать мотивы, подсказанные сердцем, то в течение жизни они все более и более «слабеют и атрофируются» [4].

Если обратиться к наследию тех, с чьими именами и поступками у нас ассоциируются сами понятия нравственность, духовность, милосердие, то наиболее ярким примером высокой нравственности может служить русская интеллигенция, представители которой десятки лет хранили свои высокие убеждения и погибли в полной безвестности. Считается, что интеллигентность – это, один из синонимов самого понятия «духовность». Тогда как же так случилось, что чувства эти у нас оказались забытыми и не востребуемыми? С сожалением следует отметить, говорил Д. С. Лихачев, что все этические добродетели стали одними из бесчисленных жертв советского режима. «Годы борьбы государства с интеллигенцией были одновременно годами, когда в официальном языке исчезли понятия чести, совести, человеческого достоинства, верности своим принципам, правдивости, порядочности, благородства» [8, с. 8]. Тяжелые социально-политические условия первой половины XX в., такие как мировые войны и гражданская война, трудности в экономике и организации общественных институтов, кризис религии и политические репрессии привели к тому, что в стране сформировалось жестокое и пренебрежительное отношение к судьбе отдельного человека, к человеческой личности. Крупные достижения государственного масштаба заслоняли в советское время интересы отдельных людей, препятствовали их индивидуальному духовному развитию, народ разучился сострадать, а «без чувства сострадания, без чувства отзывчивости нет народа. Есть только население...» [5].

Сегодня у наиболее здравомыслящей части социума есть желание и генетическая память, чтобы не «иметь» – то, что имеем, а «быть» с важной социальной установкой на возрождение нравственных ценностей и регулятивов. К категории нравственных ценностей (или этических добродетелей) относятся такие понятия, как честность, верность, уважение к старшим, трудолюбие, любовь к отечеству, любовь к ближним и др. Для того, чтобы хотя бы приблизиться к их абсолютному пониманию, необходимо соблюдать определенные нормы поведения, то есть следовать нравственным регулятивам. Каждый человек, осознанно или неосознанно, выбирает в собственном культурном пространстве те из них, которые для него наиболее приемлемы.

Исследование этических добродетелей, к числу которых относится феномен милосердия, присутствует в трудах многих мыслителей. Философы относили милосердие к важнейшим человеческим добродетелям и считали, что их наличие является результатом общения и воспитания, для чего необходимо создавать соответствующую организацию жизнедеятельности человека. Большой практический вклад внес Н. И. Пирогов [10], русский врач и мыслитель, который считал нравственное совершенство

вание личности главной целью человеческого существования. «Быть человеком – вот к чему должно вести воспитание...» [18].

Необходимость духовно-нравственного воспитания, социального благополучия и физического здоровья являются важной консолидирующей идеей, объединившей исследования С. Т. Шацкого, П. П. Блонского, М. М. Рубинштейна, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского, Д. С. Лихачева, Ш. А. Амонашвили, О. Г. Дробницкого, В. П. Казначеева и др. По мнению этих авторов, воспитание гражданина, физически и духовно полноценного человека возможно лишь при участии семьи, научных и педагогических сообществ.

Милосердие и сострадание как элементы нравственности невозможно культивировать искусственно – это воля души человека. В сострадании душа свободна от аргументов и логических рациональностей, потому что рациональность это ограничение. Нашим разумом должна управлять душа, а «материал, над которым душа будет работать, это то, что она помнит» [20].

С сожалением следует отметить, что современный социум считает (по крайней мере, большая его часть), что сегодня жить по нравственным понятиям практически невозможно. В нашем понимании нравственность состоит из определенных, почти физически ощутимых, мыслей или поступков. Тогда как же сегодня воспитать человека нравственного? В современной науке формирование нравственно-ценностных составляющих понимается как длительный процесс формирования у субъекта на сознательном или подсознательном уровне системы аксиологических приоритетов, определяющих его поведение. Этот процесс идет на протяжении всей жизни человека, но начинается в раннем детском возрасте.

Ведущие отечественные и зарубежные психологи XIX – начала XX вв. Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, А. Маслоу, К. Роджерс, З. Фрейд и др. придавали особое значение раннему детству в становлении личности и ее смыслообразующих ценностных компонентов. С точки зрения этих исследователей, процесс становления ядра личности – системы убеждений и нравственных ориентиров – наиболее интенсивно происходит в раннем возрасте. К. Д. Ушинский также отмечал способность детей с самого раннего возраста «запечатлеть» образцы нравственного поведения и отношение к ним, что в дальнейшем открывает возможность для осуществления целенаправленной работы по формированию духовно-нравственных ценностей с учетом возрастной периодизации [11; 20]. Общественные институты играют, конечно, немалую роль в сфере воспитания этических добродетелей, но они ничто в сравнении с гораздо более существенной ролью семьи. Именно в семье формируются все нравственные начала человека, определяющие дальнейший жизненный стиль, уровень притязаний, стремления и мечты, а также способы их достижения.

Проблема воспитания милосердия не относится к числу простых еще и в силу того, что сегодня учить этическим добродетелям надо не только детей, но и взрослых. Для решения вышеобозначенной проблемы потребуются определенные педагогические приемы и значительные интеллектуальные усилия со стороны самих граждан. Наше мнение основывается на следующем примере: схематично иерархия потребностей человека пред-

ставлена в известной «пирамиде Маслоу». Если соотнести затраты умственной энергии на удовлетворение той или иной потребности, то окажется, что чем выше требуемый уровень, тем большие затраты интеллектуальной энергии человеку необходимо приложить для их выполнения. Милосердие относится к высшим духовным ценностям, и вектор наших интеллектуальных усилий в стремлении приблизиться к ним, находится в прямой зависимости от того, на каком уровне пирамиды мы находимся.

Мы предлагаем использовать методы воздействия на компоненты нравственной сферы человека – воздействие на когнитивный компонент посредством разъяснения, создания проблемных ситуаций, проведения анализа и оценки конкретных поступков и др.; воздействие на эмотивный компонент через упражнения в понимании и проявлении адекватных эмоциональных состояний в различных ситуациях и др.; воздействие на поведенческий компонент через личный пример педагога, методы стимулирования, поощрения, торможения и др.

По мнению Т. Л. Павловой [15], профессиональная компетентность педагога считается величиной интегральной. Говоря о природе компетентности, необходимо признать, что она лишь отчасти является продуктом обучения, в основных же своих чертах является следствием саморазвития и личностного роста педагога. Если исходить из того, что приемы традиционной дидактики рассматривают систему образования как детерминированную систему, то есть развивающуюся всегда по одному пути от выбранной начальной точки и обеспечивающую передачу уже известного фактологического материала, то становится понятным, почему современной молодежи бывает трудно сделать правильный выбор в определенной жизненной ситуации. Она (молодежь) не может адекватно интерпретировать факты, поскольку не умеет находить причинно-следственные связи – ее не научили этому. Ни для кого не является секретом, что существующая система образования представляет собой сферу коммерческих услуг. По мнению ряда исследователей, отечественное образование в том виде, в котором оно существует сегодня, перестало выполнять свою главную культурную функцию – посредника между личностью и лучшим духовным наследием общества [1; 12–14; 16]. «Каналы трансляции культурных норм перестали работать <...> Новое поколение педагогов вместо высших нравственных образцов впитывают в себя эрзац-культуру образца “Дом-2”, вследствие чего образовался “второй слой профессионалов – педагогов-коммуникаторов <...> Эти “профессионалы” – уже носители не высших культурных образцов знания, а в лучшем случае, всего лишь методик их передачи» [16]. В современной педагогической практике появилось понятие «педагогический гламур»; это педагогическое явление, при котором форма проведения занятий доминирует над его содержанием [19]. Кстати, по одной из версий, слово «гламур» произошло из старофранцузского, где обозначало красивую маску для прикрытия обезображенного проказой лица. Сегодня поиск инновационных образовательных технологий стал частью имиджа любого уважающего себя учебного заведения, однако применение некоторых нововведений, не всегда оправдано.

Итак, сделаем выводы:

- феномен милосердия как этическая добродетель относится к непреходящим этическим ценностям и заложен в генетической памяти человека;
- милосердие выступает как способ деятельности, благодаря которому реализуется активность людей нести в окружающий мир любовь и заботу;
- современная система образования нуждается в разработке специальных методик, направленных на формирование нравственно-ценностных мотиваций у населения и педагогических работников.

Возможно ли возродить милосердие сегодня и насколько это качество необходимо современному человеку? Самым точным ответом на поставленный вопрос для нас самих, могут служить наши последующие мысли и поступки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Анонашвили Ш. А.** Духовная основа образования. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://lgr.websib.ru/p4aa1.html> (дата обращения 25.03.2010).
2. **Бердяев Н. А.** Философия свободного духа. – М., 1994. – 285 с.
3. **Бердяев Н. А.** Царство духа и царство кесаря. Глава X «О вечном и новом человеке». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vehi.net/berdyayev/carstvo.html> (дата обращения 15.05.2010).
4. **Гранин Д. А.** Собрание сочинений : в 5 т. – М. : Терра-Книжный клуб, 2008. – Т. 4. – 576 с.
5. **Гранин Д. А.** У истоков постсоветского милосердия. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pchela.ru/podshiv/16/beg.htm> (дата обращения 25.03.2010).
6. **Казначеев В. П.** Кто отвечает за сохранение нации, ее здоровье на востоке нашей страны. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.librero.ru/article/noosfera/nation.htm> (дата обращения 09.04.2010).
7. **Лихачев Д. С.** Духовность и бездуховность / Избранное: мысли о жизни, истории, культуре. – М. : Рос. фонд культуры, 2006. – С. 51–54.
8. **Лихачев Д. С.** О русской интеллигенции // Новый мир. – 1993. – № 2. – С. 3–9.
9. **Маслоу А.** Новые рубежи человеческой природы. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://viktr.narod.ru/library/maslow/index.htm> (дата обращения 30.04.2010).
10. **Могилевский Б.** Жизнь Пирогова. – Ростов н/Д : Ростов. кн. изд-во, 1953. – 292 с.
11. **Мудрик А. В.** Социализация человека : учеб. пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Академия, 2006. – 304 с.
12. **Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Теоретико-методологический анализ современной образовательной политики России : моногр. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2007. – 244 с. – (Т. XX. Прилож. к журналу «Философия образования»).
13. **Олейникова О. Д.** Образование в потребительском обществе // Материалы V Рос. филос. конгр. Т. III. – Новосибирск : Параллель, 2009. – С. 360–361.
14. **Олейникова О. Д., Морозова Т. В.** Размышления о нравственной природе человека // Философия образования. – 2005. – № 3 (14). – С. 263–273.
15. **Павлова Т. Л.** Опыт использования портфолио как альтернативной формы оценки качества педагогической подготовки студентов // Вестник педагогических инноваций. – 2006. – № 2 (6). – С. 84–91.
16. **Панарин В. И.** Аксиологические аспекты политики в области образования в трансформирующемся российском обществе // Сибирский учитель. – Новосибирск, 2006. – № 4 (46). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sibuch.ru/article.php?no=434> (дата обращения 25.04.2010).

17. **Пелцова Н.** Философия гуманитарных наук в период кризиса гуманизма // Философия образования. – 2008. – Спец. вып. № 1. – С. 51–67.
18. **Пирогов Н. И.** Вопросы жизни. Дневник старого врача / сост. А. Д. Тюриков. – Иваново, 2008. – 427 с.
19. **Поташник М. М.** Педагогический гламур как способ ухода от реальных проблем // Народное образование. – 2008. – № 8. – С. 93–100.
20. **Ушинский К. Д.** Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. – [Электронный ресурс]. – URL.: http://www.i-u.ru/biblio/archive/ushinskiy_chelovek (дата обращения 06.05.2010).

УДК 13 + 37.0

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРИРОДЫ ФОРМ СОВМЕСТНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

В. А. Герт (Екатеринбург)

Автор рассматривает в статье антропологический принцип Л. Фейербаха, согласно которому существует необходимость «себе подобного» в существовании и развитии каждого человека. Совместность бытия человека с человеком как событие – это новый тип целостности в природе и с природой. Формирование событийных свойств – сознания, чувства, содействия, совести – у каждого человека происходят в разных формах совместности. В образовательном процессе автором рассматриваются разные формы совместности: от социальной защиты, помощи, поддержки, сопровождения – к сотрудничеству, содружеству, сотворчеству. Событийная природа совместности обеспечивает образовательному процессу возможность выхода к целостности события даже в случае его деформаций.

Ключевые слова: со-бытие и его структура, деформация целостности со-бытия, формы совместности в образовательном процессе.

PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE NATURE OF CO-EXISTENCE FORMS IN THE EDUCATIONAL PROCESS

V. A. Gert (Ekaterinburg)

L. Feuerbach's anthropological principle proves the necessity of a "person like me" in the existence and development of every person. Coexistence of the person with another person as a co-being is a new type of integrity in nature and with nature. The co-being's qualities such as consciousness, sympathy, assistance, conscience are formed during various forms of joint actions. Pedagogics knows various forms of co-being such as social assistance, support, cooperation and co-authorship. The co-being-like nature of coexistence provides the pedagogues with

Герт Валерий Александрович – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной педагогики Уральского государственного педагогического университета.

620017, г. Екатеринбург, ул. проспект Космонавтов, д. 26.

E-mail: valeragert@gmail.com