

Раздел I
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
КОНЦЕПЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part I. THEORETICO-METHODOLOGICAL ANALYSIS
OF PROFESSIONAL EDUCATION CONCEPT

DOI: 10.15372/ PEMW20150403
УДК 37.017.924

О ПРОБЛЕМЕ ГУМАНИЗМА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ
В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

ON HUMANISM AND ITS PLACE IN EDUCATION
AND UPBRINGING

В. В. Павловский

*Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск,
Российская Федерация, e-mail: valpavlovskiy@mail.ru*

Pavlovskiy, V. V.

*Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russian Federation,
e-mail: valpavlovskiy@mail.ru*

Аннотация. Проблема гуманизации российской системы образования и воспитания находится в центре внимания отечественных исследователей в связи с тем, что она имеет огромное значение для настоящего и будущего развития общества. Вместе с тем реформирование, модернизация системы образования в стране оказались весьма противоречивыми и в известной степени разрушительными. Опираясь на классическую работу К. Маркса «Экономическо-философские рукописи 1844 года», его концепцию гуманизма, нами дано авторское определение гуманизма, а также зафиксирована авторская трактовка становления рассматриваемого явления от протогуманизма до современной формы – частичного гуманизма и последующих его форм в будущем. На наш взгляд, в современных условиях в настоящее время возможна реализация частичного гуманизма, частичной гуманизации в отечественной системе образования и воспитания, что обусловлено объективными и субъективными факторами. Формирование человеческих, гражданских качеств

личности у обучающихся, обеспечение качества образования, оптимальной подготовки профессиональных работников и специалистов с необходимостью предполагает конкретно-историческую гуманизационную составляющую обучения и воспитания.

Ключевые слова: *российская система образования и воспитания, гуманизм, авторское определение гуманизма, авторская трактовка стадий становления гуманизма, частичная гуманизация, формирование личности молодых людей.*

Abstract. *National researchers focus on the problem of humanism in Russian education and upbringing as it is of great importance for development of the society. Reformation and modernisation of education in our country turned out to be really contradictory and destructive. Drawing upon Marx's work Economic and Philosophic Manuscripts of 1844, his concept of humanism, the author defines humanism and considers this phenomenon from protohumanism to its modern form, which is assumed as partial humanism and its subsequent forms in the future. The author's opinion is concerned with partial humanism, partial humanisation in the national system of education and upbringing, subject to objective and subjective factors. The formation of students' human and civil personality traits, securing the quality of education and appropriate training of professionals and specialists imply concrete historical humanism element of education and upbringing.*

Key words: *Russian system of education and upbringing, humanism, author's definition of humanism, author's interpretation of stages of humanism, partial humanisation, formation of young personality.*

Введение. Постановка задачи. Гуманизация сферы образования и воспитания имеет огромное значение для дальнейшего развития российского общества и его государственности, а в будущем – для его саморазвития и самоуправления. Более того, гуманизация как противодействие разрушению человеческих основ в современном планетарном обществе, как противостояние западной глобализации с ее абсолютизацией частной собственности, универсальным отчуждением человека, умерщвлением свободы становится особенно актуальной в современном мире.

Гуманизация как теория и практика в начале XXI века остается в центре внимания ряда как отечественных исследователей, так и некоторых зарубежных философов и учёных [см.: 1; 2; 3; 4]. Отметим, что подходы к гуманизации, к концепту гуманизма многолики и противоречивы в силу различных мировоззренческих, методологических и праксиологических подходов.

Традиции изучения человеческого в человеке, его общественного существования связаны с античной и древневосточной философской и социально-гуманитарной мыслью, с теми ограниченными мировоззренческими, методологическими позициями, на которых стояли исследователи. И если Протагор утверждал, что «человек есть мера всех вещей», то его оппоненты справедливо указывали на односторонность антропоцентризма.

В эпоху Возрождения ее интеллектуальные и духовные лидеры начали активно использовать идею гуманизма как основополагающий путь, как уникальную перспективу развития личности, ее творческих способностей.

Эпоха Просвещения способствовала тому, что французский материализм и немецкая классическая философия от И. Канта до Г. Гегеля и Л. Фейербаха, наука, литература и искусство этого периода, включая Россию, Англию и некоторые другие страны, выходят на новый, качественно более высокий уровень изучения человека, его существования, его социальности, возможностей развития его личности.

В 40-е годы XIX века в этой области знания произошла теоретическая и практическая революция, родиной которой стала Германия.

В данной статье ставятся следующие задачи:

– исследовать процессы гуманизации с позиции диалектико-материалистического понимания истории, конкретно-исторического подхода;

– рассмотреть вопрос о путях гуманизации системы образования и воспитания в России в современных условиях.

Методология и методика исследования. К. Маркс в работе «Экономическо-философские рукописи 1844 года», анализируя проблему будущего общественного строя, так характеризовал *четвертую* фазу коммунистического социума: «*Коммунизм как положительное упразднение частной собственности – этого самоотчуждения человека – и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Такой коммунизм как завершённый натурализм = гуманизму, а как завершённый гуманизм = натурализму; он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он – решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение*» [5, с. 116].

Результаты. К. Маркс отмечает далее, что все движение истории порождает этот коммунизм, с одной стороны, а с другой – данное движение является для мыслящего сознания постигаемым и познаваемым процессом его становления. Кстати, в более позднем труде «К критике политической экономии. Предисловие» немецкий мыслитель пришел к выводу, что «... буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» [6, с. 8].

Что в изложенном фрагменте, на наш взгляд, нуждается в критическом переосмыслении? Автор диалектико-материалистически эксплицирует основные формы исторического генезиса частной собственности в границах нового общественного строя, определяет их как основную причину трансформаций фаз коммунизма. Дальнейшее же развитие истории в XX–XXI вв. выявило новую фундаментальную причину после ряда социальных революций и Первой и Второй мировых войн – раскол глобального общества на противоположные политические и финансово-экономические системы со своими трудно предсказуемыми последствиями их сосуществования.

Вызывает возражения тезис о «возвращении человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому». Полагаем, что человек,

как и общество в целом, никогда в *прошлом* не были действительно человеческими. Все прошлое общества и человека – это действительно только *предыстория* человечества, о чем позднее написал и сам К. Маркс. В прошлом и ныне человечество проходило и проходит через жесточайшие, трагические катаклизмы, бесконечные, в основном агрессивные, войны, классовые, этнические и религиозные конфликты и социальные революции. Та же гражданская война в Украине в 2014–2015 гг. буквально перевернула, варваризировала общество, дискредитировала государство, необыкновенно ожесточила людей, узаконила фашизм и бандитизм, массовое уничтожение человека. Стало быть, рождение действительно, качественно нового человека как массового явления возможно лишь в процессе социально-революционных преобразований, отрицающих буржуазное общество и его государство. И это рождение есть *самопорождение* общественного человека в социуме, который становится человеческим.

К. Маркс использует термин «натурализм», отождествляя его с «гуманизмом». Однако человеческое общество, выделив себя из недейственной земной природы, стало его особой, специфической частью, «второй природой», создав, в свою очередь, к настоящему времени мощную материально-техническую базу, овладело ядерной энергией, вышло в космос, продолжает универсальную научно-техническую революцию, по существу, сформировало «третью, искусственную природу». К. Маркс не объяснил, что он понимал под «натурализмом». Можно предположить, что это *действительно-сознательное, духовно-эмоциональное слияние общества и человека с природой, достижение их полной гармонии*.

Вместе с тем 40-е годы XX столетия открыли практически новую, ядерно-космическую, электронно-информационную эру в жизни человечества, которая с новой силой показала необозримую Вселенную и бесконечность ее освоения человечеством. Поэтому, полагаем, «натурализм», как мы его понимаем, и гуманизм даже в самой отдаленной перспективе *не следует отождествлять*, поскольку человечество все еще находится в своей земной детской колыбели, а Космос – безграничен и вечен.

Современный российский философ Г. Н. Гумницкий, сопоставляя либерализм и гуманизм, отмечает, что обычно идеологи либерализма выдают его за единственно подлинный гуманизм и утверждают, что основополагающей его категорией является свобода. «Сторонники либерализма, – пишет он, – видят суть гуманизма в том, что человек объявляется высшей ценностью. (Это положение содержится, например, в Конституции РФ). Но это положение алогично, ибо нельзя найти разумный ответ на вопрос, по сравнению с чем она высшая. По сравнению с ценностью общества она не может быть высшей, т.к. это означало бы, что индивид ни в коем случае не должен был бы подчинить свои интересы интересам общества в целом» [7, с. 117]. А это, в свою очередь, отрицает общество, элиминирует социальность человека, превращает его в абстрактного робинзона.

Антигуманизм либерализма Г. Н. Гумницкий рассматривает, в частности, на примере высказываний «нашего первого и главного теоретика либерализма» Е. Т. Гайдара, который, в частности, так сформулировал один

из тезисов этой идеологии: «Нам нужно не сильное государство, а сильные граждане» [7, с. 117]. Понятно, что «сильными» гражданами в разрушенной в 90-е годы стране все быть не могли, огромное большинство граждан оказались «слабыми». К тому же ценность «сильных» граждан по этой либеральной формуле выше ценности государства, т.е. государство оказывается в их подчинении.

Понимание свободы в либерализме двусмысленно и, по существу, подразумевает произвол тех же «сильных» граждан и несвободу «слабых».

Г. Н. Гумницкий достаточно категоричен в оценке исторической роли либерализма, утверждая, что он антигуманен, потому что «антисоциален и аморален» [7, с. 117].

Как мы понимаем гуманизм? Дадим его авторское определение.

Гуманизм – это очеловечивание общества и общественного человека, гармонизация их деятельности и отношений с природой, а также в самом обществе и в самом человеке, это реальное конкретно-историческое развитие общества и человека в многотысячелетнем освоении все более высоких и развитых ступеней созидательных позитивных отношений между природой, обществом и человеком, в движении от предыстории к действительной истории, всестороннем развитии общества и личности, положительном упразднении частной собственности на планете, преодолении отчуждения, достижении реальной свободы всех и каждого.

В своем развитии исследуемое явление прошло грандиозный путь от *протогуманизма* в первобытнообщинном обществе до *первоначального гуманизма* в античной рабовладельческой, азиатской деспотической и феодальной крепостнической формациях, *абстрактного гуманизма* Ренессанса с попытками его реализации в индивидуальной практике, *частичного* развития и *обогащения элементов гуманизма* в условиях капиталистической формации, ограниченного гуманизма социализма. Дальнейшее движение к выявлению конкретно-исторической сущности феномена связано с прохождением трех последующих после первой стадий коммунизма – развитием *несовершенного* и далее *совершенного гуманизма*.

Представляется, что такой подход к проблеме гуманизма, его становлению и развитию является весьма важным и актуальным, позволяя рассматривать его конкретно-исторически, избегая его абсолютизации в современном обществе, выстраивания утопических проектов по его «массовой» и «полной» реализации при антагонистических социальных отношениях и соответствующих объективно-субъективных условиях жизнедеятельности общества и индивида.

Как возможна реализация ограниченного гуманизма в современном российском обществе в системе образования и воспитания молодежи? Попробуем ответить на этот вопрос.

Отечественная система образования и воспитания после августа 1991 года находится в состоянии постоянного реформирования и модернизации (см.: [8; 9]). В заявлениях официальных лиц и во многих публикациях проводится тезис о необходимости вхождения российской системы образования в мировое образовательное пространство и, в частности, в Бо-

лонский процесс. В принципе, это банальная истина. Проблема здесь в том, где заканчивается «вхождение» и начинается *разрушение* национальной системы образования и воспитания, *утрата* идентичности и тех исторических достижений, которые были у этой системы в 20–80-е годы прошлого века. Наряду с определенными успехами в последние 25 лет, связанными с самоотверженной деятельностью энтузиастов – руководителей, педагогов и воспитателей, повсеместно констатируется снижение качества общего среднего и высшего образования, значительное сокращение начальных, восьмилетних и средних школ, ликвидация начального профессионального и вечернего образования (от последнего остались лишь отдельные элементы), сокращение численности педагогов и др.

Подчеркнем, что российская система образования полностью функционирует на основе неолиберальной концепции образования, продолжается настойчивая коммерциализация системы, внедрение рыночных механизмов, конкуренции и одновременно – ее бюрократизация, дегуманизация и др.

В отечественной литературе, обсуждающей проблемы образования и воспитания, выделяются представители двух основных подходов – «государственников» и «рыночников». «Государственники» (Б. С. Гершунский, А. С. Запесоцкий, Н. В. Наливайко, Г. В. Телегина, автор статьи и др.) (см.: [10; 11; 12; 13; 14]), опираясь на многочисленные эмпирические факты и основательные теоретические разработки, доказывают необходимость определяющей роли государства в развитии системы образования и воспитания в современных условиях, в планомерной, а не стихийной, общеобразовательной и профессиональной подготовке молодежи для успешной производительной деятельности в обществе, многостороннего формирования личности обучаемых и обучающихся.

Ряд исследователей постоянно анализируют проблемы гуманизма, гуманитаризации и гуманитаризации образования и воспитания. Отметим, что ныне процессы гуманитаризации и гуманизации, несмотря на один лингвистический корень, могут быть как частично совмещенными сферами, так и прямо противоположными, в зависимости как от того, что понимается теоретиками и практиками под ними, так и от того, каковы содержание и сущность деятельности педагогов и воспитателей по этим направлениям.

Рассмотренное выше понимание проблемы гуманизма в целом дает основание утверждать, что к явлению гуманизма и гуманитаризации как процесса реализации гуманизма в процессе образования и воспитания, в частности, в системе образования и воспитания следует относиться весьма ответственно, учитывать их конкретно-исторические стадии развития и не строить утопические проекты «осчастливить» сегодня или завтра гуманизмом всю учащуюся молодежь. Не получится. В условиях классово противоречивого общества и его государства и противоречащих, доходящих до антагонизмов, межгосударственных отношений в определенные периоды времени возможен только частичный гуманизм, частичная гуманитаризация учащейся молодежи. Реалистическое понимание ситуации, реалистическая образовательная и воспитательная деятельность педагогов, воспитателей и учащейся молодежи даст реальные позитивные результаты, избавит от попыток «сразу и навсегда» осуществить утопические цели и задачи.

Что ныне ограничивает горизонты реализации данного феномена? Это такие известные факторы, как наличие частной собственности на средства производства, наемный труд и его эксплуатация, тотальное отчуждение, ограниченные буржуазные свободы и другое.

Исследуя образование как экономическую услугу, С.И. Черных и В.И. Паршиков констатируют: «Образовательное пространство рассматривается как рынок образовательных услуг, а субъекты образования (государство, гражданское общество, семья и индивид) – как субъекты экономических отношений. Авторы считают, что этот процесс есть модернизация «заводской» модели образовательного взаимодействия, а не его радикальное обновление. Именно поэтому процесс ведет к прямым деструкциям в смыслах и ценностях образовательного пространства индивида и семьи в первую очередь...» [16, с. 40].

Выводы. Гуманизация отечественной системы образования и воспитания является чрезвычайно важной и актуальной проблемой, так как дегуманизационные, сугубо экономические и политические процессы в этой сфере ведут к разрушению, деградации человеческого в обществе и в человеке.

Анализ Марксовой концепции гуманизма позволяет выявить в ней основные существенные стороны. В статье дано авторское определение гуманизма как общественного феномена, а также авторская трактовка развития данного явления от протогуманизма к различным стадиям восхождения гуманизма в движении общества от предыстории к своей истории.

В современных условиях в российской системе образования и воспитания конкретно, а не абстрактно, практически может быть реализован частичный гуманизм со своими определенными ограничениями, обусловленными объективно-субъективными факторами. Мы должны быть реалистами и решать те задачи, которые можно осуществить, учитывая интересы общества и человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Келле В. Ж.** Гуманизм // *Философский энциклопедический словарь* / ред. кол.: С. С. Аверинцев [и др.]. – М., 1989.
2. **Кондрашов П. Н.** Гуманизм К. Маркса как альтернатива глобальному капитализму // *Альтернативы* [электронный ресурс]. URL: <http://alternativy.ru/ru/node/1155> (дата обращения: 5.08.2015).
3. **Круглов А. Г.** *Природа человека* // *Словарь («О-П»)*. – Екатеринбург, 1999. – С. 217–226.
4. **Рубанцова Т. А., Фуряева О. В.** Гуманизм и гуманитарные основы российской образовательной парадигмы // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2014. – № 3 (14). – С. 11–21.
5. **Маркс К.** *Экономическо-философские рукописи 1844 года* // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. Т. 42. – М., 1974. – С. 41–174.
6. **Маркс К.** *К критике политической экономии*. Предисловие // *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения*. Т. 13. – М., 1974.
7. **Гумницкий Г. Н.** *И снова о свободе: либерализм и гуманизм* // *Вестник Российского философского общества*. – 2015. – № 2 (74).
8. **Конституция** Российской Федерации. Текст и справочные материалы. – М., 2010.

9. **Об образовании** в Российской Федерации: федер. закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года.

10. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века. – М., 2002.

11. **Запесоцкий А. С.** Образование: Философия. Культурология. Политика. – М., 2002.

12. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск, 2008.

13. **Павловский В. В.** Драма российского образования усугубляется // Философия образования. – 2013. – № 5. – С. 73–81.

14. **Павловский В. В.** Социальная философия и современность. – Красноярск, 2015.

15. **Телегина Г. В.** Реформа образования на Западе: либеральный консерватизм или консервативный либерализм // Вопросы философии. – 2005. – № 8.

16. **Черных С. И., Паршиков В. И.** Образование как услуга: социально-философский анализ // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 2 (17). – С. 40–47.

REFERENCES

1. **Kelle V. J.** *Gumanizm* [Humanism]. *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Philosophical encyclopedia]. Moscow, 1989. p. 139.

2. **Kondrashov P. N.** *Gumanizm K. Marksa kak alternativa globalnomu kapitalizmu* [The humanism of Marx as an alternative to global capitalism]. Available at: <http://alternativny.ru/ru/node/1155> (accessed August 5, 2015).

3. **Kruglov A. G.** *Priroda cheloveka* [Human nature]. *Slovar "O–P"* [Dictionary from O to P]. Ekaterinburg, 1999. pp. 217–226.

4. **Rubantsova T. A., Furyaeva O. V.** *Gumanizm i gumanitarnie osnovi rossiskoi obrazovatelnoi paradigmy* [Humanism and humanitarian foundations of the Russian educational paradigm]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no.3 (14). pp. 11–21.

5. **Marks K.** *Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. Moscow, 1974. pp. 41–174.

6. **Marks K.** *K kritike politicheskoi ekonomii. Predislovie. Sochineniya T. 13.* [Revisiting critique of political economy. Preface. Collection of works. Vol.13]. Moscow, 1974. pp. 9.

7. **Gumnitskiy G. N.** *I snova o svobode: liberalizm i gumanizm* [On freedom: liberalism and humanism]. *Vestnik Rossiyskogo filosofskogo obshchestva – Bulletin of Russian philosophical community*, 2015, no. 2 (74).

8. **Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. Tekst i spravochnye materialy.** [The Constitution of the Russian Federation. Text and reference materials]. Moscow, 2010.

9. **Federalnyy zakon RF № 273-FZ ot 29 dekabrya 2012 goda "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii"** [Federal Law No.273-FZ of December 29, 2012 "On education in Russia"].

10. **Gershunskiy B. S.** *Filosofiya obrazovaniya dlya XXI veka* [Philosophy of education for the XXI century]. Moscow, 2002.

11. **Zapesotskiy A. S.** *Obrazovanie: Filosofiya. Kulturologiya. Politika* [Education: Philosophy. Cultural studies and politics]. Moscow, 2002.

12. **Nalivayko N. V.** *Filosofiya obrazovaniya: formirovanie kontseptsii* [Philosophy of education: the concept]. Novosibirsk, 2008.

13. **Pavlovskiy V. V.** *Drama rossiykogo obrazovaniya usugublyaetsya* [The drama of Russian education is worsened]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 5. pp. 73–81.

14. **Pavlovskiy V. V.** *Sotsialnaya filosofiya i sovremennost* [Social philosophy and modern times]. Krasnoyarsk, 2015.

15. **Telegina G. V.** *Reforma obrazovaniya na Zapade: liberalny konservatizm ili konservativnyy liberalizm* [Education reform in the West: liberal conservatism or conservative liberalism]. *Voprosy filosoffi – Problems of Philosophy*, 2005, no. 8. pp. 34–39.

16. **Chernykh S. I., Parshikov V. I.** *Obrazovanie kak ushuga: sotsialno-filosofskiy analiz* [Education as a service: a socio-philosophical analysis]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2015, no. 2 (17). pp. 40–47.

Информация об авторе

Павловский Валерий Владимирович – доктор философских наук, профессор, кафедра философии, заведующий инновационной лабораторией, Красноярский государственный аграрный университет (660041, г. Красноярск, пр. Мира, 90, e-mail: valpavlovskiy@mail.ru).

Information about the author

Valeriy V. Pavlovskiy – Doctor of Philosophic Sc., Professor at the Chair of Philosophy, the Head of Innovation laboratory at Krasnoyarsk State Agrarian University” (90 Mira Str., 660041 Krasnoyarsk, e-mail: valpavlovskiy@mail.ru).

Принята редакцией 24.08.2015

Received 24.08.2015

DOI: 10.15372/ PEMW20150404

УДК 378

КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕЛЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

INTEGRATED MODEL OF DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

О. Е. Смирнова

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: smirnova.olj@yandex.ru

Smirnova, O. E.

Novosibirsk state architectural-building University (Sibstrin), Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: smirnova.olj@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с применением высшими учебными заведениями методик конкурсной и диагностической самооценок наряду с традиционными методами оценки качества деятельности. Приводятся основные отличия метода самооценки от процесса измерения показателей качества деятельности, который используется при лицензировании, аккредитации и самообследовании. Особое внимание уде-