

ной безопасности. Состояние экологической безопасности является непременным условием выживания человечества в условиях экологических угроз и опасностей XXI в. Следовательно, правомерна постановка вопроса о том, что предотвращение глобальной экологической угрозы, устранение вызывающих ее факторов должно составлять сегодня смысл деятельности любого государства и гражданского общества в целом.

Обеспечение экологической безопасности России в долгосрочном плане должно осуществляться только в рамках обеспечения глобальной безопасности, то есть на основе стратегии экологически безопасного развития всего мирового сообщества при соблюдении основных принципов экологической безопасности: равная экологическая безопасность; право всего населения Земли на благоприятную окружающую среду; постоянный глобальный экологический мониторинг; регулярный обмен экологической информацией между всеми странами и регионами; запрет на экологическую агрессию и использование оружия, способного оказать дестабилизирующее воздействие на биосферу [6, с. 76].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Собрание** законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2444. – С. 6414–6436.
2. **Юлдашева О. У., Аренков И. А., Мамров А. Н.** Организация маркетинга и глобализация экономики // Маркетинг и маркетинговые исследования в России. – 2002. – № 3 (39). – С. 4–8.
3. **Российская** газета. – 2008. – 31 янв. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2008/12/31/gk-izmenenia-dok.html>
4. **Мышко Ф. Г.** Экологическая безопасность. – М. : Научный мир, 2003. – 456 с.
5. **Гайкович Е. К., Медянцев Н. В., Устинкин С. В.** Экологическая политика. – Н. Новгород, 2003.
6. **Актуальные** проблемы безопасности жизнедеятельности и защиты населения и территорий в чрезвычайных ситуациях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ставрополь : Изд-во СевКавГТУ : Сервисшкола, 2010. – 292 с.

Принята редакцией: 12.03.2012

УДК 37.0 + 372.016:5 + 159.923

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ОТВЕТСТВЕННОЙ ЛИЧНОСТИ

Е. В. Пономаренко (Шымкент, Республика Казахстан)

Автор исследует проблему обновления методологии экологического воспитания, поиск новых философских подходов к формированию экологически ответственной личности. На основании философского и тер-

© Пономаренко Е. В., 2012

Пономаренко Елена Валерьевна – доктор педагогических наук, доцент кафедры физики, Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауэзова.
E-mail: odinzoova2005@mail.ru

минологического анализа в статье дается определение экологической ответственности как интегральной ценности. Формирование личности, устремленной к сознательному осуществлению собственной жизнедеятельности в согласии с миром природы, нуждается в новой методологии, основы которой и раскрыты в статье.

Ключевые слова: формирование личности, экологическое воспитание, экологическая ответственность, общеобразовательная школа.

A METHODOLOGY OF FORMATION OF THE ECOLOGICALLY RESPONSIBLE PERSONALITY

E. V. Ponomarenko (Shymkent, Republic of Kazakhstan)

The author studies the problem of renewal of the ecological upbringing methodology. The search of new philosophical approaches to the formation of the ecologically responsible personality is vitally important. For the first time the author identifies ecological responsibility as an integral value on the basis of philosophical and terminological analysis. The personality formation oriented to conscious realization of his/her own life activity in harmony with the world of nature, with him/herself and other people is in need of a new methodology. The foundations of this new methodology are revealed in the article.

Key words: formation of personality, ecological upbringing, ecological responsibility, secondary school.

Разработка современной модели образования, способствующей росту патриотизма и гражданской ответственности, формированию активной общественной позиции и здорового образа жизни, тесно связана с воспитанием у подрастающего поколения экологической ответственности: «проблема образования в современных условиях – это не просто подготовка образованного специалиста, а создание человека духовного, гуманного, экологически ориентированного» [1, с. 213]. Особое значение решение проблемы формирования экологически ответственной личности имеет для выпускников школ, совершающих выбор дальнейшего жизненного пути.

Однако задача формирования экологически ответственной личности в школах недостаточно осознается. Работа по экологическому воспитанию учащихся выпускных классов, как правило, осуществляется бессистемно и ограничивается организацией природоохранной деятельности; в результате у выпускников школ преобладает низкий уровень восприятия экологических проблем. Система экологического образования оказывает позитивное влияние на формирование у школьников экологических знаний, умений и навыков, но выпускники школ не применяют эти знания для улучшения условий жизни, здоровья, учебы, отдыха, профессиональной подготовки, сохранения окружающей среды. Поэтому говорить о решении задачи формирования экологически ответственной личности пока еще преждевременно, и в этом смысле методология экологического воспитания, как система знаний об отправных положениях, подходах, принципах, методах организации и построения его теории и практики, нуждается в обновлении. Выработать научные подходы поможет современная филосо-

фия: «философия воспитания, опираясь на знания о человеке, его природе, должна помочь понять новые современные условия, в которых приходится совершать выбор, осознать свое место в мире и меру ответственности за него» [2, с. 178].

Интегрируя опыт философии, психологии, педагогики и социологии, исходя из понимания формирования экологически ответственной личности как процесса, осмысление которого должно осуществляться с разных точек зрения, нами в качестве методологических определены диалектический, системно-синергетический, эколого-гуманистический, аксиологический, средовой, деятельностный и личностно-развивающий подходы [3]. Каждый метод научного познания специфичен, имеет свои возможности и ограничения [4–5].

Методологический анализ позволил не только получить новые теоретические знания, но и развить их. Так, проявлением связи диалектического и системно-синергетического подходов оказывается требование понимать формирование экологически ответственной личности как целостный и динамичный процесс, анализировать не столько отдельные его части, сколько способы их соединения, а также учитывать, что свобода личности в ее экологической деятельности должна сопровождаться ответственностью, осознанием диалектической связи эколого-гуманистического, деятельностного и аксиологического подходов. Системно-синергетический подход создает необходимые предпосылки для реализации эколого-гуманистических идей, установления гармонии между гуманитарным и естественнонаучными типами мировоззрения. Право на обладание свободой как общечеловеческой ценностью дает личности ее морально-ответственное поведение, формирующееся средствами эколого-воспитывающей среды, моделирование которой позволит актуализировать и развить гуманистическую составляющую образования в противовес технократической – так проявляется связь средового с эколого-гуманистическим и аксиологическим подходами.

Результаты философского анализа проблемы показывают, что до середины прошлого века формирование экологической ответственности школьников не являлось объектом систематического изучения. Проблема формирования ответственного отношения к природе изучалась исключительно с позиций воспитания человека – «царя» природы; при таком подходе существующая система образования не формировала, а деформировала личность, смещая акценты из нравственно-этической в сугубо прагматическую область. Правила поведения человека в природе только декларировались, но их нравственное содержание не определялось [6].

Сравнительный анализ содержания учебных пособий, изданных одними и тем же авторами в разное время, убеждает, что целевая и содержательная стороны экологического образования постепенно начинают пересматриваться. Например, в книге «200 вопросов и ответов по охране природы» [7] сообщаются сведения об юридических правах и ответственности по охране окружающей среды. Если сравнить содержание данного издания с изданием 1976 г. [8], становится очевидным, что значение ответственности в области охраны природы заметно возросло. Гласность в области законодательства по охране природы играет положительную роль

в работе по воспитанию у молодежи бережного отношения к окружающей среде: «не всем дано и не у всех воспитано чувство высокой нравственной ответственности за сохранение животных, растений, воды, воздуха, почвы» [7, с. 5]. Так, на первый план начинает выходить нравственный аспект ответственности за сохранение природного мира, и с 1990-х гг. социальный аспект формирования экологической ответственности личности уже рассматривается в связи с обстоятельствами, определяющими ее нравственно-духовное развитие: «качество экологичности человека почти тождественно качеству его личности, поскольку личность – это взаимообратное отражение всего бытия, а экологический кризис почти тождественен кризису эгологическому, внутреннему» [9]; следовательно, нужно двигаться в двух поддерживающих друг друга направлениях: «наводить порядок во внешнем доме – эйкосе, и во внутреннем – душе» [9, с. 58]. Последнее требует искать смысл феномена экологической ответственности в отношении человека к миру природы и самому себе, как части этого мира.

В науке существуют различные подходы к пониманию экологической ответственности: мера сознательного отношения субъекта к своей свободе в экологической сфере [10]; забота о состоянии окружающей природной среды [11]; способность к взаимодействию с миром, при котором человек предупреждает негативные для окружающей природной среды последствия своей деятельности [12] и др. Видим, что экологическая ответственность, так или иначе, отождествляется с ответственным отношением к природной среде.

Однако формирование экологически ответственной личности является особым процессом ввиду двух обстоятельств. Во-первых, ответственное отношение, в отличие от ответственности, не всегда является устойчивой характеристикой личности и в силу этого не может выступить основным критерием формирования экологически ответственной личности. Во-вторых, отождествление экологической ответственности с ответственным отношением к природе, по сути, ограничивает работу по формированию экологической ответственности организацией деятельности школьников по изучению законов природы и ее защите (ни сам человек, ни окружающие его люди, ни общество в целом не входят в содержание экологической ответственности). Очевидно, поэтому в планировании воспитательной работы и оценке ее результатов нередко доходят до абсурда: если ученик посадил дерево или ухаживает за животными, значит, экологическое воспитание успешно осуществляется; если же ученики выступили с концертной программой в детском саду, или помогли ветерану войны отремонтировать забор, то это уже из раздела нравственного воспитания. Опираясь на многолетний опыт педагогической деятельности, отметим, что разделение социальной, гражданской и экологической ответственности в теории и практике школьного воспитания довольно распространено.

Как нам видится, причина кроется в устойчивости представления об экологии исключительно в рамках биологической науки. Если исходить из традиционного понимания экологии, то необходимо признать, что в ней «нет и намек на приоритет гуманных отношений между видами и тем более на обеспечение благодатного существования только одного из множества видов, а именно *homo sapiens*» [13, с. 8]. Безусловно, объекты жи-

вой природы относятся к предмету экологии, но экология не сводится к ним. Современное понимание экологии существенно отличается: экология – это непрерывно развивающаяся политеория, комплекс дисциплин, исследующих взаимодействие человека как индивида (биологической особи) и личности (социального субъекта) с окружающей его природной и социальной средой [14]. Возведение во главу угла социальных аспектов экологии, выход на первый план социально-экологического подхода придают экологической ответственности статус социально-нравственной.

В свою очередь, такая установка не может не сказаться на сущности понятия экологически ответственной личности. По Аристотелю, когда мы говорим о сущности, или о сути вещи, мы отвечаем на вопрос, что она есть, а не на вопрос, какова эта вещь (качество), и не на вопрос, как велика она (количество) [15]. Иначе говоря, раскрывая сущность понятия, мы должны выделить признак, который в конкретных обстоятельствах выступает как основной. На наш взгляд, таким признаком является интегральный характер.

Понятие «ответственность» в философском плане имеет разные значения: добродетель, отношение, единичная ценность и т. д. В. А. Канке указывает на возрастающую роль ответственности, выдвигая требование ее «максимизации» на все возможные перспективы, и временные, и общечеловеческие: «императив ответственности гласит: поступай так, чтобы обеспечить благоприятное будущее тому интегральному целому, к которому ты принадлежишь» [16, с. 273]. Интегральный характер ответственности, выраженный «не только в многообразии отдельных отношений к миру, но и в их единстве, целостности, синтезе», выделен А. П. Сидельковским [17, с. 21]. Н. Л. Галеева конкретизирует ряд вопросов, на которые человек вынужден ответить, выстраивая собственную систему ценностей: что знать, как мыслить и во что верить, чтобы деятельность человека (профессиональная, коммуникативная, работа по самопознанию и саморазвитию) была неразрушающей [18]. Изучая эти и другие этические представления, необходимо признать, что ответственное поведение человека есть проекция интегральной ценности ответственности как главного мотива поступков на собственную жизнедеятельность.

Внутренний духовный мир человека – особая реальность. Современная философская концепция человека признает следующее: предназначение человека есть стремление к единству и гармонии; сущность человека в противоречивых и постоянно гармонизируемых отношениях между ними; природное и человеческое не сводятся к биологическому, они содержат в себе бесконечность Космоса. Отношение человека к природе характеризует и его отношение к самому себе, другим людям, обществу в целом. Так глубинная эволюция и экологическая этика вскрывают нравственные основы проблемы формирования экологической ответственности как ценности.

Эти концепции сходны в том, что взаимодействие в системе «человек – мир природы» должно строиться на глубоких этических основаниях, понимании и признании ценности любой жизни. В работах А. Швейцера центральной является мысль о том, что мировоззрение личности невозможно формировать только на основе познания мира. Этика, считает ученый-гуманист, есть «безграничная ответственность за все, что живет»

[19, с. 218]. Благодаря учению А. Швейцера теория экологического воспитания установила, что когда у детей воспитывается «этика благоговения перед жизнью», одновременно формируется «безгранично великая ответственность и во взаимоотношениях с людьми» [19, с. 224].

По мнению Н. В. Наливайко, «современная философия воспитания формирует цели воспитания, ставит вопрос о взаимосвязи ценностей воспитания и ценностей культуры, создает новый образ человека, который будет способен ответить на вызовы современного тысячелетия» [2, с. 183]. Так, с помощью современной философии воспитания сформированы методологические установки: для экологически ответственной личности экологическая ответственность не является просто качеством или признаком, она сформирована уже как интегральная ценность, в которую базовыми ценностями гармонично входят Родина, природа, семья, труд, здоровье и т. д. Исходя из такого понимания, следует ожидать, что экологическая ответственность будет проявляться в повседневной жизни человека – во время учебы, труда, общения, отдыха и т. д., а не только в деятельности по изучению природы и ее охране. Интегральный характер ценности экологической ответственности позволяет представить содержание понятия экологически ответственной личности: безусловное принятие ценности любой жизни; любовь к природе, любовь к Родине; наличие прочных основ нравственности, признание долга, принятие системы общечеловеческих ценностей; понимание важности здорового образа жизни; интеллектуальная развитость; развитая гражданская позиция и т. д.

Таким образом, обобщение результатов философского и терминологического анализа понятий «личность», «ответственность», «экология», уточнение требований к выпускникам школ, собственный опыт работы в школе позволяют сделать вывод о том, что экологически ответственная личность – это личность, устремленная к сознательному осуществлению собственной жизнедеятельности в согласии с миром природы и окружающим обществом.

Под жизнедеятельностью понимается совокупность всех форм человеческой активности. Устремления включают в себя не только мотивы и потребности, знания и навыки, способности и умения, но и конкретные, ожидаемые и одобряемые обществом действия человека; устремления способствуют самовоспитанию человека, формированию его нравственности, воли, эмоциональных переживаний, творческого подхода, интеллектуальных усилий, рефлексивных способностей.

Философское понимание термина «согласие» является ключевым в представленном выше понимании, поскольку устремленность к сознательному осуществлению собственной жизнедеятельности в согласии с миром природы, самим собой, другими людьми, приведет личность к самосовершенствованию, поскольку человек, находясь в условиях множественных субъектных взаимодействий и диалогов, в сотворчестве с другими людьми, социальными группами и природными системами, неизбежно будет вырабатывать собственные формы деятельности, поведения, мышления, и, более того, будет стремиться согласовывать их с другими субъектами. В этом случае понятия «хочу», «могу» и «должен» будут синтезированы в единой системе, обеспечивая интегральный характер ценности экологической ответственности.

Таким образом, методология, рожденная на стыке диалектики и теории систем, а также теории личности, аксиологии и экологической этики, формирует новое представление об экологической ответственности как интегральной ценности, создает теоретические установки для моделирования воспитательных систем и разработки конкретных методик формирования экологически ответственной личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В.** Аксиологические аспекты развития отечественного образования // *Философия образования*. – 2008. – № 1 (22). – С. 213–219.
2. **Наливайко Н. В.** О формировании концепции философии воспитания // *Философия образования*. – 2009. – № 2 (27). – С. 176–285.
3. **Пономаренко Е. В.** Теоретико-методологические основы формирования экологически ответственной личности выпускника общеобразовательной школы : дис. ... д-ра пед. наук. – Алматы, 2010. – 371 с.
4. **Краевский В. В.** Методология педагогического исследования. – Самара : СамГПИ, 1994. – 165 с.
5. **Пономаренко Е. В.** Философско-психологический анализ законов развития личности // *Управление непрерывным образованием: структура, содержание, качество* : сб. науч. ст. / под науч. ред. А. А. Симоновой и др. – Екатеринбург : УрГПУ, 2008. – С. 138–141.
6. **Костенков А. А.** Экологическое воспитание школьников. – Барнаул : Алт. кн. изд-во, 1990. – 160 с.
7. **Байсалов С. Б., Ильященко Л. В.** 200 вопросов и ответов по охране природы. – Алма-Ата : Кайнар, 1987. – 301 с.
8. **Байсалов С. Б., Ильященко Л. В.** Закон и охрана природы: 100 вопросов и ответов. – Алма-Ата : Казахстан, 1976. – 182 с.
9. **Калмыков А. А.** Введение в экологическую психологию. – М. : МНЭПУ, 1999. – 128 с.
10. **Реймерс Н. Ф.** Экология: Теории, законы, правила, принципы и гипотезы. – М. : Россия молодая, 1994. – 367 с.
11. **Суравегина И. Т.** Ответственное отношение к природе как черта всесторонне развитой личности // *Образование по вопросам охраны окружающей среды в школах стран – членов СЭВ*. – М. : Педагогика, 1983. – С. 40–47.
12. **Чернявская О. М.** Формирование экологической ответственности школьников средствами экологоориентированной образовательной среды : автореф. ... канд. пед. наук. – Челябинск, 2006. – 26 с.
13. **Марфенин Н. Н.** Гуманизм и экология // *Экология и жизнь*. – 2000. – № 5. – С. 6–10.
14. **Акимова Т. А., Хаскин В. В.** Экология. – М. : Наука, 1988. – 348 с.
15. **Аристотель.** Соч. : в 4 т. / под общ. ред В. Ф. Асмуса. – М. : Мысль, 1997. – Т. 2. – 495 с.
16. **Канке В. А.** Этика ответственности: теория морали будущего. – М. : Логос, 2003. – 352 с.
17. **Сидельковский А. П.** Критерии, методы и методики изучения и формирования отношения школьников к природе. – Ставрополь : Изд-во Пятигор. гос. пед. ин-та, 1988. – 201 с.
18. **Галеева Н. Л.** Дело не в предмете «экология» // *Экология и жизнь*. – 2001. – № 4. – С. 41–44.
19. **Швейцер А.** Благоговение перед жизнью / пер. с нем. – М. : Прогресс, 1992. – 576 с.

Принята редакцией: 10.04.2012