

**РАЗДЕЛ II**  
**СОЦИАЛЬНЫЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ**  
**ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part II. SOCIAL AND INFORMATION PROBLEMS OF EDUCATION**

---

---

DOI: 10.15372/PHE20160502

УДК 37.0(47+57)+327+070(051) «Философия образования»

**РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**  
**НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»<sup>2</sup>**

**В. Н. Никитенко** (Биробиджан)

*На страницах журнала «Философия образования», размещенных на момент написания данной статьи в электронной библиотеке eLibrary и, следовательно, в системе РИНЦ, его авторы наряду с другими темами подвергают философскому осмыслению феномен глобализации и его влияния на состояние и изменения в современной системе российского образования. Контент-анализ тематики опубликованных в журнале статей показывает, что к этой теме авторы обращаются чаще, чем к другим. Ключевые слова «глобализация», «глобальный мир» и т. п. в сочетании и без сочетания с понятием «образование» встречаются, по меньшей мере, в 58 опубликованных в журнале работах 56 авторов. В контексте глобализации рассматривается и большинство частных вопросов российского образования – дошкольного, основного и среднего школьного, внешкольного дополнительного, среднего и высшего профессионального, послевузовского. По сути, с позиций глобализации анализируются проводимые в современной России реформы в образовании и их результаты, Болонский процесс, ЕГЭ и стандартизация образования, миссия образования в обеспечении суверенитета и государственной безопасности России. В плюрализме мнений*

---

<sup>2</sup> Печатается в рамках конкурсного проекта «Природные и антропогенные детерминанты системных изменений в социальном пространстве региона (Еврейская автономная область)» (2015-2017 гг.), грант ДВО РАН № 15-И-9-001 о.

© Никитенко В. Н., 2016

**Виктор Николаевич Никитенко** – доктор педагогических наук, профессор, заведующий Лабораторией региональных социально-гуманитарных исследований, Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН.

**Viktor N. Nikitenko** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Laboratory of Regional Social and Humanitarian Research, Institute of Complex Analysis of Regional Problems FEB of RAS.

имеют место как конформистское, так и оппозиционное отношение к вхождению России в Болонский процесс и заимствованию инородных атрибутов образовательных систем. При этом редколлегия журнала занимает исключительно демократическую позицию по отношению к авторам и многообразию их философских воззрений. Из множества суждений авторов есть возможность выделить продуктивные идеи для поиска новой парадигмы российского образования, на которую следует опираться в проведении государственной политики в сфере образования и ее модернизации. Предварительно эти идеи представлены в предлагаемой читателю статье.

**Ключевые слова:** глобализация, образование, образовательная парадигма, модернизация и стандартизация образования, Болонский процесс, ЕГЭ, суверенитет российского образования.

## RUSSIAN EDUCATION UNDER GLOBALIZATION IN THE JOURNAL «PHILOSOPHY OF EDUCATION»

V. N. Nikitenko (Birobidzhan)

**Abstract.** The authors of articles in the journal «Philosophy of Education», placed in electronic eLibrary, and consequently, in the Russian Science Citation Index System, reflect philosophically on the phenomenon of globalization and its impact on the state and changes in the modern system of education in Russia. Content analysis of articles published in the journal shows that this topic is addressed more frequently than others. The keywords «globalization», «global world», etc. in combination with «education» occur at least in 58 published articles written by 56 authors. All issues of pre-school, primary and secondary school, extracurricular complementary, secondary and higher professional, postgraduate segments of Russian education are discussed in the context of globalization. In fact, all processes are analyzed from the positions of globalization: reforms of education in modern Russia and their results, the Bologna process, the Unified State Exams and standardization of education, the mission of education in ensuring the sovereignty and national security of Russia. The pluralism of opinions reflects both conformist and oppositional aspects of joining Russia to Bologna process and borrowing attributes of foreign educational systems. At the same time, the editorial board of the journal shows only democratic position in the relation to the authors and to the diversity of their philosophical views. Productive ideas for finding of a new paradigm for Russian education, national educational policy and its modernization can be selected from a variety of authors' opinions. These ideas are presented to the reader in the proposed article.

**Keywords:** globalization, education, educational paradigm, modernization and standardization of education, Bologna process, Unified State Exam, sovereignty of Russian education.

### Актуальность темы и постановка проблемы

Как известно, трансформации в социальном пространстве обусловлены либо внутренними причинами, либо внешними, либо теми и други-

ми. Национальные системы образования как компоненты социального пространства не являются исключением. Среди внешних факторов влияния на образование – проникновение в него атрибутов образовательных систем из зарубежных стран, обусловленное процессом глобализации. В этой связи обращение авторов журнала «Философия образования» к рассматриваемой в статье теме является своевременным.

Совокупность опубликованных в журнале статей можно условно разделить на две группы: одни авторы подвергают философскому анализу саму глобализацию как явление современного мира, другие (и их гораздо больше) анализируют то, что происходит и может происходить в российском образовании в условиях глобализации.

Глобализацию авторы в большинстве своем понимают как данность, как естественно происходящее явление в многонациональном и мультикультурном обществе на планете и новых дефиниций не создают, в основном пользуясь словарными определениями и теми, что уже нашли отражение в научной и научно-популярной литературе. Так, например, М. С. Ашилова и Н. В. Наливайко, рассматривая сближение восточной и западной систем образования, исходят из понимания глобализации как «многофакторного процесса в современном мире, характеризующегося трансформацией связей и общественных отношений, в том числе и в сфере образования» (ФО, 2013, № 3(48), с. 22) [1]. В одном из обращений главного редактора журнала Н. В. Наливайко к читателям в ракурсе трансформаций в российском образовании под влиянием глобализации говорится: «Всесторонняя философская рефлексия позволяет ответить на сложный вопрос: считать ли эти процессы случайными или закономерно связанными с глобализацией и переходом к рыночной экономике» (ФО, 2012, № 6(45), с. 3) [1]. Иначе говоря, главный редактор исходит из гипотезы о том, что глобализация на планете фактически имеет место и ее влияние на различные сферы социального бытия неизбежно, но результаты этого влияния на сферу образования пока еще не осмыслены полностью и требуют философского анализа.

Об актуальности философского осмысления влияний глобализации на состояние российского образования и его изменения свидетельствует уже сам факт обращения к этой теме почти всех авторов журнала. Дополнительным аргументом для обоснования актуальности темы является пока еще существующий дисбаланс между реальными процессами глобализации и философским осмыслением их последствий для различных сфер социального бытия в России. О таком дисбалансе, к примеру, пишет С. В. Камашев, который, как и многие другие, исходит из понимания глобализации как данности, считает это явление актуальным, символизирующим общепланетарный характер многих процессов и делает вывод о том, что

«до определенного времени наличие многочисленных теорий не приводило к образованию самостоятельной концепции, основным предметом которой стало бы исследование вопросов формирования глобальных социальных связей, являющихся реальностью современного мира и образующих объективно обусловленный фактор становления мировой цивилизации XXI века» (ФО, 2010, № 2(31), с. 38) [1].

Иначе говоря, авторы журнала видят проблему в том, что глобализация как таковая на планете существует, но пока еще остается неполной философская рефлексия относительно того, какие трансформации в российском образовании она вызывает и как на нее реагировать.

### **Методологические основы**

Методология философского анализа происходящего в образовании наиболее полно отражена в статьях Е. В. Брызгалиной, Б. О. Майера, Н. В. Наливайко, Е. В. Ушаковой, Н. М. Чуринова.

Заведующая кафедрой философии образования философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Е. В. Брызгалина отмечает, что в условиях глобализации неизбежны заимствования из-за рубежа достижений науки и образовательных моделей. При этом автор считает, что система образования более инертна в заимствованиях, в том числе и из науки, чем сама наука (ФО, 2012, № 6 (45), с. 11–20) [1].

Б. О. Майер с соавторами Н. Н. Власюк, Д. В. Евзрезовым и др. дают достаточно полное обоснование диалектического характера онтологической и эпистемологической сущности философии образования, ее методологической функции в осмыслении трансформаций национальных образовательных систем в условиях глобализации, миссии образования в сохранении национальной идентичности и устойчивом развитии (ФО, 2012. Т. 42, № 3, с. 136-144; ФО, 2012, № 6(45), с. 33–37; ФО, 2014, № 1 (52), с. 32–42; ФО, 2014, № 2(53), с. 74–99 и др.) [1]. Б. О. Майер отмечает, что диалектический подход, лежащий в основе методологии философии образования, не только позволяет проанализировать проблематику современного образования в онтологических, гносеологических, аксиологических и праксиологических категориях, но и дает возможность методологически расширить понятийное поле философии образования эпистемологическими категориями, например, такими, как адаптация, моделирование, коммуникация, репрезентация и др. (ФО, 2012, № 6(45), с. 121–122) [1].

«Для достижения “устойчивого развития” общества, – пишут Н. Н. Власюк и Б. О. Майер, - недостаточно мощного индустриального потенциала и быстрого экономического роста. Непременным условием поступательного развития современного общества является постоянное совершенст-

зование системы образования. Современное образование в рамках диалектического проекта науки является ключом к устойчивому развитию, миру и стабильности внутри общества. Общество должно быть заинтересовано в адекватной корректировке содержания и форм образования...» (ФО, 2012, Т. 42, № 3, с. 137–138) [1]. Очевидно, под «адекватной корректировкой» авторы понимают реагирование российской системы образования на вызовы глобализации, а не подстраивание под стандарты образования зарубежных стран вопреки сложившимся в России традициям обучения и воспитания. По крайней мере, в работах Н. В. Наливайко, в соавторстве с которой неоднократно публиковались статьи Б. О. Майера, актуализация проблемы специфики развития отечественного образования в современных условиях обозначена как методологическая идея (ФО, 2006, № 2(16), с. 27–32) [1]. Перу Н. В. Наливайко также принадлежат статьи о необходимости сохранения в условиях глобализации традиционных для России аксиологических основ народного образования, что, по мнению автора, важно для обеспечения суверенитета и безопасности национальной системы образования (ФО, 2007, № 3(20), с. 251–258; ФО, 2008, № 1(22), с. 213–219) [1].

Существенным вкладом в методологию решения проблемы российского образования в условиях глобализации являются статьи профессора философии из Барнаула Е. В. Ушаковой. В них показана специфика принципов парциальности и холизма в современном образовании, обоснованы эвристичность и практичность принципа холизма в образовании и знаниеведении (ФО, 2008, № 1(22), с. 41–47) [1].

Работы профессора Н. М. Чуринова из Красноярска о российской системе образования как факторе стабилизации общественной жизни имеют общеметодологический характер. Автор перечисляет множество аномалий, возникших в России в результате ее поражения в «холодной войне», и определяет условия, при которых образование смогло бы исправить положение дел. По мнению профессора, оно должно:

- стать системой народного образования, то есть системой, в которой народ мог бы различать и видеть свое будущее;
- системой возвращения общества к своей идентичности, то есть системой предотвращения конца истории нашей страны;
- предотвратить технологизацию исторического процесса;
- предупредить превращение России как исторического субъекта в предмет манипуляции;
- предупредить вымирание коренного населения страны, то есть создать условия для того, чтобы не только выносить и родить ребенка, но и вырастить, обучить и воспитать его;

– стать системой возвращения к своей социальности, то есть системой воспитания лучших коллективистских качеств;

– образование должно быть институциональным оформлением национальной идеологии, раскрывающей адекватную обществу России стратегию воспитания и обучения, препятствующую тому, чтобы отечественные школы (средняя общеобразовательная, а также средняя и высшая профессиональная) превратились в доминантные очаги дестабилизации общества;

– извлечь уроки из поражения СССР в «холодной войне» (ФО, 2007, № 1(18), с. 146–151) [1].

Философия образования как научная дисциплина базируется не только на диалектических принципах общей философии, но и использует для анализа трансформаций в обществе и образовании идеи общей теории управления, синергетики, учения о ноосфере, правоведения и др. Об этом идет речь в публикациях В. В. Боброва (ФО, 2007, № 3(20), с. 239–250), А. Д. Герасёва и Л. А. Барахтеновой (ФО, 2009, № 3(28), с. 212–215), И. И. Драч (ФО, 2014, № 1(52), с. 4–11) и целых разделах в отдельных номерах журнала (ФО, 2006, № 3, с. 199–211; ФО, 2014, № 5(56), с. 73–94; ФО, 2015, № 4(61), с. 5–63; ФО, 2016, № 3(66), с. 45–69) [1].

Итак, авторы журнала в совокупности своих публикаций предлагают использовать в качестве методологической основы философского рассмотрения трендов в российском образовании под влиянием на него процессов глобализации комплекс идей из различных отраслей современной науки, что, по их мнениям, даст возможность определиться в реагировании на эти влияния в дихотомии «принятия/непринятия».

Конкретные направления философского анализа

Среди конкретных проявлений глобализации в российском образовании ряд авторов рассматривает включение России в Болонский процесс, заимствование у стран Запада тестовых систем для промежуточной и итоговой аттестации учащихся в форме основного и единого государственного экзамена (ОГЭ и ЕГЭ). Отношение авторов к этим «нововведениям» различно: от критически-оппозиционного до безоговорочного оправдания глобализации в сфере образования и ее принятия как случившегося факта – конформистского. Так, профессор В. С. Диев из Новосибирска сравнивает Болонский процесс с «дорогой с односторонним движением» и поддерживает позицию В. А. Садовниченко – ректора МГУ имени М. В. Ломоносова, который считает, что России следует участвовать в этом процессе только на тех условиях, при которых не будут утрачены достоинства отечественного образования и что Болонский процесс представляет опасность для российской высшей школы (ФО, 2005, Т. 12, № 1, с. 165–167) [1]. Как мы уже писали ранее, еще в середине XIX в. клас-

сик российской педагогики К. Д. Ушинский обосновал, что национальные системы образования способны и даже должны заимствовать из других стран достижения науки и оперативно включать их в содержание обучения [2]. Наука интернациональна. Что же касается воспитательно-го компонента образования, то великий педагог считал подобного рода заимствования невозможными и даже вредными, ибо это противоречит народным воспитательным традициям заимствующих стран (ФО, 2014, № 6(57), с. 143–153) [1]. Так, чуждыми и разрушительными для традиций российского образования оказались заимствованные из стран Болонского соглашения тестовые формы аттестации учащихся, навязанные «сверху» вопреки негативному отношению к ним значительной части академической и педагогической общественности. Проведенные в Еврейской автономной области в 2014–2015 гг. социологические опросы педагогических работников показали, что до сих пор половина из них относится к ЕГЭ и ОГЭ отрицательно, другая половина – конформно или безразлично [3]. Более того, организация экзаменов в такой форме попирает важнейший принцип гуманистической педагогики – воспитание на доверии. Учащихся, приходящих на ЕГЭ и ОГЭ, пропускают через металлодетекторы, под наблюдением видеокамер и сторонних лиц, учителей, которые ни один год их учили и воспитывали, к участию в экзаменах не допускают. Все это демонстрирует то, что и учителям не доверяют, и что за 10–11 лет обучения не удалось воспитать таких молодых людей, которым можно доверять. Не случайно в советский период в педагогических вузах на лекциях и семинарах по педагогике и психологии преподаватели критически оценивали распространенную за рубежом тестовую систему контроля знаний не только как излишне формализованную, но и вредную с точки зрения гуманизма.

Тем не менее ряд авторов журнальных статей рассматривают вопросы сближения образовательных систем России, стран Востока и Запада, анализируют их с точки зрения возможности заимствований из других стран. Например, авторы И. Ю. Чуркин и Н. А. Чуркина поднимают вопрос об интеграции образовательного пространства России и Запада, хотя и считают это проблематичным (ФО, 2005, № 3, с. 19–22) [1]. В. А. Балхапов и Л. И. Иванкина вообще считают образование путем к общности человечества. В одном с ними номере журнала М. И. Билалов пишет о едином образовательном пространстве Востока и Запада (ФО, 2006, № 3, с. 8–13) [1]. Однако авторы не отвечают на вопрос: нужны ли такие общность и единство? Известно, что многие исследователи, особенно из священнослужителей, считают, что красота мира заключается именно в его многообразии.

В контексте глобализации другие авторы журнала рассматривают множество локальных вопросов образования в России и зарубежных

странах: об обучении и воспитании в национальных субъектах Российской Федерации и ряде зарубежных стран, об изучении отдельных предметов и дисциплин в школах и вузах, о педагогических новациях, об управлении образованием и др.

В целом тема российского образования в условиях глобализации продолжает оставаться актуальной и ее освещение на страницах журнала представляет собой ориентировочную основу для решения вопроса о перспективах этой важной части социального бытия [1].

### Выводы

В одной статье не представляется возможным дать анализ всех опубликованных в журнале работ, но и того, что сделано выше, достаточно, чтобы сформулировать основные выводы, значимые для российского образования в дальнейшем.

Авторы большинства статей исходят из того, что глобализация есть явление объективное и оказывает влияние на все сферы социального бытия, в том числе и на образование. Обусловленная сосуществованием на планете разных стран, народов и культур глобализация выражается в их взаимопроникновении через государственные границы.

Сама по себе глобализация – явление ни позитивное, ни негативное («у природы нет плохой погоды...»), все зависит от того, как на нее реагируют народы и политические лидеры стран – доноров и реципиентов. В современном мире заметна тенденция использования глобализации в политических целях, национальных и государственных интересах различных стран.

Глобализация имела место во всей истории развития человечества, но со временем она становится все более интенсивной в связи с развитием международных контактов и средств коммуникации.

Становление и развитие российской системы образования во многом происходило путем заимствования атрибутов образовательных систем из зарубежья. К примеру, многими странами была заимствована ранее сложившаяся в Восточной Европе и теоретически обобщенная чешским педагогом Я. А. Коменским классно-урочная система обучения [4]. По примеру других стран в России утвердились принципы научности и светского характера образования. Однако в России «приживались» такие заимствования из зарубежного опыта, которые соответствовали менталитету и традициям российских народов.

В школах и вузах СССР укрепились традиции сочетания обучения и воспитания, единства теории и практики в обучении, фундаментальной направленности содержания обучения, воспитания в коллективе

и через коллектив, доступность и бесплатность для учащихся всех ступеней образования. Разрушение СССР и возврат России на капиталистический путь развития с доминирующей рыночной экономикой явился результатом все той же глобализации, и обусловленные им «нововведения», по мнению доцента МГИМО О. Н. Четвериковой, приводят к утрате суверенитета российского образования [5]. Иначе говоря, заимствования российским образованием из инородных образовательных систем полезны и плодотворны лишь тогда, когда они базируются на традициях народности, особенно в части воспитания. Статьи авторов журнала «Философия образования» в совокупности, по меньшей мере, обозначили основные методологические предпосылки для выбора вариантов реагирования на проникновение в Россию атрибутов систем образования из зарубежных стран.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Архив** номеров журнала «Философия образования. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.phil-ed.ru/index.php/ru/readers-ru/archiv-ru> (дата обращения: 10.09.2016).
2. **Ушинский К. Д.** О народности общественного воспитания // *Собр. соч.* в 6 т. / сост. С. Ф.Егоров. – М.: Педагогика, 1990. - Т. 1. – С. 194–256.
3. **Никитенко В. Н.** Реформа общего образования в оценках педагогических работников Еврейской автономной области // *Региональные проблемы.* – 2014. – Т. 17, № 2. – С. 109–111.
4. **Коменский Я. А.** Великая дидактика // *Хрестоматия по теории зарубежной педагогики* / сост. и авт. вводных статей А. И. Пискунов. - М.: Педагогика, 1971. - С. 90–180.
5. **Четверикова О. Н.** Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России. - М., 2015. - 117 с. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.e-eading.ru/bookreader.php/1038284/Chetverikova\\_-Razrushenie\\_buduschego.html](http://www.e-eading.ru/bookreader.php/1038284/Chetverikova_-Razrushenie_buduschego.html) (дата обращения: 03.09.2016).

### REFERENCES

1. **The archive** of the journal «Philosophy of education». [Electronic resource]. Available at: <http://www.phil-ed.ru/index.php/ru/readers-ru/archiv-ru> (accessed: 09.10.2016)/
2. **Ushinsky K. D.** (1990). On the national character of public upbringing. *Coll. of works* in 6 vol. Ed. S. F. Yegorov. Moscow : Pedagogika Publ., vol. 1, pp. 194–256. (In Russian).
3. **Nikitenko V. N.** (2014). General education reform in the assessments of pedagogical workers of the Jewish Autonomous region. *Regional Problems*, vol. 17. no. 2, pp. 109–111. (In Russian).
4. **Komensky J. A.** (1971). The Great didactics. *Readings in the theory of foreign pedagogics*. Comp. and ed. introductory articles by A. I. Piskunov. Moscow: Longman Publ., pp. 90–180. (In Russian).
5. **Chetverikova O. N.** (2015). The destruction of the future. Who and how destroys sovereign education in Russia. Moscow, 117 pp. [Electronic resource]. Available at: [http://www.e-eading.ru/bookreader.php/1038284/Chetverikova\\_-Razrushenie\\_buduschego.html](http://www.e-eading.ru/bookreader.php/1038284/Chetverikova_-Razrushenie_buduschego.html) (accessed: 09.03.2016).

Принята редакцией: 22.09.2016