

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

А. Л. Власова (Новосибирск)

*Статья посвящена проблеме определения молодежной субкультуры в современном обществе. Рассматриваются различные подходы к категориям «молодежная субкультура» и «контркультура». Дается анализ социокультурного статуса молодежи в современном мире.*

**Ключевые слова:** общество, культура, субкультура, контркультура, социокультурный статус.

## THE PROBLEM OF DEFINITION OF THE YOUTH SUBCULTURE IN MODERN SOCIETY

A. L. Vlasova (Novosibirsk)

*The article deals with the definition of youth subculture in modern society. Different approaches to the categories of "subculture" and "counterculture" are considered. The analysis of the socio-cultural status of young people in today's world is presented.*

**Key words:** society, culture, subculture, counterculture, socio-cultural status.

Молодежная проблематика, актуализировавшаяся в середине 1950-х гг., способствовала появлению в научном контексте множества новых терминов, обозначающих те или иные феномены действительности. Среди них следует упомянуть такое явление, как «субкультура» (или «контркультура»). В широком смысле под субкультурой понимается частичная культурная подсистема «официальной» культуры, определяющая стиль жизни, ценностную иерархию и менталитет ее носителей. То есть субкультура – это подкультура, или культура в культуре. Субкультура – это, прежде всего, система норм и ценностей, отличающих группу от большинства обществ. Она формируется под влиянием таких факторов, как возраст, этническое происхождение, религия, социальная группа или место жительства. Ценности субкультуры не означают отказа от национальной культуры, принятой большинством [1].

Интересную трактовку генезиса контркультуры и субкультуры можно проследить в модели субъектности человека К. Ясперса. Человек рассматривается им как граница двух бесконечных миров: материального мира и мира сознания. Рельеф этой границы и определяет субъектность человека. Общество состоит из людей, соответственно, с помощью этой же схемы мы можем представить субъектность общества в целом. На границе

© Власова А. Л., 2013

**Власова Анна Леонидовна** – аспирант кафедры государственно-правовых дисциплин факультета мировой экономика и право, Сибирский государственный университет путей сообщения.

E-mail: nvk@stu.ru

этих двух миров и протекает социально-психологическая жизнь общества. Но поскольку граница двух бесконечных миров также бесконечна, культура данного общества охватывает лишь определенный участок этой границы. Контркультура же – это всего лишь другой ее участок, чаще всего не столь отдаленный. А субкультура – участок, с ней пересекающийся [2].

Как культура общества, так и контркультура в процессе своего развития склонны с течением времени перемещаться по линии субъектности, изменяясь, включая в себя новые элементы и оставляя старые. Контркультура постепенно переходит в субкультуру, а иногда и вовсе растворяется в культуре общества. Термин «субкультура» включает в себя и враждебно-оппозиционные ассоциации. Это объясняется тем, что основная проблема субкультуры – борьба за территорию, место, пространство – связана с беспорядками и проблемой безопасности района. Субкультура часто характеризуется как часть городской культуры, скорее уличной, чем домашней. Поэтому часто можно услышать о молодежных субкультурах, а не о молодежных сообществах. Субкультуры, как их описывали в третьей четверти XX в., являлись группами, которые отклонялись от нормативных идеалов взрослого сообщества [3].

Категории «общество» и «субкультура» тесно взаимосвязаны. Эти два термина подразумевают ассоциацию людей, объединенных общим интересом. Но все же один из признаков общества – то, что люди имеют формальное членство. Субкультуры обычно рассматриваются как неформальные и естественные, их участники могут объединяться добровольно или быть вовлеченными [4].

Субкультуры часто воспринимались как низшая ступень социальной лестницы из-за социальных различий класса, расы, этнической принадлежности и возраста. Субкультурные исследования обратили внимание на культуры, которые были слабо изучены гуманитарными дисциплинами как малозначимые (культура рабочего класса, бедных и молодых людей и пр.). Исследователи обратили особое внимание на практики, с помощью которых члены субкультуры совместно действуют для решения проблем, связанных с их социальным статусом. Вопросы класса, этнической принадлежности и возраста встречаются в большинстве исследований [5].

Культура и общество – это «образы жизни» Определение признака субкультур делает акцент на различии между особенной культурой/социальной группой и большой культурой/обществом. Акцент ставится на вариации от большого коллектива, который постоянно, хотя и не без проблем, определяется как нормальный, средний и доминантный. Этот образ контрастных характеристик, обычно связанных с субкультурами и другими социальными формированиями, не имеет цель определить субкультуру, хотя эта схема и помогает понять субкультурную традицию. Это разъяснит две важные проблемы. Во-первых, в процессе описания социальных групп ученые неизбежно конструируют их. Субкультуры подобны «общности» или «массе», не просто существуют, ожидая, что будут восприняты прилежным исследователем. Определить социальную формацию – это отчасти определить ее структуру. Во-вторых, качества субкультур, упомянутых ранее, вскрывают предубеждения в традиции субкультурных учений по отношению контркультуре, девиантам, молодежи. То есть речь

идет уже о структурной позиции, о социокультурном статусе. Субкультура – это нормы, отделенные от общепринятой системы ценностей и способствующие поддержанию и развитию коллективного стиля жизни, также отделенного от традиционного стиля, принятого в данном обществе. Определяя понятие субкультуры, нельзя оставить без внимания вопрос о социокультурном статусе, структурной позиции. Д. Хебдидж отмечает, что субкультура находится по отношению к доминантной культуре в зависимом положении, которое характеризуется относительным бессилием, отсутствием власти [6].

Проблема возникновения молодежных субкультур в научной литературе рассматривается в основном в пределах функционалистского подхода и в рамках «теории конфликта». Молодежная культура обеспечивает набор ценностей, подходов и норм поведения для адаптации к переходному периоду молодости. Основная проблема молодежи сводится к маргинальности ее статуса (уже не дети, еще не взрослые) – молодежная культура облегчает и устраняет неопределенность этого периода жизни. Большинство западных авторов употребляют понятие «группа сверстников» применительно к неформальным гомогенным возрастным группам молодежи, совместно проводящим свой досуг [7]. Эти группы образуют как бы промежуточное звено при переходе молодого человека из интимного мира семьи в формальные бюрократизированные структуры общества. По Парсонсу, молодежная культура вырабатывает ценности, инверсные по отношению к миру взрослых, который ассоциируется с работой, конформностью, рутинной и ответственностью. Молодежные ценности включают в себя потребление, гедонистический досуг, активность и безответственность. Работы Парсонса, вышедшие в середине 1960-х гг., представляли молодого человека как конформного индивида, сравнительно легко социализирующегося молодежной культурой [8].

Существование большого количества альтернативных дефиниций феномена молодежи свидетельствует, что молодежь – это феномен социокультуры. Молодежная культура, как представляется, на самом деле является системой разнообразных субкультур, апеллирующих к различным возрастным группам, вовлеченным в различные образы жизни. Вместе с тем, это обстоятельство не исключает, а предполагает базовую включенность субкультур в доминантную культуру. Субкультуры формируют стиль, позволяющий утвердить идентичность, в некотором роде свободную от класса, рода занятий или профессии.

Стремительное, постоянное обновление становится основной характеристикой жизни современного общества. В современной культуре присутствует ярко выраженный слой инноваций, которые постоянно перестраивают культурную традицию, затрудняя тем самым процессы социализации и адаптации человека к постоянно изменяющимся условиям и требованиям жизни. Поиски человеком самого себя, своей индивидуальности и социального статуса осложняются возможностью выбора.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Семина А. Е.** Молодежная субкультура в эстетическом воспитании подростков // Искусство и образование. – 2008. – № 3. – С. 110–116.

2. **Ясперс К.** Смысл и назначение истории. – М. : Алейтея, 1995. – 568 с.
3. **Шевцов Е. В., Кириленко Г. Г.** Культура и молодежь: феномен молодежной субкультуры и новые религиозные движения. – М. : ИМСГС, 2004. – 378 с.
4. **Баллер Э. А.** Социальный прогресс и культурное наследие. – М. : Наука, 1987. – 158 с.
5. **Бааль Н. Б.** Общественные процессы и развитие политического экстремизма молодежи // Мир образования – образование в мире. – 2007. – № 1. – С. 120–124.
6. **Хебдидж Д.** Субкультура: значение стиля / пер. с англ. М. Маликовой, М. Неклюдовой; предисл. О. Гавришиной // Теория моды: одежда, тело, культура. – 2008/2009. – № 10. – С. 128–175.
7. **Инклюзия** как принцип современной социальной политики в сфере образования: механизмы реализации / под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой. – М. : МОНФ, ЦСПГИ, 2008. – 335 с.
8. **Парсонс Т.** Система современных обществ. – М. : Аспект Пресс, 1998. – 270 с.

Принята редакцией: 25.11.2012

УДК 37.0 + 316.7 + 13

## **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ И АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

***Е. В. Покасова*** (Новосибирск)

*В статье раскрывается взаимовлияние и взаимообусловленность трансформаций отечественного образования и социокультурной ситуации в России, обосновывается необходимость изменений в ценностном полагании как отдельно взятой личности, так и образования в целом.*

***Ключевые слова:** современная социокультурная ситуация, трансформация ценностей, образование.*

## **SOCIO-CULTURAL FOUNDATIONS AND AXIOLOGICAL ASPECTS OF MODERN RUSSIAN EDUCATION**

***E. V. Pokasova*** (Novosibirsk)

*In the article, the mutual influence and interconditionality of transformations of domestic education and the socio-cultural situation in Russia are revealed. There is substantiated the necessity of change in the value orientations of both the individual person and education as a whole.*

***Key words:** modern socio-cultural situation, transformation of values, education.*

---

© Покасова Е. В., 2013

**Покасова Елена Викторовна** – кандидат философских наук, ученый секретарь Института философии и права СО РАН.

E-mail: pokevi@mail.ru