

BIBLIOGRAPHY

- Ermolaeva-Tomina B.** Psychology of artistic creativity. – Moscow, 2003. – 302 p.
- Finogenov K. I.** Academic drawing and creative tasks. In the book: Figure – Ed. by A. M. Sevrov. – Moscow, 1975.
- Golovacheva N. P.** Development of drawing skills of the students of art colleges: diss. Candidate of pedagogical sciences. – Omsk, 2009.
- Ikonnikov A. I.** Ways of improving the system of training of academic drawing and graphic faculties of pedagogical universities: Diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. – Khabarovsk, 1998. – 597 p.
- Kravchenko K. A.** Ways of improvement of modern pedagogical education. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 5. – P. 117–127.
- Kravchenko K. A., Shchetinin I. D.** Criteria of assessment of the student work in the course of training in the academic drawing. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 5(62). – P. 140–149.
- Kravchenko K. A., Sukharev A. I.** Formation and evaluation criteria of decorative perceptions in the practice of special drawing. – Omsk scientific Bulletin. Series Society. History. Present. – 2012. – No. 4(111). – P. 269–272.
- Medvedev L. G.** Interaction of the contents and form in composite space. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 2(53). – P. 211–222.
- Medvedev L. G.** The ways of graphic art image in the classroom for academic drawing: diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. – M., 1987.
- Medvedev L. G., Shalyapin O. V.** About the concept of development of continuous professional art education. – Professional Education in the Modern World. – 2012. – No. 3. – P. 75–82.
- Shalyapin O. V.** Innovative models of training in art pedagogical education. – The Omsk scientific bulletin. Series: Society. History. Present. – 2010. – No. 3(67). – P. 228–231.
- Volkov N. N.** The perception of the object and drawing. – Moscow, 1950. – 508 p.

Принята редакцией: 19.12.2015

DOI: 10.15372/PHE20160120

УДК 372.016:741*40+74

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СПОСОБОВ ГРАФИЧЕСКОГО ИЗОБРАЖЕНИЯ В АКАДЕМИЧЕСКОМ РИСУНКЕ

К. А. Кравченко (Новосибирск), Н. П. Головачёва (Омск)

Авторы анализируют способы графического изображения, развивающиеся в процессе эволюции изобразительного искусства, изменяющие характер,

© Кравченко К. А., Головачёва Н. П., 2016

Кравченко Ксения Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kka-78@mail.ru

Головачёва Наталья Петровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры академической живописи и рисунка, Омский государственный педагогический университет.

E-mail: 26gala.natali@mail.ru

Kravchenko Kseniya A. – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Institute of Fine Arts, Novosibirsk State Pedagogical University.

Golovacheva Natalya P. – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Chair of Academic Painting and Drawing, Omsk State Pedagogical University.

содержание, принципы и организационные формы. Современные ученые на основе анализа особенностей восприятия формы в процессе рисования предлагают следующую классификацию систем изображения: условно-схематическая, контурно-схематическая, конструктивно-пространственная, пространственно-пластическая, ассоциативно-тоновая.

В статье отмечается, что процесс обучения рисунку строится на развитии систем графического изображения и в соответствии с ними. Исторически первой возникла система условно-схематического изображения, основанная на восприятии основных признаков натурального объекта и передаче этих признаков в рисунке (наскальные рисунки древних людей, каноны Древнего Египта, Средневековое искусство, Древнерусское искусство), при этом схематизм изображения является проявлением процесса последовательного упрощения формы.

Система контурно-схематического изображения, развившаяся в искусстве Древней Греции, предполагает дифференцированное освоение элементарных закономерностей изображения. При этом формируется видение взаимосвязи опорных точек между собой при плоскостном восприятии объемной формы, развивается способность к анализу и сравнению пропорций, появляется точность передачи в изображении контура формы с помощью линейной перспективы.

Художники эпохи Возрождения в качестве главной задачи рисовальщика определили научно-аналитическую работу, которая ориентирована на познание конструкции, сущности формообразования и является процессом познания образов натуральных объектов.

Авторы отмечают, что научно-методические разработки художников эпохи Возрождения и на сегодняшний день являются той необходимой базой для проектирования современных инновационных методик и дают возможность разрабатывать новые системы изображения.

Задача современного педагога в процессе обучения рисунку – направить внимание студента от живого наблюдения к абстрагированию, от внешней формы природы к ее конструкции, пропорциям, внутренней ритмической организации, направляя академический рисунок к разработке пространственно-ритмической системы изображения, которая проявляет себя в гармоническом построении рисунка на основе ритма.

Ключевые слова: система изображения, гармония, ритм, пространственно-ритмическая система изображения.

CURRENT TRENDS OF DEVELOPMENT OF THE WAYS OF GRAPHIC REPRESENTATION IN THE ACADEMIC DRAWING

K. A. Kravchenko (Novosibirsk), *N. P. Golovacheva* (Omsk)

The authors analyze the ways of graphic representation, which are developing in the course of evolution of fine arts, changing the character, contents, principles and organizational forms. Modern scientists, on the basis of analysis of the specificities of perception of form in the course of drawing, offer the following

classification of the systems of depiction: a conditional- schematic, contour-schematic, constructive- spatial, spatial-plastic, and associative-tone ones.

It is noted in the article that the process of training in drawing is based on development of the graphic representation systems and in accordance with them. Historically first was the system of conditional-schematic image based on perception of the main features of natural object and reproduction of these features in drawing (rock paintings of ancient people, canons of Ancient Egypt, Medieval art, Old Russian art); whereas schematism of the image is a manifestation of the process of consecutive simplification of form.

The system of the contour-schematic depiction which was developed in the art of Ancient Greece assumes the differentiated mastering of elementary regularities of the image. At that, a vision of interrelation of reference points is formed at the planar perception of a volume form, the ability to analysis and comparison of proportions develops, there appears accuracy of reproduction in the depiction of contour of a form by means of linear perspective.

The artists of Renaissance identified as the main task of the drawing artist the scientific- analytical work which is focused on cognition of construction, the essence of form-creation, and is a process of cognition of the images of natural objects.

The authors note that even today the scientific-methodical ideas of the artists of Renaissance are the necessary base for the design of modern innovative techniques and give a possibility to develop new systems of depiction.

The task of modern teacher in the course of training in drawing is to direct the attention of the student from live observation to abstraction, from the external form of nature to its design, proportions, the internal rhythmic organization, directing the academic drawing to the development of spatial-rhythmic system of depiction which manifests itself in harmonious creation of a drawing on the basis of rhythm.

Keywords: *system of the image, harmony, rhythm, spatial-rhythmic system of depiction.*

Способы графического изображения непрерывно развивались и совершенствовались в ходе эволюции изобразительного искусства, изменяя свой характер, содержание, принципы и организационные формы, а учебный рисунок на этой основе формировал конкретные цели и задачи обучения, обусловленные спецификой учебного процесса. Целостное представление о системах изображения помогает решать учебные и учебно-творческие задачи, разрабатывать инновационные методики обучения академическому рисунку.

Современные ученые, анализируя специфику характера восприятия формы природы в процессе рисования, предлагают следующую классификацию систем графического изображения: условно-схематическая, контурно-схематическая, конструктивно-пространственная, пространственно-пластическая, ассоциативно-тоновая [1]. Предложенная классификация наглядно иллюстрирует тенденции в эволюции восприятия формы

для рисования от стилизованного плоского пятна до конструктивных и пространственных характеристик объемной формы, от создания условных образов на изобразительной плоскости до аналитического восприятия объективных характеристик модели для изображения.

Исторически первой возникла система условно-схематического изображения, основанная на восприятии основных признаков натурального объекта и передаче этих признаков в рисунке (наскальные рисунки древних людей, каноны Древнего Египта), при этом схематизм изображения является проявлением процесса последовательного упрощения формы, то есть ее анализа, а не отвлеченным плодом фантазии художника. Христианское изобразительное искусство, тяготея к канонизированному изображению плоских тел, объединенных только композиционно-сюжетной схемой, расширило возможности условно-схематической системы изображения, особое внимание уделяя не только линии, но и силуэту как действенное средство изображения.

Условно-схематическая система изображения, создавая информативный рисунок на изобразительной плоскости, не позволяла добиваться в рисунке иллюзии реальности. Эту задачу успешно решает контурно-схематическая система изображения, активное развитие которой началось в эпоху древнегреческого искусства и Раннего Возрождения.

Система контурно-схематического изображения предполагает дифференцированное освоение элементарных закономерностей изображения. При этом формируется видение взаимосвязи опорных точек между собой при плоскостном восприятии объемной формы, развивается способность к анализу и сравнению пропорций, появляется точность передачи в изображении контура формы с помощью линейной перспективы. Художники Древней Греции, уже не ограничиваясь только линейными изображениями, первыми наглядно и убедительно передавали средствами светотени объем и фактуру, моделируя в рисунке объемную форму тоном.

В эпоху Возрождения рисунок стали рассматривать как серьезную научную дисциплину, основанную на технико-аналитическом усвоении законов перспективы, оптики, математики и данных об анатомическом строении человеческого тела. Наблюдение природы, выявление способов пространственного изображения на картинной плоскости обозначили потребность художников в глубоком изучении строения формы и создании подчеркнуто объемного изображения, что привело к разработке системы конструктивно-пространственного изображения, позволившей формировать видение трехмерности и пространственной протяженности формы, ее конструктивных составляющих. Такой подход к изображению развивал пространственное мышление с его операциями (анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, конкретизация, классификация, сравнение), представление и воображение. Таким образом, базовой составляющей работы

профессионального рисовальщика становится научно-аналитическая работа, ориентированная на познание конструкции, сущности формообразования, закономерностей тональной лепки [2].

Научно-аналитическое понимание задач изображения и методов обучения рисунку активизировало использование в среде художников научно-методического подхода к процессу обучения рисунку. По сути, эпоха Возрождения заложила основы большинства последующих методических подходов и идей, которые совершенствовались веками. В частности, предложенные А. Дюрером идеи схематического упрощения головы и применения пластического анализа формы («обрубков головы») получили развитие и успешно применяются в современных методиках обучения академическому рисунку, являясь на сегодняшний день классическим образцом анализа формы, закономерностей строения головы. До сегодняшнего дня оставаясь непревзойденными, оказав поразительный эффект в обучении, они были усилены и развиты в педагогической практике таких художников-педагогов, как А. П. Сапожников, А. Ашбе, Ш. Холлоши, Г. Баммес, П. П. Чистяков, Д. Н. Кардовский, Н. Н. Ростовцев и др.

В частности, П. П. Чистяков, понимая под рисунком изображение на плоскости реального объема, учил видеть объемную форму в пространстве, а не контурную линию и вел ученика к целостному восприятию, в отличие от принятого в его время линейно-контурного рисования с растушевкой. Он считал, что линии в природе нет, а есть пространственные направления, то есть плоскости, направленные в пространстве определенным образом. Эти пространственные направления, встречаясь на какой-то объемной форме, пересекаются друг с другом под разными углами, образуя линии пересечения, которые и изображают объемную форму. При чем П. П. Чистяков считал, что видеть надо плоскости, а рисовать линии, ограничивающие эти плоскости. Плоскости, расположенные в пространстве под определенными углами и в определенных направлениях, объективно передавали действительный характер поверхности натурального объекта. Далее происходила конкретизация формы, проверка с помощью сравнения, соизмерения отдельных частей и общего, причем большие формы измерялись, ощупываясь более мелкими и соответственно индивидуально характеризующими форму плоскостями [3]. Такова основа чистяковской системы рисунка, в которой поиски форм-плоскостей, по существу, являлись поисками направления движения форм в пространстве, относительно вертикали и горизонтали.

Ученик П. П. Чистякова Д. Н. Кардовский, уделявший большое внимание объемно-конструктивному построению форм и их анализу, придавал основополагающее значение в рисунке конструктивно-структурному анализу форм в изображении, отвергая бездумное срисовывание светотеней. Он учил студентов внимательно изучать пластические формы, пра-

вильно и осознанно подходить к построению объема на плоскости, видеть и понимать конструктивные закономерности.

Г. Баммес глубоко рассматривал конструктивный и пластический анализ формы, описывая геометральный метод, при котором натура сопоставляется с геометрическими телами. Геометральный метод удобен для анализа и выявления объемных форм, он позволяет разобраться в закономерностях построения любых сложных объектов и найти наиболее верный путь к грамотному усвоению рисунка. Г. Баммес также предлагал проводить в процессе рисования моделирование пластичности, понимая под этим использование всех средств, которые участвуют в изображении объема на плоскости. Моделирование наклона плоскостей позволяет исследовать направления проникновения формы в пространство. Этот метод работы воспитывает грамотную последовательность изучения природы, строгую дисциплину познания, логику использования средств, единство взглядов на объект и характер исполнения [4].

Одновременно с познанием конструктивной и пластической сущности построения рисунка в искусстве всегда проявлялась потребность гармонизации формы на изобразительной плоскости и создание эстетической выразительности средствами графического изображения характерных особенностей натурального объекта. Именно поэтому получила распространение система пространственно-пластического изображения, в основе которой лежат чувство пространственной пластики, способность передавать выразительные аспекты в изображении натурной формы в пространстве, где пространственно-пластическая линия обозначает внутреннее сопряжение объемно-конструктивных форм природы. Отличительной особенностью такого рисунка является своеобразие видения формы как совокупности сопряженных деталей, рисунок при этом выполняется суммой линий, которые, переплетаясь, несут точную информацию о характере формы, ее пространственном расположении и движении [5].

Процесс модернизации образования, в том числе художественного и художественно-педагогического, требует усиления роли интеллектуального начала и эстетических аспектов в академическом рисунке. Переход на многоуровневую систему обучения, сокращение аудиторных часов и падение в связи с этим качественного уровня овладения академическим рисунком у современных студентов-бакалавров обозначил определенные направления методических воздействий в процессе обучения академическому рисунку.

Современные методы обучения рисунку, основываясь на традициях, сложившихся веками, выводят к пониманию необходимости развивать и обновлять существующие системы графического изображения в соответствии с требованиями непрерывно идущей вперед художественной жизни. На первый план в академическом рисунке выходят вопросы по-

нимания закономерностей формообразования, внутренней ритмической гармонии формы, ее положения в пространстве.

Сегодня наступила необходимость перехода к пространственно-ритмической системе изображения как основе инновационного подхода к процессу рисования. Это позволит активизировать осознанную изобразительную деятельность и за короткое время, отведенное на занятия по академическому рисунку, создавать грамотное, а, главное – выразительное изображение. Процесс наблюдения природы при пространственно-ритмической системе изображения должен быть направлен на выявление ритмической закономерности в организации объемной формы в пространстве. Выявление объемно-пространственных ритмов в природе целенаправленно и последовательно создает максимально выразительное изображение модели. Рисунок при этом выполняется суммой линий, которые, переплетаясь, несут точную информацию о характере формы, ее пространственном расположении и движении.

Профессиональная компетентность рисовальщика проявляет себя в гармоническом построении рисунка, в изучении понятий перспективы применительно к такому принципу художественной выразительности, как ритм [6].

Основным понятием системных отношений угловой перспективы рисунка является диагональное направление линий. Все горизонтальные линии рисунка наклонены, однако в зависимости от линии горизонта каждая из них имеет только ей присущее направление, выявление которого подчинено правилу: чем ближе линия к линии горизонта, тем больше ее направление приближено к горизонтали, чем дальше – к вертикали. Это одна из закономерностей реального мира, свойственная не только перспективе, но и ритму как основному средству художественно-эстетической выразительности в построении и упорядочении целостного изображения.

В процессе обучения рисунку выявление объемно-пространственного ритма основывается на применении отдельных перспективно-пространственных закономерностей, поэтому особое внимание обращается на ритмические отношения и пластику природы. В результате такого подхода длительные рисунки приобретают подчеркнутую конструктивность и пластическую выразительность.

Понимание того, как именно ограничена в пространстве форма, ее пространственно-ритмические связи позволяют нарисовать модель наиболее точно с точки зрения пропорций, характера формы и движения модели. При этом задача педагога – помочь студенту увидеть в природе тот пластический материал, на основании которого можно будет вести рисунок, то есть пространственные направления, ритмические связи, соотношение и движение масс. При построении любой природы необходимо установить взаимосвязь пространственных положений, находящихся в определенном

порядке. На этом основано понятие ритма. Всякая натура построена на системе вертикальных, горизонтальных, наклонных, криволинейных согласованных ритмов. Нарисовать какой-либо предмет – значит графически выразить свой способ восприятия этого предмета. Рисуя, нельзя опираться на одну систему ритмов. Изображение получается при наложении всех увиденных ритмических систем, что обуславливает правильность нахождения пропорций. Художник-педагог В. В. Телишев, первым предложивший внедрение этой методики в образовательный процесс, отмечал, что «каждая точка, каждое направление могут быть уточнены любой ритмической системой. В идеале все эти способы восприятия срабатывают вместе. В этой системе связей заложена пластическая красота, которая может быть воспроизведена рисовальщиком с развитым глазом и пониманием пропорций» (см.: [7, с. 40–41]).

Таким образом, на наш взгляд, будет целесообразно определить в качестве основной тенденции развития существующих систем графического изображения разработку на их основе пространственно-ритмической системы изображения, которая поможет вывести понимание задач академического рисунка на качественно новый профессионально-художественный уровень.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Стариченко Д. Е., Стариченко Н. Л.** Развитие графического видения в процессе рисования с натуры // Эмиссия. Оффлайн Письма: Электр. науч. изд. (научно-педагогический интернет-журнал). – 2012. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2012/1933.htm> (дата обращения: 22.01.2016).
2. **Шалыпин О. В.** Инновационные модели обучения в художественно-педагогическом образовании // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2010. – № 3(67). – С. 228–231.
3. **Ростовцев Н. Н.** История методов обучения рисованию. – М., 1982. – 239 с.
4. **Баммес Г.** Изображение фигуры человека. – М., 1999. – 336 с.
5. **Медведев Л. Г.** Пути формирования графического художественного образа на занятиях по академическому рисунку: дисс. ... д-ра пед. наук. – М., 1987. – 409 с.
6. **Калина Н. Д.** Конструктивисткой подход к графической подготовке бакалавр дизайна в образовательной области «Рисунки» // Мир науки, культуры и образования. – 2013. – № 6(43). – С. 123–127.
7. **Красовицкая Л. М.** Вадим Телишев: художник и педагог. – Новосибирск, 2000. – 61 с., ил.

REFERENCES

1. **Starichenko D. E., Starichenko N. L.** Development of graphic vision in the course of drawing from nature. – The Emissia. Offline Letters: Electronic scientific publication (scientific and pedagogical Internet magazine). – 2012. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2012/1933.htm> (date of access: 22.01.2016).
2. **Shalyapin O. V.** Innovative models of training in art pedagogical education. – The Omsk scientific bulletin. Series: Society. History. Present. – 2010. – No. 3(67). – P. 228–231.
3. **Rostovtsev N. N.** History of methods of training in drawing. – Moscow, 1982. – 239 p.
4. **Bammes G.** Image of a figure of the person. – Moscow, 1999. – 336 p.

5. **Medvedev L. G.** The ways of formation of graphic art image in the classes for academic drawing: diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. – Moscow, 1987. – 409 p.
6. **Kalina N. D.** A constructivist approach to graphic training of the Bachelor of Design in the Drawing educational area. – World of science, culture and education. – 2013. – No. 6(43). – P. 123–127.
7. **Krasovitskaya L. M.** Vadim Telishev: an artist and a teacher. – Novosibirsk, 2000. – 61 p.; ill.

BIBLIOGRAPHY

Golovacheva N. P. Development of drawing skills of the students of art colleges: diss. candidate of pedagogical Sciences. – Omsk, 2009.

Ikonnikov A. I. Ways of improving the system of training of academic drawing and graphic faculties of pedagogical universities: Diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. – Khabarovsk, 1998. – 597 p.

Kravchenko K. A. Ways of improvement of modern pedagogical education. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 5(56). – P. 117–127.

Kravchenko K. A., Sukharev A. I. Formation and evaluation criteria of decorative perceptions in the practice of special drawing. – Omsk scientific Bulletin. Series Society. History. Present. – 2012. – No. 4(111). – С. 269–272.

Medvedev L. G. Academic drawing in the process of art education. – Omsk, 2008. – 290 p.: ill.

Medvedev L. G. Ways of graphic art image in the classes for academic drawing: diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. – Moscow, 1987. – 409 p.

Medvedev L. G., Shalyapin O. V. About the concept of development of continuous professional art education. – Professional Education in the Modern World. – 2012. – No. 3. – P. 75–82.

Shalyapin O. V. Innovative models of training in art pedagogical education. – The Omsk scientific bulletin. Series: Society. History. Present. – 2010. – No. 3(67). – P. 228–231.

Принята редакцией: 19.12.2015

DOI: 10.15372/PHE20160121

УДК 73/76

К ВОПРОСУ О КОМПОЗИЦИОННОЙ ГРАМОТЕ

Л. Г. Медведев (Омск), С. П. Ломов (Москва)

В статье ставится проблема формирования творческого отношения к композиционным знаниям, основанного на эмоционально-образном вос-

© Медведев Л. Г., Ломов С. П., 2016

Медведев Леонид Георгиевич – заслуженный деятель искусств РФ, академик Российской Академии образования, доктор педагогических наук, профессор, директор Института искусств, Омский государственный педагогический университет.

E-mail: lgmedvedev_omgpu@mail.ru

Ломов Станислав Петрович – доктор педагогических наук, академик РАО, академик РАХ, профессор, Московский государственный педагогический университет.

E-mail: splomow@mail.ru

Medvedev Leonid G. – Honored Worker of Arts of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Director of the Institute of Arts, Omsk State Pedagogical University.

Lomov Stanislav P. – doctor of education, academician of the RAE, academician of the Russian Academy of Arts, professor, MSPU.