

образом, создав специальные психолого-педагогические условия, можно подготовить ученика к будущей самостоятельной жизни через осознание цели в жизни и придание ему устойчивости на пути достижения поставленной цели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Огурцов А. П., Платонов В. В.** Философия образования // Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2001. – Т. 4.
2. **Горбатов С. Ю.** Опережающее образование и пути его реализации // Народное образование Якутии. – 2009. – № 3 (71). – С. 77–79.
3. **Степанова Т. И.** Опережающее образование // Народное образование Якутии. – 2009. – № 3 (71). – С. 73–76.
4. **Урсул А. Д.** Модель опережающего образования: ноосферно-экологический ракурс // Философия экологического образования / под ред. Н. К. Лисеева. – М.: Прогресс-традиция, 2001. – С. 49–71.
5. **Андрейчук Н. В.** Философия образования и трансформации современной цивилизации // Преподаватель: XXI век. – 2007. – № 4. – С. 36–42.
6. **Комплексный** проект модернизации образования Республики Саха (Якутия). Приоритетный национальный проект «Образование». – Якутск, 2007. – 124 с.
7. **Развитие** образования в сельской местности: региональная модель / под ред. Ф. В. Габышевой. – М.: ИСПС РАО, 2006. – 192 с.
8. **Неустров Н. Д.** Специфика деятельности малокомплектных и кочевых школ в условиях севера. – Якутск: Изд-во Якут. гос. ун-та, 2009. – 246 с.

УДК 13 + 37.0

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

М. П. Барболин (Санкт-Петербург)

В статье с позиций инновационного развития человека в структуре единой организации жизни человека, общества и природы, с учетом принципа иерархии уровней управления и регулирования подсистем человеческого организма предлагается модель инновационного развития образовательных систем, которая может быть использована для формирования образа жизни человека в системе образования и других пространствах общественной жизни в условиях инновационного развития экономики и жизни общества в целом.

Ключевые слова: методологическая концепция, инновационное развитие, образовательные системы.

Барболин Михаил Павлович – кандидат педагогических наук, ученый секретарь, заведующий лабораторией Института образования взрослых Российской академии образования.
192007, Санкт-Петербург, ул. Чернышевского, д. 2.
E-mail: barbolin333@mail.ru

A METHODOLOGICAL CONCEPT OF THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL SYSTEMS

M. P. Barbolin (St.-Petersburg)

In the article, from the positions of innovative development of the person in the structure of united organization of the life of the person, society and nature, with taking into consideration the principle of hierarchy of levels of management and regulation of subsystems of the human organism, there is proposed a model of innovative development of educational systems. The model can be used for organization of the person's way of life in the system of education and other areas of social life in the conditions of innovative development of economy and the society life in general.

Key words: *methodological conception, innovative development, education systems.*

Инновационное развитие экономики ставит перед обществом в целом и системой образования в частности проблему формирования инновационного поведения человека, ориентированного на производство инноваций. Но для того, чтобы решать эту проблему посредством образования, само образование должно развиваться как инновационный процесс, должно подчиняться логике инновационного развития и строиться на методологии, технологии и практике проявления инновационной сущности всех компонентов образовательного пространства. Ключевым звеном, обеспечивающим возникновение качественно новой теоретической модели, является разработка методологической концепции. При этом вслед за философами под «методологической концепцией мы будем иметь в виду философскую теорию, описывающую структуру научного знания, его изменение и развитие и общие методы познания, используемые учеными» [1, с. 281]. При этом мы придерживаемся основного принципа диалектики, а также генетического принципа развития, суть которого в том, что «...каждая новая концепция возникает и развивается в среде, созданной ее предшественниками» [1, с. 282].

В предлагаемой концепции система образования рассматривается как непрерывно развивающаяся многоуровневая последовательность образовательных пространств, обеспечивающая целостный непрерывный процесс опережающего инновационного развития человека в условиях единой организации жизни человека, общества и природы. А человек рассматривается как целостная духовно-нравственная, материальная и историко-генетическая сущность [2], развивающаяся и формирующаяся в определенных жизненных пространствах и процессах жизнедеятельности.

При таком понимании образования базовыми сущностями, детерминирующими развитие системы образования, служат проявляющиеся сущности человека, общества и природы. А развитие человека в системе образования, являясь онтогенетическим, детерминируется генетическим развитием, филогенезом и онтогенезом собственного внутреннего мира, общества и природы. Поэтому, чтобы обеспечить непрерывность развития человека при проектировании образовательных систем, наряду с их

опережающей функцией, необходимо соблюдать историческую логику его общественного развития в условиях единой организации жизни человека, общества и природы.

В современной педагогике, как справедливо пишет Б. М. Бим-Бад, «дезинтеграция педагогического мышления вызвана «отменой» его целостного объекта – человека как предмета воспитания, разрушен фундамент всего здания наук о человеке – педагогическая антропология, изъят внутренний стержень, скрепляющий начала педагогического мышления – законы развития человека в единстве и целостности внешнего и внутреннего, объективного и субъективного, общего и особенного» [3].

Исторически человек развивался во взаимоотношениях с природой и людьми, сначала непосредственно: человек – природа, человек – общество, человек – внутренний мир человека, а затем посредством создаваемых им же самим в процессе тех же взаимодействий культурных духовных и материальных ценностей. Система образования, будучи компонентом культуры, является посредником между пространством жизни внутреннего мира человека, его потребностями, способностями, мышлением, интеллектом и другими человеческими качествами и единым пространством жизни человека как биологической сущности, общества и природы. Поэтому система образования, ориентированная на формирование инновационного поведения человека, должна не просто отражать, как принято говорить, а инициировать (выступая в качестве генератора) инновационный характер процессов, протекающих во внутреннем мире человека, обществе и природе. А поскольку она в нашем понимании представляет собой систему последовательно развивающихся образовательных пространств, то каждое пространство образования должно служить средством и формой опережающего отражения (лучше сказать, воспроизводства, создания, развития, становления и т. п.) онтологической сущности, человека, общества и природы, обеспечивая посредством проявления этой сущности опережающее развитие образующегося человека.

Из сказанного становится понятно, что детерминантами и онтологическими основаниями инновационного развития образовательных систем будут служить развивающиеся сущности и проявляющиеся на их основе в опережающем режиме в пространстве образования процессы жизнедеятельности человека, общества и природы.

Исходя из такого понимания онтологических оснований и будет строиться дальнейшее изложение. Однако прежде чем перейти к выявлению таких оснований, необходимо определиться, что понимается под инновационным развитием вообще и системой образования в частности.

Инновация в словарях рассматривается как новообразование, представляющее собой новое явление. Естественно возникает вопрос, какое явление считать новым, в какой степени новым, а какое нельзя считать новым и соответственно процесс – инновационным. Естественно предположить, что инновационность связана с качественным изменением жизненного процесса. В этой связи целесообразным становится такое определение.

Инновационное развитие системы в дальнейшем будем понимать как переход с одного качественного уровня ее жизни (понимаемой как совокупности процессов жизнедеятельности) на другой уровень – уровень бо-

лее высокого качества в соответствии с фундаментальными и нравственными законами развития и организации жизни посредством проявления интегральной внутренней сущности системы и сущности каждого из ее базовых компонентов.

Иными словами, речь идет об обеспечении качественных преобразований жизненного пространства – перевода его с одного качественного уровня на другой посредством преобразования его сущности.

Любое образовательное пространство есть специально организованное изменяющееся жизненное пространство и, значит, одновременно есть целостный изменяющийся и развивающийся процесс. Поэтому рассмотрим образование сначала на уровне целостности как целостное развивающееся пространство жизни и выясним сущность его развития. Главными участниками образовательного пространства являются обучающий и обучающийся. Исходя из развивающей функции образования нетрудно понять, что по мере развития и усвоения обучающимся учебного материала, развития познавательных способностей и активизации внутреннего творческого потенциала роли обучающего и обучающегося меняются. Если сначала субъектом отношений был обучающий, то на определенном уровне развития познавательного и творческого капитала субъектом образовательного процесса становится обучающийся. Меняется качество образовательного процесса. В педагогике в таком случае говорят о смене характера процесса обучения с репродуктивного обучения на продуктивный.

Обобщая сказанное на уровне сущности и опираясь на известные естественнонаучные, психофизиологические и психологические положения и законы как на формы описания сущностей, в том числе закон доминанты, закон обратных связей, закон рефлекторной деятельности, закон опережающего отражения, генетические законы (в частности, системогенетические), можно утверждать, что сущность такого развития характеризуют три фундаментальных закона развития жизни образовательного пространства: закон генетической обусловленности жизненного потенциала, закон оборачивания жизненного потенциала, закон опережающего воспроизводства жизненного потенциала, являющиеся конкретизацией общих законов развития единой организации жизни как развивающейся организованной совокупности отношений человека, общества и природы [4]. В этой связи уместно вспомнить, что, как писал К. Маркс, «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [5].

Если обратить внимание на различие понятий «сущность инновационного развития», представляющая собой приведенную выше систему законов развития, и «инновационная сущность развития» понимаемая как новизна, то мы приходим к необходимости описания сущности непосредственно перехода (как процесса преобразования) системы с одного качественного уровня на другой посредством перехода сущности одного порядка к сущности другого, более высокого порядка.

Сущность отношений, обеспечивающих качественный переход системы (пространства), описывается фундаментальными законами организации жизни, которые можно классифицировать как пары законов: материи (генетической организации, трактуемой как организация, способная к вос-

производству жизненного процесса) – явления, энергии – информации, меры – размеров и закона строя (включающего законы подобия, «золотой пропорции», гармонии), обеспечивающего взаимосвязь между сущностями, описываемыми законами [4]. Сущностные общественные отношения жизненных пространств, в частности человека и социума, описываются нравственными законами, которые можно классифицировать как пары законов: нравственности – характера, совести – воли, памяти – воображения и закона настроя (включающего законы мысли, смысла, ума), обеспечивающего взаимосвязь между сущностями, описываемыми законами [4].

Поскольку весь этот (основывающийся на указанных законах) процесс охватывает три вида взаимоотношений: человек – природа, человек – внутренний мир, человек – общество, то назовем его онтоантропосоциогенезом. Поскольку совокупность отношений он описывает на уровне сущности, то назовем его законом онтоантропосоциогенеза [4], утверждающим, что процесс развития жизни есть генетически обусловленный, качественно меняющийся и проявляющийся в форме образа жизни человека (и общества) синтез отношений к самому себе как к человеку (внутреннему миру, внутреннему «Я»), к природе и обществу, регулируемых фундаментальными и нравственными законами, которые, поочередно доминируя в процессе развития человека (общества), детерминируют процесс поочередного осознания одних видов отношений и соответствующих законов на основе других в каждом новом жизненном пространстве, меняя качество субъект-объектных взаимодействий человека (общества) с внешней средой.

Однако образовательное пространство (как, впрочем, и любое другое жизненное пространство) есть совокупность разнокачественных компонентов, и интегральная сущность целостного образовательного пространства определяется сущностью его компонентов, и в первую очередь его главных участников. Поэтому необходимо выяснить сущность субъектов и законы их инновационного развития, представляющие собой онтологические детерминанты главных субъектов (обучающегося и обучающего) образовательного пространства. Именно человеческая сущность человека обеспечивает инновационный характер развития любого процесса жизнедеятельности.

В самом деле, главным характерным качеством человека является присутствие в нем индивидуальных особенностей, его неповторимость, проявляющаяся во всех процессах жизнедеятельности. Человек в процессе жизнедеятельности, как писал Маркс, удваивает себя. «Формирование личного субъективного опыта на основе чувственного отображения реальности, усвоение культуры и языка <...> есть, в сущности, ряд новаций <...> Всякий акт интеллектуальной деятельности человека, базирующийся на чувственном отображении реальности и усвоении языка и культуры, есть изобретение, творчество, рождение того, чего до этого не было в природе. Оно проявляется как в своем внутреннем, интеллектуальном, эмоциональном и волевом выражении человеческого «я», так и во внешних действиях индивида» [6, с. 74–75].

В соответствии с таким подходом к пониманию развития инновационного процесса имеет смысл выделить и рассматривать как обособленные (но не самостоятельные) три компонента: собственно инновационное по-

ведение субъекта, инновационный процесс взаимодействия субъекта и объекта – процесс жизнедеятельности пространства, инновационный продукт жизнедеятельности – инновационное поведение объекта.

Сущностью, регулирующей жизненный процесс и процесс жизнедеятельности человека, является его индивидуальный интеллект: в обществе – общественный интеллект, в пространстве образования – интеллект, а в более полном понимании – интеллектуальный потенциал образовательного пространства в целом.

«Исходя из концептуальной системы Б. Г. Ананьева, правомерно трактовать интеллект как ядро субъекта сознания» [7, с. 205], что означает, что именно он является главным механизмом, определяющим поведение в целом и в частности инновационное поведение и порождение инноваций в системе образования, включая порождение качественно нового образовательного пространства.

Принято считать, что интеллект включает: общую эрудицию (под которой понимают, как правило, знания), аналитический интеллект (под которым, как правило, понимают логику), социальный интеллект, ориентированные на удовлетворение потребностей [8]. С учетом такого понимания и активности человеческого интеллекта имеет смысл следующее определение на уровне его сущности.

Интеллект человека – способность человеческого организма (циклически) преобразовывать (и воспроизводить) ресурсы (в первую очередь, энергию) природы в продукты жизнедеятельности человека и общества. А в условиях единой организации жизни человека, общества и природы имеет смысл более общее определение. Интеллект – преобразовательная способность организма (природного, человеческого, общественного). Исходя из такого определения и видов мышления: предметно-практическое (предметно-деятельностное), образное (наглядно-образное), логическое (абстрактно-логическое), ассоциативное, ассоциативно-логическое, ассоциативно-образное, ассоциативно-практическое, целесообразно выделить семь уровней развития интеллекта: ощущений, осмысления, осознания, разума, созидания, общения, управления. При этом особо отметим, что, говоря об ощущениях, имеются в виду не только пять видов ощущений, а самый широкий спектр чувственных ощущений, о которых писал еще Б. Г. Ананьев. Он «расширял чувственную основу мышления и сознания в целом за счет включения в нее ощущений «втростепенных» модальностей <...> вплоть до interoцепции» [7, с. 164].

В структурно-функциональном плане весь этот процесс может быть представлен таким образом: каждая последующая ступень включает предыдущую и, значит, все предшествующие.

В системе образования весь этот процесс должен быть смоделирован обучающим в форме образа жизни образовательного пространства и протекающих в нем процессов жизнедеятельности с использованием других интеллектов – интеллекта обучающего и интеллектуального потенциала других участников образовательного процесса, включая все дидактические и педагогические средства как носителей опредмеченного общественного интеллекта. Поэтому процесс развития интеллекта участников образовательного пространства является главным, сущностным, онтологи-

ческим основанием моделирования инновационного развития образовательных систем.

В соответствии с выделенными уровнями развития интеллекта человека получаем семь типов человека как интеллектуальной сущности: человек действующий, человек мыслящий (выявляющий смысл), человек умный (сознательный, соображающий), человек разумный (развивающий образы), человек-интеллектуал (обладающий зрелым интеллектом и посредством его создающий предметно-деятельностные образы), человек-интеллигент (интеллигентный, создающий образы общественной жизни, подобные генетической организации, аналогично действию второго закона Менделя), человек-гений (формирующий единый образ жизни человека общества и природы, подобные гену по аналогии с первым законом Менделя).

«Теория интеллекта служит Б. Г. Ананьеву моделью субъекта в целом» [7, с. 178]. Совокупность интеллектуальных характеристик определяет качество человека как существа общественного, определяет характер образа его жизни, его поведения в общественной жизни, семь качественно отличающихся уровней развития, соответственно семь видов образа человека, являющихся результатом развивающейся совокупности взаимодействий внутреннего мира человека, общества и природы: человек генетический (уровень гена), человек антропогенный (уровень генокода), человек сознательный, человек разумный, человек созидающий, человек общественный, человек органичный, которые можно рассматривать как типы человека [4]. Б. Г. Ананьев [2] выделял такие типы, как индивид, личность, субъект деятельности, индивидуальность. Результатом – инновационным продуктом каждого уровня – является каждый раз качественно новый человек, обладающий качественно новой сущностью – качественно новым интеллектом.

Поэтому уровни развития интеллекта и уровни развития человека могут рассматриваться как интегральные онтологические детерминанты и одновременно как векторы и координаты изменения и измерения инновационного развития соответственно на уровне сущности, на уровне содержания (и соответствующей типологии) человека и на уровне организации – образа жизни образовательного пространства, всех его компонентов и получаемого результата – формируемого будущего реального образа жизни человека.

При этом фундаментальные законы на уровне интеллекта принимают форму: закона историко-генетической обусловленности интеллекта, закона оборачивания интеллектуального потенциала, закона опережающего воспроизводства интеллектуального потенциала.

Если под интеллектуальным потенциалом понимать интеллектуальный потенциал образовательного пространства, а теорию интеллекта образовательного пространства (по аналогии с пониманием Ананьевым теории интеллекта как «модели субъекта в целом») понимать как модель образовательного пространства в целом, то приведенные законы развития интеллектуального потенциала можно рассматривать как законы развития образовательных систем.

Интеллект человека, будучи результатом синтеза взаимодействий человека с его внутренним миром, природой и обществом, ориентирован на удовлетворение разнокачественных жизненных потребностей человека, которые проявляются на психологическом, психическом и других уровнях. В этой связи Б. Г. Ананьев писал «о существенности для интеллектуальной деятельности связей интеллекта с жизнедеятельностью организма – его биохимической, вегетативной реальностью, метаболизмом», предложил понятие «цена интеллектуального напряжения» [7, с. 178].

Все это означает, что разные уровни интеллекта в состоянии удовлетворять разные и вполне определенные виды потребностей, соответствующие качественно различным жизненным процессам внутреннего мира человека. Поэтому с выделенными видами имеет смысл соотнести следующие виды иерархически упорядоченных процессов человеческого организма: психологический, психический, физиологический, биологический, биохимический, биоэнергетический (синергетический на уровне генокода), генетический (на уровне генов), каждый из которых обладает собственными жизненными потребностями, сопоставимыми с определенными уровнями интеллектуального развития человека, а в системе образования – с уровнем интеллектуального развития обучающегося. Каждому уровню соответствуют свои характерные особенности поведения человека, вызванные взаимодействием человека с собственным внутренним миром, со своим внутренним «Я», обусловленные интеллектом человека, которые должны быть в опережающем режиме предмечены в процессах жизнедеятельности образовательного пространства.

Поэтому характер, качество, глубина и соответственно степень инновационности образовательного пространства могут и должны определяться степенью задействованности (включенности) перечисленных процессов в ходе удовлетворения жизненных потребностей. Получаем онтологические детерминанты, назовем их индивидуальным (аспектным) вектором инновационного изменения и измерения уровня инновационности образовательного пространства. А если учесть, что интеллект является сущностью человека, то можно также говорить об индивидуально-личностном векторе как онтологической детерминанте инновационного изменения (и одновременно измерения) образовательного пространства как целостности и всех его компонентов.

В то же время первичным источником и исходным пунктом удовлетворения фундаментальных жизненных потребностей являются природные ресурсы. Каждому процессу внутреннего мира соответствует определенный природный процесс, включая те или иные программы жизнедеятельности, например: на психологию действует погода, на психику – климат (в частности, атмосферное давление) и т. п. В соответствии с этим в природе выделяется также семь разнокачественных процессов: погода, климат, физические процессы, биологические, химические, энергетические, генетические, которые образуют иерархическую систему процессов и взаимодействуют с иерархически организованной совокупностью процессов внутреннего мира человека.

Опираясь на эту иерархическую организацию качественно различных процессов природы, можно определять характерные особенности иннова-

ционного поведения человека как качественно новые процессы взаимодействия с природой, которые должны найти отражение в структуре образовательного пространства. Получаем второй (аспектный) – природный вектор онтологической детерминанты изменения и измерения инновационного развития образовательного пространства как целостности, а также всех его компонентов, характеризующих инновационное развитие, определяемое спецификой задействованных ресурсов.

Образовательное пространство является дидактической моделью будущего пространства потенциальной осуществимости обучающегося. Поскольку эти процессы также образуют иерархическую структуру и подчиняются всем обозначенным выше законам и принципам, включая на качественно новом уровне функционирования законы развития интеллекта, но теперь уже общественного интеллекта, получаем третий (аспектный) – общественный вектор онтологической детерминации инновационного изменения и измерения инновационного развития образовательного пространства, как целостности, так и всех его компонентов, характеризующихся спецификой задействованных процессов общественной жизни (общественных ресурсов), регулируемый, в частности, как принято говорить, общественными потребностями (которые должны коррелировать с индивидуальными потребностями конкретного человека).

Выделенные три аспектных вектора онтологической детерминации инновационного развития представляют собой одновременно три вектора измерения инновационности образовательного пространства. А в единстве они образуют единое онтологическое пространство.

Системным проявлением такого пространства служат способы деятельности. Поэтому в соответствии с логикой развития интеллекта и типами человека может быть построена иерархически упорядоченная система видов качественно отличающихся способов интеллектуально-практической деятельности: предметной деятельности, мыслительной деятельности, познавательной деятельности, творческой (разумной) деятельности, созидающей деятельности, деятельности общения, деятельности управления (организации и развития). Иерархия выделенных видов способов деятельности, наряду с интеллектом и типами человека, определяет еще один – четвертый, согласующийся с выделенными выше тремя векторами интегральный вектор измерения инновационного развития образовательного пространства – иерархическую систему развития отношений, взаимодействий и их внешних проявлений на уровне процессов жизнедеятельности.

Построенное пространство инновационного развития образования можно считать базовым пространством инновационного развития человека и общества, в котором все выделенные координаты независимы друг от друга, несмотря на то, что они коррелируют, циклически взаимодействуя друг с другом, развивая друг друга на основе закона оборачивания жизни, базирующегося на законе обратных связей, и всех других фундаментальных и нравственных законов развития и организации жизни.

Осмысливая и осознавая всю совокупность онтологических оснований с позиций единой концепции инновационного развития, необходимо понимать, что:

– образование должно быть ориентировано на проявление сущности человека, общества и природы в форме индивидуального и общественно-го интеллекта в соответствии с фундаментальными и нравственными законами развития и организации жизни;

– инновационно развивающееся пространство образования – это не только совокупность процессов жизнедеятельности и образ жизни, это – сама жизнь, заключающаяся в смене жизненных процессов и жизненных пространств, формирующих качественно меняющийся развивающийся единый организм жизни человека, общества и природы;

– результаты образования должны оцениваться по качеству и степени их влияния на человеческий организм в целом. Главными критериями эффективности образования должны считаться качество здоровья человека и уровень развития его интеллекта;

– ядром содержания образования всех уровней подготовки человека к общественной жизни должны служить методологические знания о человеке, обществе и природе как едином организме и едином пространстве развития и организации жизни на Земле;

– образование по отношению к человеку, обществу и природе не является нейтральным, оно либо развивает их, либо тормозит их развитие и ведет к деградации;

– генетическим ядром развития общества является человек как саморазвивающийся субъект нравственной интеллектуальной деятельности;

– главным результатом инновационного развития системы образования является инновационное развитие нравственного интеллектуального потенциала человека, детерминирующее его инновационное поведение, способное обеспечить преодоление кризисных явлений, и инновационное развитие общества в едином инновационном процессе развития человека, общества и природы. Ключом к преодолению кризисных явлений в обществе является фундаментальное образование, обеспечивающее саморазвитие и инновационное поведение человека на основе развитого нравственного интеллектуального потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Материалистическая** диалектика как общая теория развития. – М.: Наука, 1985. – Т. 3. – 482 с.
2. **Ананьев Б. Г.** Человек как предмет познания. – Л., 1968. – 339 с.
3. **Бим-Бад Б. М.** О перспективах возрождения педагогической антропологии // Советская педагогика. – 1988. – № 11. – С. 38–43.
4. **Барболин М. П.** Методология инновационного развития образования. – СПб.: ИОВ РАО; Петрополис, 2009. – 508 с.
5. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. – М.: Политиздат, 1960. – Т. 3. – 550 с.
6. **Москаленко А. Т., Сержантов В. Ф.** Личность как предмет философского познания. Философская теория личности и ее психологические и биологические основания. – Новосибирск: Наука, 1984. – 320 с.
7. **Логина Н. А.** Опыт человекознания: история комплексного подхода в психологических школах В. М. Бехтерева и Б. Г. Ананьева. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 285 с.
8. **Философский** энциклопедический словарь / сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 576 с.