

перед наукой, специалистами стоит задача теоретической разработки концепции ноосферы и практическое созидание ноосферных ценностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ракитов А. И.** Цивилизация, культура, технология и рынок // Вопросы философии. – 1992. – № 5. – С. 3–15.
2. **Россия** и Запад: взаимодействие культур : материалы «круглого стола» // Вопросы философии. – 1992. – № 6. – С. 3–49.
3. **Деев А. Н.** Введение в теорию гармонии. – Новосибирск, 2001. – 205 с.
4. **Кутырев В. А.** Оправдание бытия (явления нигитологии и его критика) // Вопросы философии. – 2000. – № 5. – С. 15–32.
5. **Сериков В. В.** Компетентностный подход к разработке содержания образования: от идеи к образовательной программе // Известия ВГПУ. Серия : Педагогические науки. – Волгоград : Перемена, 2003. – № 1 – С. 2–5.
6. **Вохрышева Е. В.** Медиаэкология как этико-ориентированная парадигма исследования взаимодействия технологии, человека и культуры // Новината за напреднали наука : материалы 9-й междунар. науч.-практич. конф. – София : Бял ГРАД-БГ, 2013. – Т. 41. Серия : Философия. – 72 с.
7. **Балдерьян И.** Проблема потребления в рамках экологического сознания // Социальные проблемы экологии и технологического риска. – М. : ПИКВИНИТИ, 1991. – С. 165–171.
8. **Моисеев Н. Н.** Алгоритмы развития. – М. : Наука, 1987. – 304 с.
9. **Олейников Ю. В.** Этические проблемы экологического воспитания // Философия и кризис современной цивилизации. – М. : Луч, 1993. – С. 97–105.
10. **Яницкий О. Н.** Экологическая перспектива города. – М. : Мысль, 1987. – 288 с.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 378 + 001 + 008

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА: ЦЕННОСТНЫЕ ФАКТОРЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-НАУЧНОГО РАЗВИТИЯ

Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва (Новосибирск)

В статье рассматриваются философские аспекты современного развития интеллектуальной культуры. Отмечается, что в современном обществе весьма интенсивно идет процесс интеллектуализации труда, изменяющий социальную роль и функции образования в развитии современного общества. В сложившейся социокультурной ситуации на образовании возлагается большая ответственность. Смыслы и приоритеты

© Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А., 2013

Пушкарёв Юрий Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Пушкарёва Елена Александровна – доктор философских наук, профессор кафедры философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

образовательной политики России, философские основания новых образовательных концепций реально могут предопределить перспективы развития интеллектуальной культуры современного и будущего поколений.

Ключевые слова: интеллектуальная культура общества, интеллектуализация труда, социокультурное развитие, образовательная и научная системы.

**INTELLECTUAL CULTURE:
THE VALUE-RELATED FACTORS OF THE MODERN EDUCATIONAL
AND SCIENTIFIC DEVELOPMENT**

Yu. V. Pushkarev, E. A. Pushkareva (Novosibirsk)

In the article, the philosophical aspects of modern development of intellectual culture are considered. It is indicated that, in modern society, there takes place rather intensively the process of intellectualization of work, changing the social role and functions of education in its development. In the present social and cultural situations, education has a greater responsibility. The meanings and priorities of educational policy of Russia, the philosophical bases of new educational concepts can really predetermine the prospects of development of intellectual culture of modern and future generations.

Key words: intellectual culture of the society, intellectualization of work, social and cultural development, educational and scientific systems.

Понимаемая в широком смысле интеллектуальная культура общества аккумулирует и воспроизводит особую среду развития общества в виде системы образовательно-научных ценностей. Именно эта культура способствует организации и самоорганизации таких важнейших социальных институтов, как образование и наука. О серьезности сложившейся ситуации в современном социокультурном развитии свидетельствуют многочисленные конференции, организуемые по этим проблемам, и призыв научного сообщества к необходимости скорейшего решения проблем на всех уровнях: «Неужели непонятно, что гибель интеллекта нации означает гибель самой нации. По оценке ООН и ЮНЕСКО, Россия получила 1,4 балла из 5 возможных по жизнеспособности нации, то есть формируется мнение, что любая помощь стране бессмысленна, нас ждет медленная и неумолимая деградация» (И. А. Пфаненштиль [1, с. 221]). Если российское общество не найдет пути выхода из кризиса образовательной и научной систем, то Россия может оказаться «на обочине мирового развития» (А. П. Огурцов [2, с. 26–28]). И это может случиться уже в жизни следующего поколения.

Необходимо отметить, что специфика интеграции образования и науки напрямую связана с характером той исторической эпохи, в которой происходит формирование и развитие этого процесса [3]. Также обратим внимание на то, что специфика интеграции образования и науки напрямую связана с историческими традициями, задающими направленность развитию и образования, и науки. При этом, как подчеркивает А. А. Грякалов, «прошлое актуально присутствует в ценностном мире культуры и образования только тогда, когда переживается как настоя-

щее» [4]. Задача интеграции науки и образования в России была сформулирована еще при создании Академии наук, и с тех пор это взаимодействие развивалось и поддерживалось. Что же изменилось, какова ценностная основа развития науки и образования в современных условиях?

На рубеже XXI в. общество столкнулось с рядом серьезных кризисных процессов глобально-социального, экологического и иного характера, оказавших существенное влияние на формирование интеллектуальной культуры современного общества. В современном мире сложился ряд негативных общемировых социальных тенденций, основным источником которых является фактическая победа и упрочнение в глобальном масштабе рыночного фундаментализма: погоня исключительно за прибылью как главным критерием «развития»; отрицание ценности как личности каждого человека, так культуры в целом [5, с. 7]. Современная среда, в которой функционируют и развиваются отечественные рынки, характеризуется все большей жесткостью конкуренции, динамичностью, непредсказуемостью, что актуально и для российского рынка научно-образовательных услуг, имеющего свою специфику развития [6, с. 59]. С одной стороны, научно-технический прогресс привел к нарушению равновесия между техногенными и природными процессами, что создало угрозу существованию человечества; с другой стороны, технократические тенденции в науке и образовании привели к обеднению духовной составляющей общества, искажению его нравственных принципов.

Негативное влияние глобализма сказывается и в России. «На наших глазах разоряются промышленность, лучшие в мире системы образования и воспитания, научные школы, в сознание внедряется чуждая России аморальность. Книжные полки завалены макулатурой, среди которой трудно обнаружить признанных всем миром российских писателей и поэтов. Русская культура, русский язык вытесняются из России. Вот это и есть глобализация, то есть развал и уничтожение национальных самобытных культур и попытка заменить их стандартами одной заокеанской культуры» (Н. В. Наливайко, В. И. Панарин [7, с. 110]). Решение проблем воспитания в переходный социальный период в поликультурной российской действительности следует строить на базе фундаментальных исследований в области философии, этики, культурологии, в том числе и в области языка. Культура, традиции, обычаи, история – все это заложено в языке народа, находит в нем свое отражение. В языке нужно искать и морально-нравственное начало нации, ее духовные ценности [8, с. 54]. Духовная составляющая развития человека напрямую зависит от его культурно-языкового осмысления мира, поскольку осознание и принятие человеком самого себя в мире через призму культуры происходит именно под влиянием языка [9, с. 68]. Чтение всегда рассматривалось как важнейшее средство воспитания души подрастающего поколения [10].

В. И. Кудашов в своем исследовании подчеркивает, что «ценность России все больше видится в оригинальном взгляде на мир, нестандартном мироощущении, интеллекте. Так как интеллект можно воспроизводить только при высоком уровне образования, мир будет заинтересован в стабилизации жизни в России» [11, с. 86]. Образование всегда играло

ключевую роль в истории человечества. Давая толчок новым технологиям, формируя общественное сознание, оно было тем инструментом, который позволял сохранять само общество, формируя его интеллектуальную культуру. Но в современном развитии образования нарастают противоречия: между общественными интересами и интересами личности; между стремительно нарастающим потоком информации и возможностями учебно-воспитательного процесса; между коллективом и личностью [12, с. 34]. В современном российском классе постепенно смещается акцент на индивидуальные достижения ребенка, его интеллектуальный уровень в сравнении со знаниями одноклассников [13–14]. Происходит существенное изменение социальной роли и функции образования в жизни современного общества, что связано со следующими факторами: возрастание удельного веса научного потенциала в обществе и ускорение на этой основе экономического развития выдвинули проблему «подтягивания» системы образования до уровня развития экономики и науки; увеличение численности людей, вовлекаемых в сферу образования и формирование новых требований к качеству подготовки кадров; увеличение числа профессий, требующих высшего и среднего образования; изменение соотношения умственного и физического труда, со все более рельефно выступающей тенденцией в пользу первого, что означает наличие реального и весьма интенсивного процесса интеллектуализации труда.

Действительно, в сложившейся социокультурной ситуации на образование возлагается большая ответственность. Смыслы и приоритеты образовательной политики России, философские основания новых образовательных концепций реально могут предопределить перспективы развития интеллектуальной культуры современного и будущего поколений. Ведущей силой в преодолении сложившейся ситуации нестабильности в образовании является современная наука. В связи с этим «образование и наука должны иметь абсолютный приоритет в бюджете и государственной политике России» (И. А. Пфаненштиль [1, с. 221]).

Кроме того, система образования сама является фактором, стабилизирующим социокультурную ситуацию в обществе. Так, Н. М. Чуринов подчеркивает, что российская система образования распределена по всем возможным уровням непрерывной образовательной деятельности, охватывает все регионы России, является связующим звеном практически всех социальных групп, социальных институтов (производственных, властных, культурных и т. д.). «Она является участницей многих мировых событий, глобализационных процессов, объектом глобализационного давления и т. п. В силу всего этого система образования чувствительна к общественным деформациям и во всех сегментах ее функциональности имеет прямое отношение к процессам стабилизации общественной жизни страны» [3, с. 146]. Образовательная система как социальная структура теснее, чем прочие, связана с обществом, которому она служит, поскольку через нее проходит все население страны [15, с. 16]. Другими словами, в качестве одного из важнейших ресурсов для преодоления отставания в развитии общества необходимо использовать реализуемый в науке и образовании интеллектуальный потенциал,

позволяющий отказаться от иллюзии буквального повторения развития других стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Пфаненштиль И. А.** Современные процессы глобализации в системе основных проектов науки (социально-философский анализ) : дис. ... д-ра филос. наук. – Красноярск, 2006. – 350 с.
2. **Огурцов А. П., Платонов В. В.** Западная философия образования. XX век. – СПб. : РХГИ, 2004. – 520 с.
3. **Чуринов Н. М.** Российская система образования как фактор стабилизации общественной жизни // Философия образования. – 2007. – № 1 (18). – С. 146–152.
4. **Грякалов А. А.** Традиция гуманитарного образования и диалог культур: опыт России // Русская линия : Библиотека периодической печати. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=105432>.
5. **Власюк Н. Н.** Образование как фактор адаптации общества к устойчивому развитию: методологические основания проблемы // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 4. – С. 7–15.
6. **Латуха О. А.** Формирование эффективного экономического фундамента вуза на основе развития инноваций: теоретические концепты // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 4. – С. 59–82.
7. **Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Проблемы глобализации и интеграции отечественного образования в мировое образовательное пространство // Модернизация российского образования. Проблемы и перспективы дополнительного профессионального образования : сб. ст. – Новосибирск : ГЦРО, 2005. – С. 110–118.
8. **Тихомирова Е. Е., Колечкова О. И.** Этические концепты культуры как основа воспитания // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 3. – С. 54–61.
9. **Жукоцкая З. Р., Василькова Е. В.** Слово-Логос: культурологический потенциал // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2. – С. 68–72.
10. **Чернышева Л. Н.** Чтение как компонент духовно-нравственного развития подрастающего поколения // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4. – С. 5–11.
11. **Кудашов В. И.** Российское образование в глобальном мире // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 86–88.
12. **Судоргина Л. В.** Формирование педагогической системы инновационного образовательного учреждения в современной школе // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 1. – С. 34–39.
13. **Гребенкин Е. В., Хаббергер В.** Особенности конфликтного поведения младших школьников и школьников подросткового возраста: взгляд из России и Германии // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 1. – С. 16–24.
14. **Чернышенко Е. Г.** Формирование исследовательской культуры учащихся в условиях общеобразовательного учреждения // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5. – С. 20–26.
15. **Олейникова Ю. В.** Аксиологический вектор современного отечественного образования // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 4. – С. 16–21.

Принята редакцией: 11.09.2013