

**Раздел II
РЕФОРМИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part II. REFORMING AND MANAGEMENT THE DOMESTIC
EDUCATION SYSTEM**

УДК 13 + 37.0

**ПРОБЛЕМА РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Н. А. Эмих (Чита)

В статье дается краткий анализ проблем современной российской образовательной системы. Автор отмечает, что главным сегодня остается вопрос о формировании такой парадигмы образования, реализация которой смогла бы обеспечить успешную социализацию и адаптацию человека в изменяющемся обществе. Доказывается, что одной из проблем реформирования системы современного образования является его включение в единое европейское образовательное пространство как способа сохранения общества и национальной культуры на основе диалога.

Ключевые слова: *система российского образования, реформирование образования, образовательный кризис, европейское образовательное пространство, система культуры, парадигма образования, Болонский процесс, социализация человека.*

**THE PROBLEM OF REFORMING THE RUSSIAN EDUCATION
SYSTEM IN MODERN CONDITIONS**

N. A. Emikh (Chita)

The article gives a brief analysis of the problem of the modern Russian education system. The author notices that still the main issue today is the formation of such paradigm of education, whose realization can provide successful socialization and adaptation of the person in the changing society. It is proved that one of the problems of reforming the modern education system is its inclusion in the united European educational space as a way of preserving the society and national culture on the basis of dialogue.

© Эмих Н. А., 2012

Эмих Наталья Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, теории и истории культуры, Забайкальский государственный университет.

E-mail: natali_emikh@mail.ru

Key words: *Russian education system, education reforms, educational crisis, European educational space, culture system, education paradigm, Bologna process, socialization of the person.*

В XXI в. человечество вошло с выдающимися научными и технологическими достижениями, коренным образом изменившими уклад его жизни. Бурное развитие научно-технического прогресса, превращение науки в непосредственную производительную силу, возникновение качественно новых политических, экономических и социальных механизмов, стимулирующих инновационное поступательное развитие общества, предъявляют высокие требования к социализации человека и прежде всего к его образованию.

В современных условиях развития отдельных стран и мирового сообщества в целом система высшего образования приобретает особое значение. Однако проблематика развития этой системы отличается неоднозначностью, проявляясь в сложных и противоречивых отношениях с обществом. Все дело в том, что сложившаяся в современном образовании ситуация характеризуется утратой ценностей, идеалов, ориентиров, которые всегда давала человеку культура.

Надо сказать, особый интерес к вопросам образования обусловлен и тем, что сейчас многие образовательные системы переживают период серьезных реформ, от которых напрямую зависит будущее современного гуманитарного прогресса [1]. В Национальной доктрине образования РФ до 2025 г. среди основных задач – развитие высших учебных заведений как центров образования, культуры, науки и новых технологий, а также интеграция образования, науки и производства, включая интеграцию научных исследований с образовательным процессом, научных организаций с образовательными учреждениями, науки и образования с производством [2].

Сегодня образовательное пространство становится не источником «большой трансформации», а местом вынужденного компромисса. Половинчатые реформы ведут к самому худшему – к снижению мотивации у всех участников и стагнации образовательной системы в целом [3]. Поэтому вопросы реформирования российской системы образования должны занимать сегодня одно из приоритетных мест в государственной социокультурной политике.

Концепция реформирования системы российского образования определяет основные направления в его развитии: учет тенденций мирового развития, возрождение российской культуры и ценностей национального образования, укрепление образования как социального института. По словам Х. М. Казанова, в центре реформирования высшей школы должны находиться не только проблемы квалификации специалиста, но и культурно-нравственная сторона образования и воспитания, единство профессионализма и нравственности, как основы формирования гуманистического общества, способного при самом интенсивном техническом развитии не терять нравственные ориентиры [4].

Анализируя существующие в российском образовании проблемы, необходимо подчеркнуть, что с образованием как одним из важнейших общественных институтов связаны надежды на выход из кризиса культуры,

порожденного фундаментальными переменами в жизни общества XXI в. Так, представитель РФ в Европейской наблюдательной группе по Болонскому процессу (BGUG – Bologna Follow-Up Group), Представитель РФ в Руководящем Комитете по высшему образованию и науке совета Европы (CD-ERS – Steering Committee for Higher Education and Research) В. Н. Чистохвалов констатирует, что российская система высшего образования является важным фактором сохранения места России в ряду ведущих стран мира, ее международного престижа как страны, обладающей высоким уровнем культуры, науки, образования [5, с. 253]. Данный факт подтверждается включением образования в качестве Национального проекта в число основных приоритетов развития государства. Российское образование, выступая приоритетным Национальным проектом, преследует цель – ускорить собственную модернизацию, через инновационные программы усилить роль культурно-воспитательной функции образования.

Разработка концептуальной модели образования и научной деятельности ее научно-методического обеспечения – приоритетная задача современной системы высшего образования. В этой связи необходимо построение образовательной модели, основанной на современных информационных и педагогических технологиях, на методологических принципах информационного общества и открытого образования. К тому же построение системной модели высшего образования включает философско-гуманитарную, содержательную, экономическую, научно-педагогическую и технологическую компоненты.

Приоритетные направления реформирования системы образования на современном этапе определяются, прежде всего, становлением и конкретизацией новой образовательной парадигмы. Поэтому на повестке дня наиболее остро стоит вопрос о формировании такой парадигмы образования, реализация которой смогла бы обеспечить успешную социализацию и адаптацию человека в изменяющемся обществе и придать ему новый импульс развития. Для нашей страны такая модель должна выводиться как из наработанных позитивных философских представлений о будущем образования, так и из знаний о современном состоянии общества и человека, перспективных задачах общественного развития. Надо сказать, парадигма образования должна ориентироваться на всю культуру в целом, и в установке на синтез культуры видится суть новой образовательной парадигмы.

Общими тенденциями парадигмы образования в новом XXI в. являются:

1. Осознание кризиса системы образования, философской мысли как выражения кризисной духовной ситуации нашего времени.

2. Трудности в определении идеалов и целей образования, соответствующего новым требованиям научно-технической цивилизации и формирующегося информационного общества.

3. Поиск новых философских концепций, могущих служить обоснованием системы образования. Первый вопрос, который возникает при осмыслении путей преодоления кризиса российского образования, видится в том, чтобы определить сами философские, предельные основания образовательной парадигмы в актуальных социокультурных контекстах [6, с. 38–39].

Общеизвестно, что во все времена университеты являлись островками воспроизводства гуманитарных ценностей, демократических настроений, культурной преемственности. А значит, развивая контакты между университетскими сообществами различных стран, мы создаем гуманитарно-психологический фундамент долгосрочных международных отношений [7].

Современные российские ученые-философы Н. В. Наливайко, Е. В. Ушакова полагают, что только реальное восстановление российской социокультурной идеологии поможет отстоять российские интересы в сложной мировой обстановке XXI в. Одной из главных характеристик образования является то, что оно должно быть всеобщим, так как только культурное и образованное население страны способно реализовать те сложнейшие задачи развития социума XXI в., которые ставит перед ним государственная власть [8, с. 33–34]. Подчеркнем, что фон мировых и европейских изменений, которые затрагивают все аспекты культурных, экономических, социальных, политических и технологических контекстов, меняет основные параметры высшего образования, поскольку образовательная система переходит к так называемому массовому или даже к всеобщему высшему образованию.

Образование в современном общественном развитии выступает одним из основных инструментов повышения конкурентоспособности как страны в целом, так и каждого человека в отдельности. Поэтому одной из проблем реформирования современного высшего образования является включение его в единое европейское образовательное пространство [9, с. 7]. Вступление России в единое образовательное пространство согласуется с европейскими процессами, во многом определяющими сроки внедрения стандартов нового поколения. Однако прагматика времени требует тщательного изучения всех составляющих современного образовательного пространства, поскольку реформирование системы российского образования – это не столько политическая и экономическая проблема, сколько вопрос сохранения общества и национальной культуры на основе диалога.

В системе российского образования происходят сложные процессы ее обновления и развития в новых социокультурных, экономических условиях. И потому было бы особенно важно преломить болонские образовательные приоритеты на проблемы российского образования, анализируя целесообразность предстоящих коренных изменений. Участие России в Болонском процессе нуждается в фундаментальном и теоретическом обосновании, которое должно опираться на глубинные образовательные традиции и механизмы, а не на стремление приспособиться к реалиям сегодняшнего дня [10, с. 12].

Пожалуй, за последние пять лет не было более актуальной и обсуждаемой в Российском академическом сообществе темы, чем Болонский процесс и присоединение к нему России. Практически ни одна научная конференция или совещание по вопросам модернизации высшего образования не обходятся без активного обсуждения различных направлений Болонского процесса, его положительных и отрицательных последствий [11, с. 1–2]. Международная интеграция в системе образования, открывая новые связи, являясь взаимообусловленной целостностью, выступает фактором преобразования общества. *Структурные реформы Болонского про-*

цесса должны выступать механизмом построения европейского пространства образования, сохраняющего богатство культуры, многообразие ее национальных типов при одновременном достижении их сопоставимости.

Однако участие России в международных интеграционных процессах, в частности официальное присоединение России к Болонскому соглашению и дальнейшая реализация положений Болонской декларации, вызывает немалое количество споров. Есть сторонники, отстаивающие идею объективной необходимости вхождения российской системы образования в единое образовательное пространство Европы. Есть и категорично настроенные критики, рассматривающие включенность в Болонский процесс как геополитическую недальновидность, как внедрение чуждых для российской культуры и ментальности системы ценностей, традиций, считаящие, что это повлечет за собой превращение России в интеллектуальный придаток высокоразвитых стран [12, с. 3].

Главной целью системы высшего образования является подготовка конкурентоспособных специалистов и создание условий для их всестороннего развития в процессе обучения [13, с. 252]. Так, президент Российского союза ректоров (РСР) В. А. Садовничий предложил уделить особое внимание «Болонской реформе», а именно тому, какие Болонские принципы следует сохранить, а какие – пересмотреть. Необходимо сформировать <...> рабочую группу, которая, анализируя совместный опыт, будет формировать начала новой европейской образовательной доктрины [14].

Очевидно, что присоединение к Болонскому процессу следует воспринимать не как уступку неким зарубежным партнерам, а как меру по реформированию собственной системы образования для достижения лучших результатов и в плане качества высшего образования, и в плане его доступности. Стремление сделать вид, будто у нас все хорошо, нежелание признать существующие проблемы – самый большой недостаток системы образования. А Болонский процесс – это ответ на вопросы, которые стоят перед высшим образованием во всех странах, это опыт совместного решения проблем [15].

В рамках Болонского процесса результаты образования рассматриваются через измеряемые достижения и компетенции преподавателей и студентов [16]. Болонский процесс является процессом структурной перестройки, которая предусматривает реформирование национальных систем высшего образования, изменение образовательных программ и необходимые институциональные преобразования в высших учебных заведениях. Болонский процесс носит открытый демократический характер [17]. По мнению исследователя О. С. Бутенко, главная задача российской образовательной политики – обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства [18].

Сегодня необходим творческий подход к усвоению международного образовательного опыта. Системы высшего образования влияют друг на друга, происходит постоянный обмен, заимствование и копирование отдельных их черт. В данном смысле Болонский процесс – это один из множества примеров. Поэтому подход к использованию международного опыта, базирующийся на глубоком понимании специфики собственной и чу-

жой страны, позволит снизить риск возможных непредвиденных последствий [19].

Современная мировая практика развития системы образования в условиях цивилизационных изменений и становления новой образовательной парадигмы все больше ориентируется на формирование интегративных тенденций. Поиск новой парадигмы образования в XXI в. продолжается, поскольку по-прежнему актуальны такие проблемы, как соотношение знания, образования и информации; глобализация мира, образования и социума; нравственные парадигмы в образовании; авторское право в образовании и др. Наиболее важными объектами междисциплинарной и философской рефлексии становятся вопросы образования и образовательных стратегий, в том числе проблемы устойчивого развития, глобального сотрудничества, культурной динамики, духовных трансформаций [20, с. 14].

На современном этапе развития российского общества необходимость в качественной, институциональной трансформации системы образования не вызывает сомнений. Современный российский университет, в настоящее время приобретающий статус международного научно-образовательного комплекса, неизбежно оказывается в центре этого постоянно меняющегося мирового социума. Международное образование подразумевает отвечающий потребностям мирового сообщества процесс постоянного межкультурного взаимодействия и взаимовлияния, национальных научно-образовательных систем на основе общих целей и принципов. В данном случае система образования каждой отдельной страны выступает необходимой частью мирового научно-образовательного процесса; постепенно вырабатывается согласованная политика в области науки и образования [21, с. 268].

Таким образом, надо сказать, что реформирование системы российского образования – это сложный процесс, это путь ошибок и побед. Только преодолевая собственное кризисное состояние, преобразуя содержание, формы и способы его организации, создавая принципиально новое технологическое обеспечение учебного процесса, совершенствуя профессионально-педагогическую культуру, образование может ответить на вызовы времени и стать ресурсом устойчивого развития российского общества [22, с. 168].

Признание образования в качестве общечеловеческой ценности сегодня ни у кого не вызывает сомнения. Это подтверждается конституционно закрепленным в большинстве стран правом человека на образование, реализация которого обеспечивается существующими в том или ином государстве системами образования. Одним из самых приоритетных в современном образовании остается вопрос, касающийся определения средства и пространства воспроизводства общества и культуры. Поэтому система образования, и прежде всего гуманитарного, представляет собой необходимый элемент воспроизводства культуры. Именно в этом качестве образование сохраняет собственную жизнеспособность до тех пор, пока достаточно эффективно выполняет свою функцию в системе культуры. Отсюда следует, что вопросы реформирования современного высшего образования, его содержания, структуры, направленности должны обсуждаться в первую очередь не только в рамках проблемы изменения эконо-

мической или политической сферы общества, а в связи со становлением новой образовательной парадигмы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кислицын К. Н.** Болонский процесс как проект для Европы и для России // Знание. Понимание. Умение. – 2010. – № 11.
2. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г. [Электронный ресурс]. – URL: www.dvgu.ru/umu/ZakRF/doktrin1.htm
3. **Бикбов А. Т.** О революциях личности и реформах образования [Электронный ресурс]. – URL: www.common.com.ua
4. **Казанов Х. М.** Трансформация ценностных ориентаций в современном российском обществе: дис. ...д-ра филос. наук: 09.00.11. – Нальчик, 2002. – 277 с.
5. **Чистохвалов В. Н.** Особенности модернизации российского и европейского высшего образования в 1991–2005 гг.: историко-сравнительный анализ: моногр. / под общ. ред. В. М. Филиппова. – М.: РУДН, 2010. – 253 с.
6. **Беляева Л. А., Сигнаевская О. Р.** Философия образования в поисках новой парадигмы // Вестник Челяб. гос. ун-та. – 2010. – № 20 (201). – С. 38–39.
7. **Торкунов А. В.** Об интернационализации высшего образования: материалы междунауч.-практ. конф. «Роль интернационализации университетов и их вклад в социальный прогресс развивающихся стран». – М.: РУДН, 2009. – 326 с.
8. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 26–35.
9. **Кеншинбай Т. И.** Болонский процесс: сущность и перспективы развития // Реформирование высшего образования в Казахстане и Болонский процесс: информ. материалы для практ. действий. – Алматы, 2009. – С. 7.
10. **Сенашенко В. С.** О реализации основных образовательных программ в условиях многоуровневой структуры высшего образования: сб. материалов междунауч. науч.-практ. конф. «Вузы России и Болонский процесс». – Екатеринбург: Изд-во УПИ, 2005. – С. 12. [Электронный ресурс]. – URL: <http://go.mail.ru/search>
11. **Николаев Д., Сулова Д.** Россия в Болонском процессе // Вопросы образования. – 2010. – № 1. – С. 1–2.
12. **Тюрина Ю. А.** Трансформация образования советской и постсоветской России: сравнительный анализ: автореф. дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.04. – СПб., 2010. – 23 с.
13. **Терентьева В. И., Бабкина Л. М.** К вопросу формирования социальной активности студенческой молодежи: сб. материалов VI Всеросс. науч.-практ. конф. «Эффективные механизмы инновационно-технологического развития современного общества» // СИЭИТ; [отв. ред. В. И. Терентьева, Д. В. Гирийчук]. – Сочи: «Стерх», 2011. – 252 с.
14. **Ректоры России и Италии** раскритиковали Болонскую систему [Электронный ресурс]. – URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=42430
15. **Дунаев В., Иньшева Ю.** Зачем Беларуси Болонский процесс? [Электронный ресурс]. – URL: <http://eurobelarus.ehclients.com/content/view/23456/107/>
16. **Трайнев В. А., Мкртчян С. С., Савельев А. Я.** Повышение качества высшего образования и Болонский процесс. Обобщение отечественной и зарубежной практики. – М.: Дашков и К, 2009. – 392 с.
17. **Горюнова Л. В.** Мобильность специалиста в контексте глобализации // Естествознание и гуманизм. – 2006. – № 3 (2). – С. 88–105.
18. **Бутенко О. С.** Правовое регулирование образовательной деятельности России в связи с участием в Болонском процессе (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Краснодар, 2008. – 21 с.

19. Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС. – 2007. – Ч. 2. [Электронный ресурс]. – URL: quality.edu.ru
20. Фомин А. П. Образование как поле бифуркационного выбора будущего // Философия образования. – 2008. – № 2 (23). – С. 13–20.
21. Панова О. Б. Коммуникативная онтология культуры и компетентность преподавателя современного российского университета // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 266–273.
22. Довейко А. Б. Модернизация высшего профессионального образования: установки, оценки, позиции преподавательского корпуса // Диалог культур – 2010: Наука в обществе знания: сб. науч. тр. междунауч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. – 168 с.

Принята редакцией: 23.12.2011

УДК 37.0 + 316.7

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ ЛИЧНОСТИ И БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЕ

Э. Д. Петрова (Новосибирск)

В статье проанализировано состояние системы образования в обществе знаний и ее возможности, а также те потребности, которые стремятся удовлетворить посредством образования человек и общество (в лице вузов, работодателей и государства). Выявлено, что нынешняя система образования не в состоянии удовлетворить насущные потребности человека в самоактуализации и управлении своим образованием. Исследована такая подсистема образования, как бизнес-образование, в рамках которой эти потребности могут быть удовлетворены.

Ключевые слова: общество знаний, современное образование, потребности личности, самоуправление образованием личности, бизнес-образование.

MANAGEMENT OF PERSON'S EDUCATION AND BUSINESS EDUCATION

E. D. Petrova (Novosibirsk)

The article analyzes the state of the education system in the knowledge society and its possibilities, as well as those needs which the person and the society (represented by universities, employers and government) try to satisfy through the education. It is revealed that the contemporary education system is unable to meet the basic human needs of self-actualization and the management of one's own education. There is investigated such subsystem of education as business education, where these needs can be satisfied.

© Петрова Э. Д., 2012

Петрова Эльвира Джуратовна – аспирант кафедры международных отношений и регионоведения, Новосибирский государственный технический университет.
E-mail: petelvira@gmail.com