

нашего общества, такие, например, как девиационные проблемы современного подрастающего поколения [см. : 4]. Девиация, порожденная материальным расслоением, беспределом телевидения и интернета, распущенностью родителей, нищетой и голодом, социальная нетерпимость и агрессивность подростков не может быть преодолена только силовыми структурами. Здесь нужны объединенные усилия всех институтов гражданского общества и прежде всего семьи и учебных заведений. Другими словами, без образованных и воспитанных людей со сформированным позитивным для общества мировоззрением, общество теряет шансы на свое развитие.

Еще раз подчеркнем, что идет повсеместная смена системы норм и ценностей общества, где «деньги – единственная подлинная ценность». Такая идеология для страны может стать самой тяжелой потерей. Опасна существующая потеря связи времен, когда в глазах молодого поколения обесценена жизнь прежнего поколения. Обществу в очередной раз предстоит расплачиваться за забвение старой истины: ничто не разрушается так легко и не восстанавливается так трудно, как духовно-нравственная мировоззренческая ценность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Косенко Т. С., Наливайко Н. В. Вопросы воспитания в контексте современных мировых процессов // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 158–165.
2. Наливайко Н. В., Косенко Т. С., Наливайко А. В. О взаимодействии онтологии и аксиологии в воспитании : через развитие к социализации образования // Философия образования. – 2009. – № 4 (29). – С. 255–265.
3. Наливайко Н. В., Панарин В. И. О современной специфике развития отечественного образования // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 17–24.
4. Наливайко Н. В. Специфика модернизации образования в современной России // Модернизация России: наука, образование, высокие технологии : тезисы II всерос. конф. по науковедению (Москва, 15–17 нояб., 2010 г.). – М. : МГПУ, 2010. – С. 82–84.
5. Косенко Т. С., Наливайко Н. В. Проблемы воспитания в современной философии образования : моногр. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2009. – 252 с.

УДК 13 + 37.0 + 316.7

ПРЕДМЕТ ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В. В. Павловский (Красноярск)

В статье показано, что предметом диалектико-материалистической философии образования и воспитания является исследование диалектических взаимосвязей и взаиморазвития глобальной метасистемы,

Павловский Валерий Владимирович – доктор философских наук, профессор кафедры философии Красноярского государственного аграрного университета. 660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 90.
E-mail: valpavlovskiy@mail.ru

региональных мезосистем и отдельных государственно-общественных систем образования и воспитания, их явлений, форм, содержаний и сущностей, закономерностей функционирования и развития. Осуществлено также изучение факторов детерминации данных систем со стороны глобального многообразия государств-обществ, их региональных союзов и объединений, отдельных государств-обществ и обратных воздействий на них данных систем.

Ключевые слова: образование и воспитание, диалектико-материалистическая философия, государство, общество.

THE SUBJECT OF THE DIALECTICAL-MATERIALIST PHILOSOPHY OF EDUCATION AND UPBRINGING: STATEMENT OF THE PROBLEM

V. V. Pavlovskii (Krasnoyarsk)

In the article it is shown that the subject of the dialectical-materialist philosophy of education and upbringing is the research of dialectic interrelations and mutual development of the global metasystem, regional mesosystems and individual state-public systems of education and upbringing, their phenomena, forms, contents and essence, regularities of functioning and development. There is carried out studying the factors of determination of these systems by the global variety of the states-societies, their regional unions and associations, individual states-societies. There are also studied the back influences of these systems on the mentioned objects.

Key words: education and upbringing, dialectical-materialist philosophy, state, society.

Большая группа государств с различными экономико-политическими и социальными формами общественных отношений направляет все больше финансовых средств, материальных ресурсов, профессионально подготовленных кадров на интенсивное развитие сферы образования и воспитания. Полноценное и глубокое философское осмысление происходящих в этой сфере процессов стало одной из актуальных проблем жизни современного общества.

Философия образования и воспитания как целое становится все более влиятельной интеллектуальной и практической силой во многих странах мира. Но она весьма многолика, принципиально различна в своих мировоззренческих, теоретических, методологических, этических и иных установках. Отечественная философия образования и воспитания занимает достойное место среди других подобных национальных философий и достигла высокого уровня развития, пытаясь увлечь за собой все более отстающую российскую буржуазную систему образования и воспитания. Вот такой парадокс. В трудах отечественных мыслителей и выдающихся педагогов прошлого, насколько нам известно, специально проблема разработки философии образования и воспитания не ставилась, однако она постоянно имплицитно присутствовала. Во второй половине XX – начале XXI вв. советская, а затем российская философия образования и воспитания конституировалась в самостоятельную и весьма важную область ис-

следований. Плеяда философов и ученых – Ю. П. Азаров, Б. З. Вульф, Б. С. Гершунский [2], А. С. Запесоцкий, В. П. Зинченко, В. И. Жуков [3], Р. Б. Квеско, В. В. Краевский, П. В. Лепин, Н. В. Наливайко [5], В. А. Сластенин, С. А. Смирнов, О. Н. Смолин и др., – критически и творчески разрабатывали в последние два десятилетия философскую проблематику образования и воспитания, связывают ее с практикой в условиях крайне антагонистичной рыночной действительности России. Постоянно расширяются и укрепляются многосторонние международные связи отечественных философов, занимающихся названной проблематикой, с коллегами из Западной Европы, Азии и Америки. Из этой большой группы видных исследователей назовем лишь некоторых: это Ж. Аллак (J. Allack) [1], В. Р. Креemers М. [9], Dave R. H. [10], Mondale S. [11], Дж. Патрик (J. J. Patrick), П. Штомпка (P. Shtompka) [8] и др.

Интенсивные процессы эволюции и реформирования образования и воспитания, особенно в странах-лидерах, стимулируют соответствующую философскую рефлексию, обращают особое внимание исследователей на ее предмет, его историческое развитие, глобальную, региональную и иную специфику. Можно утверждать, что проблема предмета философии образования и воспитания стала стабильно актуальной и дискуссионной.

Рассмотрим некоторые основные особенности предмета современной философии образования и воспитания. Философия образования и воспитания, будучи составной частью социальной философии, содержит в себе основные ее характеристики. Мы имеем в виду мировоззренческую дифференциацию философии образования и воспитания, конгруэнтную социальной философии, ее принципиальное разделение на материалистическое, идеалистическое и дуалистическое (плюралистическое) направления, разделение на три мировоззренческих лагеря, ведущих идейную и иную борьбу друг с другом, особенно – два первых. Хорошо известно, что эти направления, в свою очередь, распадаются на особые конкретно-исторические типы, виды, школы философствования.

Названные направления, а также их типы, виды и школы практикуют принципиально по-разному предмет философии образования и воспитания, дифференцируют его в соответствии со своими мировоззренческими, теоретическими, методологическими, идеологическими, аксиологическими и иными установками. Поэтому нет универсального, «абсолютного», предмета философии образования и воспитания, а есть в современной исторической действительности панорама весьма различных по своим определениям, содержаниям и сущностям предметов исследования, соответственно – дискурсов и практической деятельности. Современные региональные и национальные философии образования и воспитания многолики и радикально противоречивы.

Обратимся, например, к диалектико-материалистической философии образования и воспитания, опирающейся на диалектико-материалистическую интерпретацию истории и современного общества, на соответствующую социальную философию. Существенное отличие названной философии образования и воспитания от других философий этого класса заключается в последовательном диалектико-материалистическом, конкретно-историческом, общественно-формационном, цивилизационном, классовом,

интернациональном, гуманистическом подходе с применением глобального, целостного, системного анализа.

Проанализируем проблему специфики ее предмета с позиций понимания образования и воспитания как диалектического единства общего, особенного и единичного. Под общим будем подразумевать глобальное многообразие государств-обществ и глобальную метасистему образования и воспитания. Под особенным – региональные союзы и объединения государств-обществ и соответствующие мезосистемы образования и воспитания. Под единичным – отдельные государства-общества и их системы образования и воспитания. Категории государства и общества являются сопряженными, взаимосвязанными, однако они отражают весьма различные явления исторической реальности.

Сошлемся на известные определения классиков марксизма понятия «государство». Современное государство – это громоздкий бюрократический аппарат силового, идеологического и иного принуждения общества к подчинению интересам и политике господствующего класса. Одной из особенностей этого государства является его тесное и небезкорыстное с обеих сторон сотрудничество с церковью. Это буржуазное государство, эгоистически используя налоги, средства и силы членов общества, определяет политику, во многом – экономику и реальное состояние системы образования и воспитания в той или иной стране. Общество же в силу дифференцированности потребностей и интересов различных классов и социальных групп, нескольких или многих национальностей, в современных условиях значительно уступает «своему» государству во влиянии на систему образования и воспитания. Это положение является ненормальным.

В связи с этим следует выделить такие важные составляющие анализа предмета данной философии.

1. Исследование и осмысление в целом конкретно-исторических бытия, сущностей и закономерностей развития глобального многообразия государств-обществ, детерминирование глобальной метасистемы образования и воспитания, которая, в свою очередь, многосторонне позитивно и негативно воздействует на это глобальное многообразие. Анализ глобального многообразия государств-обществ методом восхождения от абстрактного к конкретному является весьма трудоемким и сложным как по содержанию, так и по сущностным характеристикам, закономерностям функционирования и развития и т. д. Вместе с тем элиминировать, игнорировать изучение и понимание этих феноменов недопустимо. Современные государства-общества, будучи включенными в ходе своего эволюционного развития в интеграционные, глобализационные процессы, крайне заинтересованы в получении полной и достоверной информации, знания о том, что происходит на планете, каковы тенденции развития земной природы, экономики, политики, народонаселения, социальной сферы и др. Глобальное многообразие государств-обществ есть целое, а все входящие в него государства-общества его составные части. Не зная и не понимая целого, его основных характеристик, противоречий и закономерностей функционирования и развития, невозможно дать всесторонний и полноценный анализ его отдельных частей, тех или иных государств-обществ, в том числе их систем образования и воспитания.

Современная либеральная демагогия о «прекращении» классово-борьбы, «исчезновении» рабочего класса на поверку оказывается словоблудием. В современном мире существует и многообразие региональных цивилизаций со своими межнациональными, поликультурными, конфессиональными, территориальными и другими различиями. Это: китайская, индийская, северо-американская, западно-европейская (романо-германская), латино-американская, восточно-славянская, арабская, африканская и другие. Эти цивилизации дополняют формационные характеристики государств-обществ, формируют их известные культурные, социальные особенности. Но они не являются решающим фактором в межгосударственной, в меж- и внутриобщественной, а также межкорпоративной борьбе. Не «столкновение цивилизаций» обуславливает современную жесткую и жестокую борьбу различных государств-обществ, а их противоположные экономические, политические и социальные интересы.

Ныне на планете действует целый комплекс закономерностей, назовем некоторые из них. Одним из многочисленных подтверждений этого есть нынешний мировой финансовый и экономический кризис. Планетарное многообразие государств-обществ, его две основные экономико-политические общественные формации определяют глобальную метасистему образования и воспитания, ее противоречия и тенденции развития. Что касается комплекса общих существенных черт и характеристик глобальной метасистемы образования и воспитания, ее основных уровней, то они выражают ее презентативное состояние, тенденции и направления развития в близком и более отдаленном будущем.

Отметим лишь некоторые основные из этих черт и характеристик. Это:

– использование в процессе образования и воспитания достижений наук о природе, математики, психологии, технических и прикладных наук и соответствующих технологий, педагогики и др.;

– удлинение сроков обучения и воспитания, особенно в развитых странах, развитие систем общего начального, неполного и полного среднего, далее среднего специального и технического, а также высшего и постдипломного образования и воспитания;

– превращение стандартизированного образования и воспитания в массовое;

– направление больших финансовых, материальных средств и ресурсов на ускоренное развитие данной системы в десятках государств, компьютеризация, технизация процессов обучения и воспитания, тестирование знаний и навыков и т. д.;

– массовая подготовка кадров учителей, педагогов, воспитателей, организаторов образования и воспитания в развитых, среднеразвитых и многих развивающихся странах;

– формирование новой, более эффективной человеческой производительной силы как основы могущества, прогресса и богатства страны – через развитие современной системы образования и воспитания в условиях так называемого «постиндустриального общества» и научно-технической революции.

Относительно общественных и гуманитарных наук отметим следующее. Поскольку вся государственная система образования и воспитания,

как и приватизированная, коммерческая, подчиняется все той же буржуазии, миллиардерам и миллионерам, то они полностью реализуют свои эгоистические интересы. В частности, из системы образования и воспитания полностью изгнаны, истинное знание об обществе, его экономике и политике.

2. Особенным уровнем диалектических взаимодействий и взаимовлияний между общим и единичным в наше время выступают региональные, межгосударственные союзы и объединения, входящие в них общества (например, Европейский Союз, Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество, Евро-Азиатское экономическое пространство и др.). О специфике таких союзов и объединений также необходимо иметь полноформатную и неискаженную информацию, знания об их содержании и сущности, проблемах и противоречиях, перспективах развития и др., о том, как они детерминируют соответствующие мезосистемы образования и воспитания. Подчеркнем, что в этих межгосударственных союзах и объединениях зарождаются и происходят такие общественные процессы, которые были неведомы философии, науке и практике XIX века. Если кто-то возразит, что все это уже достаточно хорошо изучено и известно, то, по нашему мнению, они сильно ошибаются.

Болонская система таит в себе и весьма большие опасности унификации, денационализации, дальнейшего безвозмездного «перекачивания» специалистов из менее развитых стран в более развитые. Но какие бы системы подобного типа не создавались, они не решают и не могут решить многие основные экзистенциальные проблемы человека капиталистического мира: его универсального отчуждения, «одномерности» существования, нарастающих «дебилизма» и профессиональной «кретинизации» личности, порабощенности, тотальной финансовой и «вещной» зависимости (консюмеризма). Мезосистемы, подобные Болонской в Европе, будут создаваться и в Азии по инициативе Китая, Японии, Индии, Ирана, а также в Центральной и Латинской Америке и в других регионах. Россия же в силу бюрократичности управления системой образования и воспитания в этом отношении выглядит малоинициативно.

3. Анализ и трактовка бытия, сущностей и закономерностей развития конкретно-исторического общества, его государственности, экономико-политического и социального устройства и состояния, в границах и возможностях которого функционирует и развивается определенная система образования и воспитания, – необходимый и очень важный этап исследования, который непосредственно предшествует изучению самой этой системы в конкретной стране. Независимые философы и ученые каждый по-своему пытаются решить эту сложнейшую задачу. Одной из таких попыток в России были работы А. А. Зиновьева [9], посвященные «постсоветизму». Достоинство его работ по этой теме в том, что он опирался на созданную им социологическую теорию, включающую в себя комплекс социальных параметров. Однако, по нашему мнению, его теория имеет наряду с приоритетными теоретическими и методологическими новациями и существенные недостатки. Так, декларативное отрицание А.А. Зиновьевым социальной философии и социологической теории марксизма страдает поверхностным подходом к ним и метафизичностью методов их понимания. По сути же, основные диалектико-материалистические идеи и

положения марксизма А. А. Зиновьев использовал в своих работах в «свернутом» или усеченном виде. Тот исследователь, который стремится найти истину, дать реальную социально-философскую или социологическую картину общества или его составляющих, не может игнорировать аутентичный марксизм и на современном уровне развития философии и науки, иначе он будет невежественно пренебрегать магистральным путем развития мировой философии и социологии.

Современное общество России, действительно, переживает свою критическую фазу. Существующая экономическая система, наскоро «приватизированная» олигархами, кардинально противоречит интересам большинства населения. Интегральным показателем эффективности экономики и политики является обобщенный индекс жизнеспособности народа (динамика численности населения, средняя продолжительность жизни мужчин и женщин, индексы их здоровья, половозрастной состав, уровень образования и т. д.). Этот интегральный показатель в России после 1991 г. – удручающий: население страны вымирает, деградирует физически, интеллектуально и социально.

Философов, ученых, специалистов, которые систематически, всесторонне критически-конструктивно, публично поднимают проблемы кризиса, нарастающей катастрофы отечественной системы образования и воспитания, немного. Среди них следует назвать О. Н. Смолина, Н. В. Наливайко и некоторых других. Буржуазная, коррумпированная, бюрократическая государственная власть в Москве и на местах глуха, равнодушна к этим выступлениям, к этому анализу. У этой власти своя «истина», насквозь либерализованная, приватизационная, коррумпированная, демагогическая. Официально, на государственном уровне в России утверждается, что данная система развивается под патронатом Национального проекта «Образование» в направлении поставленных в нем целей и задач, подкрепляемых финансированием, материальными и человеческими ресурсами. В действительности все критически противоречиво, конфликтно, в перспективе – тупиково [7]. В целом экономика и политика в России основана на частной собственности на средства производства, беспланова, рыночно-стихийна, существует за счет эксплуатации огромных масс населения, втянута полностью в мировое капиталистическое хозяйство с его жестокими кризисами, войнами, безработицей и подъемами, и система образования и воспитания матрично отражает эти процессы.

Можно отметить немало положительного, что еще сохранилось и что есть в российской системе образования и воспитания благодаря неимоверным усилиям организаторов образования и воспитания на местах, многих родителей. Это и можно назвать «постсоветизмом» в его позитивном проявлении в современной системе образования и воспитания.

Однако обратимся к некоторым существенным характеристикам процессов, которые разрушают данную систему. Основная из них – капитализация системы образования и воспитания от детских яслей и до высшего и постдипломного образования и воспитания, капитализация в том направлении, в каком определенные лица при власти и капиталах получают и смогут получить еще гораздо большие прибыли для себя от этой системы. «Все подчинено экономии финансов на учителях и преподавателях», –

констатирует Н. В. Наливайко [6]. – Они (представители власти буржуазии. – В. П.) рассчитывают отсеять бедных от возможностей получить качественное образование, усечь количество образовательных учреждений, чтобы у бюджета было меньше нахлебников, и окончательно увести государство от забот за общество и будущее страны. В основе реформ лежат известные схемы: «приватизация, платные услуги, усредненный подход к качеству образования (через ЕГЭ)» [6, с. 30].

Среди сущностных характеристик рассматриваемой системы чрезвычайно важным является состояние среднего специального и высшего образования (мы полагаем, что все нынешние «ноу-хау» с переименованиями уровней образования имеют сугубо копировальный, зависимый от западных стандартов характер и не соответствуют действительно высшему образованию). Если среднее специальное образование, подтверждая свою большую ограниченность по сравнению с высшим, продолжает неуклонно сокращаться, то высшее, наоборот, экстенсивно и интенсивно развивается в очень противоречивых условиях, которые диктует капиталистическая система. Неуклонно сокращается государственное бюджетное финансирование вузов. Останутся без финансирования и научные исследования, которые должны быть переведены на коммерческую основу. Усиливается конкуренция в сфере научных исследований между вузами и академическими институтами.

В настоящее время постоянно обращается внимание на чрезвычайно острую проблему педагогических и научно-педагогических кадров в стране. Продолжает оставаться крайне низкой финансовое, материальное обеспечение их труда. В школах преобладают учителя старшего, пенсионного возраста, в основном – женщины. Принцип «Кадры имеют решающее значение» остается верным и сегодня для всей системы образования и воспитания в стране.

Итак, философия образования и воспитания формируется и развивается на «материнской» основе диалектико-материалистической социальной философии. Она имеет конкретно-исторический характер, опирается на глобально-целостный и системный подходы, общественно-формационный, классовый, цивилизационный анализ, выходит из единства и борьбы общего, особенного и единичного. Здесь в качестве общего выступает глобальное многообразие государств-обществ с его метасистемой образования и воспитания, а в качестве единичного – отдельное государство-общество со своей системой образования и воспитания.

Выполненный анализ позволил сформулировать определение предмета диалектико-материалистической философии образования и воспитания. Предметом диалектико-материалистической философии образования и воспитания является исследование диалектических взаимосвязей и взаиморазвития глобальной метасистемы, региональных мезосистем и отдельных государственно-общественных систем образования и воспитания, их явлений, форм, содержаний и сущностей, закономерностей функционирования и развития. Осуществлено также изучение факторов детерминации данных систем со стороны глобального многообразия государств-обществ, их региональных союзов и объединений, отдельных государств-обществ и обратных воздействий на них данных систем.

Неувядающая жизненность и перспективность данной философии образования и воспитания заключается в глубоком и всестороннем взаимодействии с социальной и общей философией, другими философскими дисциплинами и науками, исследующими реальные, а не искаженные жизненные процессы, во взаимодействии с практикой, в стремлении к истине, к критически-конструктивному и эволюционно-революционному решению неотложных для народов проблем и задач образования и воспитания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Аллак Ж.** Вклад в будущее: приоритеты образования. – М. : Педагогика – Пресс; ЮНЕСКО, Междунар. ин-т планирования образования. 1993.
2. **Гершунский Б. С.** Философия образования. – М. 1999.
3. **Жуков В. И.** Социальная политика и социальное образование в России. – М. : Изд-во МГСУ «Союз», 1998.
4. **Зиновьев А. А.** Постсоветизм. Вечерняя лекция, прочитанная на IV РФК (Новосибирск, 24–28 мая 2005 г.) // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 3–11.
5. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И.** Философия образования как объект комплексного исследования : монограф. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2002. – 192 с.
6. **Наливайко Н. В.** Актуализация проблем специфики развития отечественного образования // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 27–31.
7. **Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М., 1996.
8. **Штомка, Й.** Социология социальных изменений : пер. с англ. / под ред. В. А. Ядова. – М. : Аспект Пресс, 1996.
9. **Creemers V. P.** The effective classroom. – London, 1994.
10. **Dave R. H.** Foundation of Lifelong Education. – Oxford : Press UNESCO, 1976. – 328 p.
11. **Mondale S.** History of american public education. – N.-Y., 2000. – 437 p.

УДК 316.3/4

СОВРЕМЕННОЕ СОЦИОГУМАНИТАРНОЕ ПОЗНАНИЕ: МИФОЛОГИЗМ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ УСТАНОВОК

С. А. Яровенко (Красноярск)

Статья посвящена рассмотрению основных тенденций становления теоретических и методологических установок современного социогуманитарного познания и обоснованию их мифологизированного характера. Социогуманитарное знание и его теоретические и методологические установки мифологичны потому, что теоретические конструкты социальной действительности воспринимаются онтологично, субстанциально, то есть изучается не сама действительность, а принятый за реальность ее образ, который оформляется из мифологизирующих усилий сознательного и спонтанного конструирующего воздействия на нее. В качестве аргументов мифологичной природы социогуманитарного

Яровенко Светлана Анатольевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Сибирского государственного технологического университета.
660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 82.
E-mail: yarmyth@mail.ru