

Регион: экономика и социология, 2009, № 3, с. 55–66

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПОСТКРИЗИСНОГО РЕСТАРТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНОВ РОССИИ

С.А. Суспицын

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 08-06-00476) и Российского гуманитарного научного фонда (проект № 09-02-00335)

Аннотация

Анализируются статистические оценки развития регионов России в 2007–2008 гг. Дан прогноз развития социально-экономической ситуации на перспективу до 2011 г. в территориальном разрезе. Оценены масштабы восстановительного роста регионов к 2012 г. и выявлены основные тенденции изменения территориальной структуры экономического развития. На основе расчетов делается вывод, что в рамках умеренно оптимистического сценария, аккумулирующего экспертные оценки возможного развития ситуации для РФ в целом, активная фаза экономического спада большинством регионов будет пройдена к 2012 г.

Ключевые слова: пространственная структура экономики, межрегиональные сопоставления, региональные последствия экономического кризиса, сценарии развития, среднесрочные прогнозы

Экономический спад, порожденный кризисом мировой финансовой системы, уже в 2008 г. заметно затронул все регионы России, хотя

Таблица 1

Рост основных показателей в 2008 г. по федеральным округам, % к 2007 г.*
(max – значения для региона с наивысшим в округе ростом,
min – с наименьшим)

Федеральный округ	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Оборот розничной торговли	Инвестиции в основную капитал	Реальная заработная плата
Российская Федерация	102,1	110,8	112,8	113,0	109,8	110,3
Центральный	103,9	115,0	100,9	110,8	101,4	111,7
Max	132,4	129,6	139,4	132,7	132,0	113,5
Min	95,3	90,8	78,1	105,3	89,4	106,2
Число регионов с темпами роста <100%	7	3	4	–	5	–
Северо-Западный	102,1	103,8	99,5	110,3	101,2	109,4
Max	108,7	115,6	134,9	123,5	149,1	111,8
Min	94,7	98,8	72,2	102,6	79,1	105,8
Число регионов с темпами роста <100%	2	3	2	–	2	–
Южный	103,4	122,1	112,3	116,5	111,2	111,6
Max	118,9	140,6	129,7	142,9	129,4	113,8
Min	84,2	103,8	60,4	106,2	60,7	98,0
Число регионов с темпами роста <100%	4	–	–	–	4	1
Приволжский	101,9	107,2	111,5	115,2	105,7	110,2
Max	109,9	113,9	157,5	123,4	120,5	117,2
Min	93,1	100,3	94,3	104,0	90,8	105,5
Число регионов с темпами роста <100%	2	–	4	–	3	–
Уральский	99,5	100,0	101,1	115,0	105,8	106,0
Max	104,5	103,9	120,6	122,4	142,8	110,9
Min	96,1	97,9	101,1	115,0	105,8	106,0
Число регионов с темпами роста <100%	2	1	–	–	–	–

Окончание табл. 1

Федеральный округ	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Оборот розничной торговли	Инвестиции в основной капитал	Реальная заработная плата
Сибирский	104,0	101,6	101,1	111,5	105,1	108,6
Max	108,6	112,9	134,8	124,5	128,5	112,7
Min	91,8	94,7	70,3	100,5	47,1	106,3
Число регионов с темпами роста <100%	2	2	5	–	3	–
Дальневосточный	97,5	105,4	92,9	109,5	107,8	111,4
Max	108,4	139,9	126,9	126,3	137,5	115,2
Min	87,0	97,4	67,8	101,5	81,5	107,4
Число регионов с темпами роста <100%	2	1	3	–	2	–

* Расчеты проводились по данным оперативной статистики Федеральной службы государственной статистики за 2008 г.

и с неодинаковой интенсивностью (табл. 1). Уже к концу 2008 г. его воздействие в наибольшей степени проявилось в промышленном производстве, а в региональном разрезе – на Дальнем Востоке. Благоприятные погодные условия ослабили его влияние на годовые результаты по сельскому хозяйству. Набранные темпы инвестиционно-строительной деятельности позволили иметь итоги по году также на достаточно высоком уровне. Высокие темпы роста заработной платы и оборота розничной торговли в трех первых кварталах и не критическое их снижение в IV квартале дали вполне приемлемые среднегодовые показатели. Вместе с тем среднегодовые итоги маскируют обвал, зарегистрированный в IV квартале. В целом снижение экономической активности к концу года экспертно оценивается потерей прироста в 2008 г. 2–3% по ВВП, 6–8% по инвестициям, 4–5% по заработной плате.

Общие цифры по федеральным округам также скрывают более раннее вхождение в кризис ряда регионов РФ. Данные табл. 1 показывают, что на фоне еще приемлемых сводных итогов в ряде регионов уже в 2008 г. наблюдался реальный экономический спад. Так, в Центральном федеральном округе падение промышленного производства по сравнению с 2007 г. было отмечено в семи субъектах РФ, инвестиций в основной капитал – в пяти, строительной деятельности – в четырех. В целом по

Таблица 2

Рост основных показателей экономики РФ по умеренно оптимистическому сценарию

Показатель	2008	2009	2010	2011	2011/2007
Промышленность	1,025	0,903	1,004	1,025	0,952
Сельское хозяйство	1,108	1,040	1,050	1,040	1,258
Строительство	1,128	0,800	1,040	1,060	0,995
Инвестиции	1,098	0,850	1,030	1,050	1,009
ВВП (суммарный ВРП)	1,053	0,940	1,005	1,034	1,029

представленным в табл. 1 показателям в Северо-Западном, Южном и Приволжском федеральных округах таких регионов (со спадом экономической активности по какому-то показателю) было по девять, в Уральском – три, в Сибирском – 12, в Дальневосточном – восемь.

Начало 2009 г. и первые оценки по первому полугодью 2009 г. отражают тенденции к усилению экономического спада в стране в целом и во всех регионах. При всей неопределенности развития в среднесрочной перспективе результирующие выводы многочисленных экспертных оценок сводятся к тому, что активная фаза экономической рецессии может в основном завершиться к 2011–2012 гг. Количественным выражением этого утверждения могут быть оценки возможной динамики основных показателей развития РФ на период 2009–2011 гг. (табл. 2) в рамках так называемого умеренно оптимистического сценария.

Рассчитанные в соответствии с прогнозными оценками табл. 2 индикаторы (в ценах 2007 г.) отражают ситуацию преодоления к концу 2011 г. экономического спада на уровне, близком к уровню 2007 г.: 103,1% по душевому ВРП, 101,0% по душевым инвестициям, 103,8% по производительности труда и т.д. (табл. 3).

Ожидаемые по умеренно оптимистическому сценарию индикаторы развития федеральных округов варьируют вокруг среднероссийских индикаторов в интервале плюс-минус 3–5% (табл. 4)*.

* Прогнозные оценки индикаторов развития регионов РФ, согласованные с национальными прогнозами, рассчитаны по оригинальной методике, разработанной в ИЭОПП СО РАН в составе прогнозно-методического комплекса СИРЕНА-2.

Таблица 3

Основные индикаторы развития РФ в 2007–2011 гг. в рамках умеренно оптимистического сценария

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Душевой ВРП, тыс. руб./чел.	203,8	214,8	202,1	203,2	210,1
Душевые инвестиции в осн. капитал, тыс. руб./чел.	47,7	52,4	44,6	45,9	48,2
Производительность труда, тыс. руб./чел.	402,6	425,5	402,8	405,4	418,0
Средняя зарплата, тыс. руб.	13,0	14,3	14,0	15,0	16,0
Доля занятых в численности населения, %	0,506	0,505	0,502	0,501	0,503

Таблица 4

Рост основных индикаторов развития РФ в 2011 г., % к 2007 г.

Федеральный округ	Душевой ВРП	Душевые инвестиции	Производительность труда	Средняя зарплата
Россия	103,1	101,0	103,8	123,1
Центральный	103,0	100,8	103,7	124,8
Северо-Западный	102,9	101,0	103,5	122,1
Южный	104,7	103,0	105,5	122,7
Приволжский	103,3	101,5	103,9	121,1
Уральский	103,6	99,1	104,2	127,4
Сибирский	105,4	101,4	106,1	123,4
Дальневосточный	103,7	100,4	104,2	118,1

Средний рост в 2008–2011 гг. (как среднеарифметический индекс факторных оценок роста) может составить: в Центральном федеральном округе – 106,0%, (101,3 без роста средней зарплаты), в Северо-Западном – 105,5 (101,4), в Южном – 106,9 (102,9), в Приволжском – 105,6 (101,7), в Уральском – 106,0 (100,6), в Сибирском – 106,5 (102,3), в Дальневосточном – 104,6% (101,3%).

По прогнозным значениям индикаторов развития регионов (по составу близких к представленным в табл. 3) были рассчитаны сводные индексы положения федеральных округов относительно среднероссий-

Таблица 5

**Индексы сравнительного положения федеральных округов в 2007–2011 гг.,
% к РФ**

Федеральный округ	2007	2008	2009	2010	2011
Центральный	110,9	111,0	110,6	110,6	110,8
Северо-Западный	116,2	115,5	116,1	115,4	115,4
Южный	73,0	73,7	73,0	72,3	73,0
Приволжский	85,1	84,9	85,0	84,4	84,6
Уральский	162,6	161,9	162,8	162,6	162,2
Сибирский	86,0	86,6	85,8	85,3	86,0
Дальневосточный	120,6	119,0	120,5	119,1	118,7

ского уровня (табл. 5). Они характеризуются высокой устойчивостью при заметной вариации динамики отдельных индикаторов в регионах.

Сводные региональные индексы динамики и сравнительного положения варьируют более заметно при переходе к более детальной территориальной сетке. В таблицах 6 и 7 прогнозные оценки и сводные индексы представлены в разрезе 28 макрорегионов России, объединяющих субъекты РФ следующим образом:

Центр1 – Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская, Ярославская области;

Центр2 – г. Москва и Московская область;

Центр3 – Брянская, Калужская, Орловская, Смоленская, Рязанская, Тульская области;

Центр4 – Белгородская, Воронежская, Липецкая, Курская, Тамбовская области;

СевЗап1 – Республика Карелия, Мурманская область;

СевЗап2 – Республика Коми, Архангельская, Вологодская области;

СевЗап3 – г. Санкт-Петербург и Ленинградская область;

СевЗап4 – Новгородская, Псковская, Калининградская области;

Южный1 – все северокавказские республики;

Южный2 – Краснодарский, Ставропольский края;

Южный3 – Ростовская область;

Южный4 – Республика Калмыкия, Астраханская, Волгоградская области;

ПриВол1 – Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская области;

ПриВол2 – Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Нижегородская область;

ПриВол3 – Пермский край, Кировская область, Удмуртская Республика;

ПриВол4 – Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область;

КургнОбл – Курганская область;

СвердлОбл – Свердловская область;

ТюменОбл – Тюменская область с автономными округами;

ЧелябОбл – Челябинская область;

ЮгЗС1 – Республика Алтай, Алтайский край, Новосибирская, Омская области;

ЮгЗС2 – Кемеровская, Томская области;

АЕР – Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край;

БайкРег – Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край;

Якутия – Республика Саха (Якутия);

СевВос – Камчатский край, Магаданская область, Чукотский АО;

Сахалин – Сахалинская область;

ЮгДВ – Приморский, Хабаровский края, Амурская, Еврейская автономная области.

В разрезе макрорегионов уровни восстановления экономического потенциала в 2011 г. по отношению к 2007 г. могут находиться в следующих интервалах (см. табл. 6):

Центральный федеральный округ: душевой ВРП – 102,9–103,5%, душевые инвестиции – 100,5–101,9, производительность труда – 103,7–104,1, средняя зарплата – 118,2–130,6%;

Северо-Западный федеральный округ: душевой ВРП – 102,4–103,2%, душевые инвестиции – 100,8–101,1, производительность труда – 102,9–103,8, средняя зарплата – 117,5–124,6%;

Южный федеральный округ: душевой ВРП – 103,7–109,4%, душевые инвестиции – 99,6–107,3, производительность труда – 104,4–110,0, средняя зарплата – 117,5–133,2%;

Приволжский федеральный округ: душевой ВРП – 103,2–104,3%, душевые инвестиции – 101,2–102,3, производительность труда – 103,7–105,3, средняя зарплата – 117,5–123,7%;

Таблица 6

Рост основных индикаторов развития макрорегионов РФ в 2011 г., % к 2007 г.

Макрорегион	Душевой ВРП	Душевые инвестиции	Доля накопления	Производительность труда	Средняя зарплата
Россия	103,1	101,1	98,1	103,8	123,2
Центр1	103,3	101,7	98,4	103,8	117,8
Центр2	103,0	100,5	97,6	103,7	130,6
Центр3	103,5	101,9	98,4	104,1	118,2
Центр4	102,9	101,3	98,4	103,8	118,3
СевЗап1	102,4	100,7	98,3	102,9	117,5
СевЗап2	102,7	100,9	98,3	103,2	121,1
СевЗап3	103,2	101,1	98,0	103,8	124,6
СевЗап4	102,5	100,8	98,4	103,3	117,9
Южный1	109,4	107,3	98,1	110,0	122,4
Южный2	105,0	102,8	97,9	105,7	120,0
Южный3	103,7	99,6	96,0	104,4	133,2
Южный4	104,3	102,3	98,1	105,3	117,5
ПриВол1	104,3	102,3	98,1	105,3	117,5
ПриВол2	103,4	101,7	98,4	103,9	119,1
ПриВол3	103,2	101,5	98,3	103,7	119,3
ПриВол4	103,2	101,2	98,1	103,9	123,7
КурганОбл	103,5	100,3	96,9	104,0	119,0
СвердлОбл	104,6	100,9	96,4	105,2	122,6
ТюменОбл	103,1	98,4	95,4	103,6	132,7
ЧелябОбл	104,5	100,9	96,5	105,1	121,8
ЮгЗС1	106,3	102,1	96,0	107,0	125,2
ЮгЗС2	105,0	101,2	96,3	105,6	122,4
АЕР	104,8	100,5	95,9	105,4	123,4
БайкРег	105,3	101,5	96,4	106,0	121,9
Якутия	102,7	100,1	97,5	103,1	115,2
СевВос	102,7	100,0	97,4	103,0	113,6
Сахалин	102,5	99,8	97,4	102,8	116,8
ЮгДВ	104,9	101,1	96,4	105,5	120,2

Уральский федеральный округ: душевой ВРП – 103,1–104,6%, душевые инвестиции – 98,4–100,9, производительность труда – 103,6–105,2, средняя зарплата – 119,0–132,7%;

Сибирский федеральный округ: душевой ВРП – 104,8–106,3%, душевые инвестиции – 100,5–102,1, производительность труда – 105,4–107,0, средняя зарплата – 121,9–125,2%;

Дальневосточный федеральный округ: душевой ВРП – 102,5–104,9%, душевые инвестиции – 99,8–101,1, производительность труда – 102,8–105,5, средняя зарплата – 113,6–120,2%.

Лидерами опережающего восстановления экономического потенциала являются (см. табл. 7):

в Центральном федеральном округе – Центр2 (Москва и Московская область). Сводный индекс роста за 2008–2011 г. – 107,1;

в Северо-Западном федеральном округе – СевЗап3 (г. Санкт-Петербург и Ленинградская область). Сводный индекс роста – 106,1;

в Южном федеральном округе – Южный1 (северокавказские республики). Сводный индекс роста – 109,4;

в Приволжском федеральном округе – ПриВол4 (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область). Сводный индекс роста – 106,0;

в Уральском федеральном округе – Тюменская область. Сводный индекс роста – 106,6;

в Сибирском федеральном округе – ЮгЗС1 (Республика Алтай, Алтайский край, Новосибирская и Омская области). Сводный индекс роста – 107,3;

в Дальневосточном федеральном округе – ЮгДВ (Приморский и Хабаровский края, Амурская и Еврейская автономная области). Сводный индекс роста – 105,6.

Лидеры роста (опережающего восстановления к 2012 г. экономического потенциала) не всегда являются лидерами в федеральных округах по сравнительному их положению и удельному весу и в 2007, и в 2011 г. Так, в Северо-Западном федеральном округе лидерство делят СевЗап2 (Республика Коми, Архангельская и Вологодская области) и СевЗап3 (г. Санкт-Петербург и Ленинградская область), но при переходе к сводным региональным индексам положения, элиминирующим региональные удорожания, на первое место выходит по обоим позициям СевЗап3.

В Южном федеральном округе наибольший вес у макрорегионов Южный2 (Краснодарский и Ставропольский края) и Южный3 (Рос-

**Сводные индексы динамики и сравнительного положения макрорегионов
РФ в 2011 г.**

Макрорегион	Сводный индекс роста в 2011 г., % к 2007 г.	Сводный индекс сравнит. положения регионов в 2007 г., % к РФ	Сводный индекс сравнит. положения регионов в 2011 г., % к РФ	Коэффициент минимальных региональных удорожаний, % к РФ	Сводный индекс положения регионов без рег. удорожаний, % к РФ
Россия	105,9	—	—	—	—
Центр1	105,0	65,0	64,5	0,93	69,6
Центр2	107,1	160,1	161,5	1,28	126,4
Центр3	105,2	65,2	64,8	0,89	73,1
Центр4	105,0	79,9	79,5	0,91	87,8
СевЗап1	104,4	87,7	86,3	1,16	74,5
СевЗап2	105,2	129,5	128,9	1,08	119,0
СевЗап3	106,1	126,8	127,1	1,06	119,4
СевЗап4	104,6	80,9	80,1	1,00	80,1
Южный1	109,4	82,8	83,6	0,85	98,3
Южный2	106,3	89,4	89,5	0,96	93,2
Южный3	107,4	89,8	90,8	0,96	94,7
Южный4	105,5	83,8	83,4	0,90	92,6
ПриВол1	105,5	75,7	75,6	0,93	81,3
ПриВол2	105,3	76,9	76,6	0,91	84,4
ПриВол3	105,2	79,0	98,6	0,94	104,7
ПриВол4	106,0	104,2	104,4	0,84	124,6
КурганОбл	104,8	59,4	87,4	0,88	98,9
СвердлОбл	106,0	99,8	100,0	0,99	101,0
ТюменОбл	106,6	336,5	336,1	1,25	268,0
ЧелябОбл	105,7	87,0	87,0	0,90	96,2

Окончание табл. 7

Макрорегион	Сводный индекс роста в 2011 г., % к 2007 г.	Сводный индекс сравнит. положения регионов в 2007 г., % к РФ	Сводный индекс сравнит. положения регионов в 2011 г., % к РФ	Коэффициент минимальных региональных удорожаний, % к РФ	Сводный индекс положения регионов без рег. удорожаний, % к РФ
ЮгЗС1	107,3	71,9	72,7	0,91	79,7
ЮгЗС2	106,1	96,6	96,7	0,89	108,2
АЕР	106,0	96,9	97,1	1,02	95,1
БайкРег	106,2	91,0	91,0	0,96	94,3
Якутия	103,7	181,6	178,6	1,36	130,9
СевВос	103,3	110,0	106,8	1,64	65,1
Сахалин	103,9	282,7	278,5	1,48	188,5
ЮгДВ	105,6	83,0	83,3	1,22	68,1

товская область) с небольшим опережением у последнего. А по сводным темпам развития в 2007–2011 гг. лидирует макрорегион Южный 1 (северокавказские республики). Последний факт вполне объясним повышенным участием государства в программах развития этого макрорегиона. В Сибирском федеральном округе наивысший индекс сравнительного положения имеет макрорегион АЕР (Республика Хакасия, Республика Тыва и Красноярский край), прежде всего в силу масштабного экономического потенциала Красноярского края. Но опережающее восстановление докризисного уровня экономического развития характерно для макрорегиона ЮгЗС1 (включающего Республику Алтай, Алтайский край, Новосибирскую и Омскую области). Этот макрорегион обладает достаточно диверсифицированной структурой экономики, не отягощенной первичными переделами и масштабными экспортными обязательствами, в большей степени ориентирован на внутренний рынок, более открыт и восприимчив к установкам и мероприятиям антикризисной программы Правительства РФ (по сравнению с другими сибирскими регионами). Аналогичное «раздвоение» лидерства можно отметить и для Дальнего Востока. Наивысший индекс сравнительного положения и в 2007, и в 2011 г. имеет Сахалинская область с ее энергетическими проектами, а наибольший рост к 2012 г. де-

монстрирует макрорегион ЮгДВ, включающий Приморский и Хабаровский края, Амурскую и Еврейскую автономную области.

Общей тенденцией в 2008–2011 гг. является усиление относительного положения регионов – лидеров восстановительного роста. Для них сводные индексы положения регионов, построенные в ценах 2007 г., составили (первое число – для 2007 г., второе – для 2011 г.): Центр2 – 160,1–161,5, СевЗап3 – 126,8–127,1, Южный1 – 82,8–83,6, ПриВол4 – 104,2–104,4, ТюменОбл – 336,5–336,1, ЮгЗС1 – 71,9–72,7, ЮгДВ – 83,0–83,3. Выявленная закономерность характеризует определенное межрегиональное перераспределение экономической активности, общим итогом которого является сокращение масштабов межрегиональной дифференциации. Размах ряда сводных индексов положения регионов (отношение максимального элемента к минимальному) в 2011 г. по отношению к 2007 г. уменьшится на 10% (с 5,7 до 5,2 раза).

Более объективную картину межрегиональных изменений можно получить, нивелируя влияние региональных удорожаний на значения сводных региональных индексов (см. табл. 7). Для этого были рассчитаны коэффициенты региональных удорожаний (на основе статистических данных 2007 г. о стоимости фиксированных потребительских корзин). Измерения межрегиональных различий в 2011 г. в оценках без региональных удорожаний (точнее, с менее выраженным их влиянием) дают более заметную картину сокращения межрегиональной дифференциации – с 5,2 до 4,1 раза, или на 25%.

* * *

Основной вывод из выполненных расчетов состоит в том, что в рамках умеренно оптимистического сценария, аккумулирующего экспертные оценки возможного развития ситуации для России в целом, активная фаза экономического спада большинством регионов будет пройдена к 2012 г. Территориальная структура сдвинется в сторону регионов – лидеров опережающего восстановительного роста. Мажорантами восстановительного роста будут как регионы – лидеры сводных межрегиональных сравнений, так и абсолютные аутсайдеры таких сопоставлений, что заметно снизит оценки межрегиональных различий.