

УДК 330.55

ОЦЕНКА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

В.Л. Пуляевская

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: valyapll@mail.ru

В статье содержится понятие валового муниципального продукта. Предложена группировка на основе показателя среднедушевого муниципального продукта. Представлено распределение муниципальных образований по группам за 2008–2012 гг.

Ключевые слова: валовой муниципальный продукт, валовой муниципальный продукт на душу населения, муниципальные образования.

ASSESSMENT OF MUNICIPAL UNITS IN REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)

V.L. Pulyaevskaya

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: valyapll@mail.ru

The article provides a concept of gross municipal product. A proposed grouping on the basis of gross municipal product per capita. Presents distribution of municipal units in 2008–2012 on groups.

Key words: gross municipal product (GMP), gross municipal product per capita, municipal units.

Валовой муниципальный продукт (ВМП) – агрегированный показатель, обобщающий состояние экономики муниципальных районов и городских округов республики. По своему экономическому содержанию ВМП является близким аналогом показателя ВРП, рассчитанного производственным методом. Он определяется как сумма валовой добавленной стоимости (ВДС) видов экономической деятельности и секторов экономики, созданной институциональными единицами на территории отдельного муниципального образования [1, 5–7].

Важным индикатором, характеризующим уровень экономического развития территорий является группировка муниципальных образований (МО) по величине среднедушевого валового муниципального продукта. Соотношение ВМП в расчете на душу населения от среднереспубликанского уровня дает возможность оценить уровень развития МО и сгруппировать их по следующим типам (табл. 1):

1-я группа (соотношение более 200 %) – муниципальные образования с высоким уровнем развития;

2-я группа (от 100 до 200 %) – МО с уровнем развития выше среднего;

3-я группа (от 50 до 100 %) – МО со средним уровнем развития;

4-я группа (от 35 до 50 %) – МО с уровнем развития ниже среднего;

5-я группа (менее 35 %) – МО с низким уровнем развития [2–4].

Таблица 1

Типологическая группировка МО по величине ВМП на душу населения за 2012 г.*

Группа МО, в % к среднереспубликанскому значению					
№	1	2	3	4	5
интервалы, в %	Более 200	100–200	50–100	35–50	Менее 35
Название территорий	Анабарский Ленский Оймяконский Мирнинский Нюрбинский	Алданский Нерюн- гринский	ГО г. Якутск Верхне- колымский Усть-Майский Олекминский Усть-Янский	Томпонский Вилуйский Нижне- колымский Булунский Верхоянский Аллайховский Хангаласский Момский Жиганский	Эвено- Бытантайский Таттинский Среднеколымский ГО Жатай Мегино- Кангаласский Абыйский Оленекский Чурапчинский Кобяйский Амгинский Сунтарский Горный Усть-Алданский Намский Верхневилуйский

* Рассчитано по данным ТО ФСГС по РС (Я) [7].

Из 36 муниципальных образований республики в 2012 г. в семи муниципальных районах среднедушевой ВМП выше среднереспубликанского показателя, доля этих МО в объеме ВМП составляет 59,4 %. В то же время основное количество МО имеют среднедушевой ВМП ниже среднереспубликанского уровня (табл. 2).

Таблица 2

Распределение муниципальных образований по соотношению ВМП в расчете на душу населения со среднереспубликанским уровнем

Группы МО по соотношению ВМП в расчете на душу населения со среднереспубликанским уровнем	Число МО в группе	Доля в суммарном объеме ВМП РС (Я), в %	Доля в численности РС (Я), в %
1	5	43,0	15,6
2	2	16,4	12,9
3	5	28,9	36,1
4	9	4,8	11,4
5	15	6,9	23,9
Итого	36	100	100

В полученных группах МО распределились следующим образом.

1-я группа – «муниципальные образования с высоким уровнем развития», включает пять муниципальных районов, которые производят почти половину ВМП республики – Анабарский, Ленский, Оймяконский, Мирнинский и Нюрбинский, имеющие большие возможности для развития по сравнению с другими муниципальными образованиями.

Похожая ситуация наблюдается и во 2-й группе «МО с уровнем развития выше среднего», которая объединяет два муниципальных района, на эту группу приходится 12,9 % населения республики, при этом здесь производится 28,9 % ВМП республики. В нее вошли Нерюнгринский и Алданский районы.

Эти две группы являются основным экономико-образующим звеном республики в добычи полезных ископаемых, их доля в объеме ВМП составляет 94,5 %, также они формируют половину ВМП в видах экономической деятельности «транспорт и связь» и «строительство» (47,3 и 41,0 % соответственно).

3-я группа – «муниципальные образования со средним уровнем развития», включает один городской округ и четыре муниципальных района (Верхнеколымский, Усть-Майский, Олекминский, Усть-Янский), в которых сосредоточено 28,9 % от объема ВМП республики. Особенность этой группы состоит в том, что в состав входит городской округ (ГО) г. Якутск, который производит более четверти ВМП по республике. В ГО г. Якутск производится значительная часть ВМП по видам деятельности: «обрабатывающие производства» – 58,9 %; «гостиницы и рестораны» – 68,1 %; «торговля» – 48,5 % и «строительство» – 45,8 %.

Таблица 3

Распределение муниципальных образований по типологическим группам за 2008–2012 гг.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Абыйский, Чурапчинский	4	4	4	5	5
Алданский, Нерюнгринский	2	2	2	2	2
Аллаиховский, Булунский, Момский, Хангаласский	4	4	4	4	4
Таттинский	4	4	5	4	5
Амгинский	4	4	5	5	5
Анабарский, Мирнинский	1	1	1	1	1
Верхневилуйский, Горный, Намский, Сунтарский, Усть-Алданский	5	5	5	5	5
Верхнеколымский	4	3	3	3	3
Верхоянский	3	3	4	4	4
Вилуйский	4	3	4	4	4
Жиганский	5	4	4	5	4
Кобяйский, Эвено-Бытантайский	5	4	5	5	5
Нюрбинский	1	1	2	2	1
Ленский	2	2	1	1	1
Мегино-Кангаласский, ГО Жатай	5	4	4	4	5
Нижнеколымский	4	4	4	3	4
Оймяконский	2	2	1	1	1
Олекминский	3	2	3	3	3
Оленекский	4	3	4	5	5
Среднеколымский	4	4	4	4	5
Томпонский	3	3	3	3	4
Усть-Майский, ГО г. Якутск	3	3	3	3	3
Усть-Янский	3	3	4	4	3

4-я группа – «МО с уровнем развития ниже среднего», сюда вошли девять муниципальных образований. Они в основном специализируются на виде экономической деятельности «рыболовство, рыбоводство» – 59,3 % (Булунский, Аллаиховский, Нижнеколымский, Жиганский районы). Также в эту группу входят муниципальные районы, составляющие наибольший объем ВМП по ВЭД «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (Хангаласский, Вилюйский).

5-я группа – «МО с низким уровнем развития», отличается самым низким уровнем экономического развития, является многочисленной, в нее вошли 15 районов, данные муниципальные образования в основном специализируются на сельском хозяйстве (Мегино-Кангаласский, Чурапчинский, Амгинский, Сунтарский, Усть-Алданский, Намский, Таттинский, Верхневилюйский, Кобяйский).

Движение муниципальных образований республики в 2008–2012 гг. по группам представлено в табл. 3.

За пять лет из 36 муниципальных образований 23 изменили свою принадлежность к группе. Из них четыре (Верхнеколымский, Жиганский, Ленский, Оймяконский муниципальные районы) улучшили свое положение и переместились на одну ступеньку выше. Положительным моментом является тот факт, что практически все муниципальные образования увеличили ВМП на душу населения, а значит, и уровень экономического развития.

В результате проведенной типологической группировки выяснилось, что значительная часть муниципальных образований (24) имеет уровень развития ниже среднего. Для дальнейшего развития республики в целом следует уделить отдельное внимание данным группам муниципальных образований, выбирая стратегию поддержки и развития экономики.

Литература

1. Башкатов Б.И., Назарова О.В., Нестеров Л.И. Национальное счетоводство: учебник / под ред. Б.И. Башкатова. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002. 608 с.
2. Глинский В.В. Типология экономического развития современной России на основе методов периодизации макроэкономических процессов // Вестник Том. гос. ун-та. 2009. № 318. С. 160–165.
3. Глинский В.В., Третьякова О.В., Скрипкина Т.Б. О типологии регионов России по уровню эффективности здравоохранения // Вопросы статистики. 2013. № 1. С. 57–68.
4. Глинский В.В., Чемезова Е.Ю. О сходимости основных концепций типологии данных социально-экономических исследований // Вестник НГУЭУ. 2012. Т. 2. № 4. С. 67–73.
5. Курс социально-экономической статистики: учебник / под ред. М.Г. Назарова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Омега-Л, 2006. 984 с.
6. Пуляевская В.Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов // Вестник НГУЭУ. 2012. № 3. С. 159–168.
7. Экономика районов и городов Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / ТО ФСГС по РС (Я). Якутск, 2013. 186 с.

Bibliography

1. *Bashkatov B.I., Nazarova O.V., Nesterov L.I. Nacional'noe schetovodstvo: uchebnik / pod red. B.I. Bashkatova. 2-e izd. M.: Finansy i statistika, 2002. 608 p.*

2. *Glinskij V.V.* Tipologija jekonomicheskogo razvitija sovremennoj rossii na osnove metodov periodizacii makrojekonomicheskikh processov // Vestnik Tom. gos. un-ta. 2009. № 318. P. 160–165.
3. *Glinskij V.V., Tret'jakova O.V., Skripkina T.B.* O tipologii regionov Rossii po urovnju jeffektivnosti zdavoohranenija // Voprosy statistiki. 2013. № 1. P. 57–68.
4. *Glinskij V.V., Chemezova E.Ju.* O shodimosti osnovnyh koncepcij tipologii dannyh social'no-jekonomicheskikh issledovanij // Vestnik NGUJeU. 2012. T. 2. № 4. P. 67–73.
5. Kurs social'no-jekonomicheskoy statistiki: uchebnik / pod red. M.G. Nazarova. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Omega-L, 2006. 984 p.
6. *Puljaevskaja V.L.* Valovoj municipal'nyj produkt kak pokazatel' ocenki jekonomicheskogo potenciala rajonov i gorodov // Vestnik NGUJeU. 2012. № 3. P. 159–168.
7. Jekonomika rajonov i gorodov Respubliki Saha (Jakutija): Statisticheskij sbornik / TO FS po RSGS (Ja). Jakutsk, 2013. 186 p.