

УДК 902/904

А.Н. ЧЕХА

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ ШУЙДУНГОУ

Новосибирский государственный университет,
Институт археологии и этнографии СО РАН,
г. Новосибирск,
e-mail: cheha.anna@yandex.ru

Статья посвящена истории изучения палеолитической стоянки Шуйдунгоу и основным вопросам ее культурно-хронологической принадлежности, геохронологии, стратиграфии, интерпретации каменного инвентаря. В качестве источника использованы публикации отечественных и зарубежных авторов на русском, английском и китайском языках. Проанализированы публикации первых исследователей, а также данные последних изысканий китайских археологов.

Ключевые слова: верхний палеолит Китая, стоянка Шуйдунгоу, каменный инвентарь, пластинчатый компонент, проблема перехода от среднего к верхнему палеолиту.

Палеолитическая стоянка Шуйдунгоу изучается с 1923 г., существует немалое количество публикаций, однако до сих пор остаются дискуссионными многие вопросы, касающиеся ее датировки, стратиграфии, геохронологии и интерпретации каменного инвентаря. Истории изучения стоянки посвящено лишь несколько работ, среди которых следует отметить статью И. Яманака (Ichigo Yamanaka) «Каменная индустрия местонахождения Шуйдунгоу в Ордосе» [1], где автор упоминает в основном первые этапы исследования, а также приводит точки зрения некоторых исследователей относительно материалов памятника. Довольно подробная оценка индустрии Шуйдунгоу представлена в работе Тан Чхуна и Гай Пэя «Верхнепалеолитические культурные традиции в Северном Китае» [2]. Некоторые данные относительно оценки каменного инвентаря, полученного в результате раскопок 1923 г., опубликованы в монографии А.П. Деревянко «Верхний палеолит в Африке и Евразии и формирование человека современного анатомического типа» [3]. Новые сведения представлены в монографическом издании Гао Сина и Ван Хуэймина «Шуйдунгоу: связывая прошлое и настоящее» [4]. Однако на современном этапе исследований нет ни одной обобщающей работы по истории изучения стоянки Шуйдунгоу на русском языке. В данной статье предпринята попытка обобщения данных по истории изучения данного местонахождения и разграничения основных исследовательских мнений относительно генезиса и культурно-исторического контекста индустрии Шуйдунгоу.

Палеолитическая стоянка Шуйдунгоу открыта в 1923 г. П. Тейяр де Шарденом и Е. Лиссаном. Она расположена в 5 км к востоку от одноименного села и в 28 км от г. Инчуань, административного центра Нинся-Хуэйского автономного округа, в 18 км от р. Хуанхэ, на

возвышенности 15 м от уреза воды. Неподалеку находится овраг, представляющий собой в настоящее время сезонное русло реки, впадающей в Хуанхэ. Во время первых раскопок было вскрыто 80 м² в пункте F1. Культуросодержащий горизонт имел мощность около 50 см и содержал зольные очажные пятна. Напротив первого пункта на южном берегу оврага открыт второй пункт (F2), а в полукилometре к югу от с. Шуйдунгоу еще три (F3, F4, F5). По сравнению с пунктом F5, пункты F3 и F4 были сильно разрушены [1, р. 106].

Летом 1960 г. пункт F1 повторно изучался Китайско-советской экспедицией палеонтологов. В результате раскопок было найдено более 2 тыс. каменных артефактов, но по причине ухудшения советско-китайских отношений эти работы были остановлены.

В августе 1963 г. команда исследователей из Института палеонтологии позвоночных и палеоантропологии Китайской академии наук, возглавляемая Пэй Вэньчжунем, исследовавшим первый череп *Homo erectus pekinesis*, снова начала систематические раскопки Шуйдунгоу. В итоге был выделен неолитический слой, представленный шлифованными орудиями, и палеолитический горизонт, содержащий пластины и другие сколы. Кроме того, был найден декоративный предмет из скорлупы яйца страуса [4, р. 40].

В сентябре–августе 1980 г. сотрудниками музея и Отдела геологии провинции Нинся (Ningxia) было предпринято очередное исследование Шуйдунгоу. Работы были сосредоточены на территории, расположенной севернее места раскопок 1963 г., и охватили около 52 м². Результаты этих изысканий опубликованы в 2003 г. Издательством Science Press в Пекине [4, р. 42].

Цзя Ланьпо, Ван Юйпин, Хуан Вэйвэнь и другие исследователи независимо друг от друга изучали дан-

ное местонахождение. По мнению большинства исследователей (А. Брейль, Ф. Борд, Цзя Ланьпо, Гай Пэй, Ли Яньсянь), стратифицированные пункты Шуйдунгоу I и II относятся к палеолиту, остальные – к более позднему времени (мезолит, неолит) [3; 5].

Помимо пяти пунктов, относящихся к Шуйдунгоу и содержащих палеолитический материал, в этом районе были обнаружены мезолитические и неолитические находки. В результате работ 1957, 1960, 1963, 1980 и 2001 гг. была уточнена стратиграфия стоянок, получен новый значительный материал [3, с. 123].

Индустрию Шуйдунгоу относят к ранневерхнепалеолитической. Первичное расщепление связано с дисковидными, параллельными, двуплощадочными монофронтальными и торцовыми нуклеусами, а также микронуклеусами. Ядрища для снятия отщепов, напоминающие дисковидные, встречаются не только на верхнепалеолитических, но и на неолитических пунктах. Двуплощадочные монофронтальные нуклеусы из Шуйдунгоу некоторые исследователи относят к леваллуазским. Но, как отмечает А.П. Деревянко, такая оценка очень субъективна и обусловлена расширенным пониманием леваллуа. В Шуйдунгоу такие нуклеусы сильно сработаны, т.е. с них многократно снимались заготовки, что сопровождалось подправкой ударной площадки, в результате могла создаваться иллюзия ее фасетирования. Торцовые нуклеусы и микронуклеусы достаточно типичны для позднего палеолита Китая. В Шуйдунгоу не найдено ни одного классического леваллуазского нуклеуса, хотя имеются остроконечные пластинчатые сколы с фасетированной площадкой [3, с. 124].

Орудийный набор индустрии Шуйдунгоу разнообразен. Для всех пунктов характерны острия. Большой удельный вес в коллекции имеют концевые скребки с прямым и скошенным рабочим краем. Ретушировалось не только лезвие, но и один – два края изделия. Имеются скребки высокой формы, напоминающие карене. На пластинках и пластинчатых сколах оформлялись скребла, ножи, зубчатые и выемчатые изделия. В небольшом количестве представлены резцы, проколки.

В 1963 г. при раскопках были найдены костяное изделие длиной 58,8 мм, определенное как пробойник или ложило, и округлое украшение из скорлупы страусиного яйца с просверленным в центре отверстием. Обугленное орудие, с серповидным краем, изготовленное из расщепленной кости, обнаружено в очаге, для которого получена дата 26 650±170 л. н. На внутренней и внешней поверхностях изделия имеются следы полировки и стертости, один его конец расщеплен [3, с. 124].

Геохронология Шуйдунгоу неоднозначна. В 1999–2000 гг. проводились специальные исследования с целью датировки памятника. В пункте F2 были выявлены очаги и очажные пятна, из которых взяты образцы для радиоуглеродного датирования. Полученные даты укладываются в диапазон 27–25 тыс. л. н., минимальное значение – 23 700±180, максимальное – 29 520±230 л. н. Имеются даты, определенные урановым методом, – 38 000±2000 и 34 000±2000 л. н. [5–7].

Кроме того, исследователи по-разному интерпретируют каменную индустрию данной стоянки.

А. Брейль, изучавший каменный инвентарь из раскопок 1923 г., выделил три основные категории: орудия на нуклеусах, отщепах и пластинах; резцы, микролиты. Среди нуклеусов он отметил дисковидные, мустьероподобные для пластин и отщепов. Оценивая индустрию Шуйдунгоу, А. Брейль полагал, что западному типологу она «представляется как нечто, находящееся на полпути между развитым мустье и зарождающимся ориньяком, или как комбинация этих двух элементов» [3]. Ван Юй Пин, сравнивший в 1957 г. эти материалы с коллекцией Дацзяван (Dajiwang), пришел к аналогичным выводам [8].

Ф. Борд [9], изучивший ту же коллекцию, определил пластинчатый показатель индустрии (31 %), выделил скребла (27 %), зубчатые орудия (16,6 %), бифасы (1 %), чопперы (около 2 %), верхнепалеолитические типы (скребки, резцы, проколки, ножи со спинкой, тронкированные пластины, микролиты и др. – 28 %). В целом он оценил эту индустрию как мустье фации леваллуа. По мнению Борда, она не похожа на индустрии верхнего палеолита Западной Европы, представляет собой развитое мустье и могла оказать сильное влияние на верхнепалеолитическую культуру Сибири [3].

Цзя Ланьпо, Гай Пэй, Ли Яньсянь [10] обратили внимание на большое разнообразие наконечников, скребел, скребков, ножевидных пластин и микропластин и пришли к выводу, что индустрию Шуйдунгоу, несмотря на сочетание типологических признаков среднего и верхнего палеолита, следует отнести к последнему. П.Д. Брантингхэм и другие специалисты, изучавшие эту индустрию, отмечают признаки среднепалеолитических традиций в первичном расщеплении, вторичной обработке, типах каменных орудий, но, учитывая облик комплекса в целом, характеризующийся преобладанием верхнепалеолитических элементов, а также геохронологию местонахождения, считают необходимым отнести Шуйдунгоу к начальному этапу верхнего палеолита [7].

Тан Чхун и Гай Пэй в своей классификации отнесли данную индустрию ко второй фазе верхнего палеолита, определив ее как пластинчатую, с большим числом типичных обушковых ножей, но со слабо выраженным микропластинчатым компонентом [2].

Среди исследователей также нет единого мнения относительно истоков технологической традиции Шуйдунгоу. Цзя Ланьпо связывает генезис данной индустрии с двумя традициями, распространенными на территории Северного Китая: макролитической, которая представлена на местонахождении Динцунь, и микролитической, типа Сюйцзяо, взаимовлияние которых привело, по его мнению, к образованию третьей – верхнепалеолитической традиции. Схожей точки зрения придерживаются Гай Пэй и Хуан Ваньпо [11]. Они также предполагают развитие культуры Шуйдунгоу под влиянием двух среднепалеолитических традиций.

Чжан Сеншуй [12] полагает, что индустрия Шуйдунгоу сформировалась на основе микролитической традиции Северного Китая посредством влияний, бе-

рущих начало на западе. Некоторые исследователи считают такую интерпретацию довольно убедительной, так как отнести материалы данной стоянки к самому раннему этапу верхнего палеолита достаточно проблематично. Косвенным подтверждением данной точки зрения служит и тот факт, что в остальной части Ордоса в течение первой половины верхнего палеолита отсутствовало пластинчатое расщепление [1].

В настоящее время, начиная с 2002 г., Институтом палеонтологии позвоночных и палеоантропологии Китайской академии наук и Институтом археологии провинции Нинся проводятся научные изыскания на местонахождении Шуйдунгоу и близлежащей территории под руководством Ли Дзинцзэня (Li Jinzeng), Лу Феня (Luo Fen) и Гао Сина (Gao Xing). Этими учеными открыты и изучаются новые пункты. Гао Син и Ван Хуэйминь (Wang Huimin) опубликовали последние данные исследований в монографическом издании «Shuidonggou: Connecting The Past to The Present» [4].

Оценивая каменный инвентарь пункта F1, авторы отмечают своеобразие данной индустрии, в отличие от других палеолитических культур Китая (преобладание пластин с незначительным микропластинчатым показателем, в отличие, например, от Сячуань (Xiachuan) с преобладанием микропластин), проводят аналогии по пластинчатому показателю с материалами Денисовой пещеры (Алтай). По их мнению, эта индустрия находит сходство с одновременными комплексами Сибири, Центральной Азии и Европы [4, р. 48].

По мнению А.П. Деревянко, пластинчатая индустрия Шуйдунгоу не имеет собственных корней и наиболее близка к индустриям Орхона-1 и -7, Орон-Нора-1 и -2, где 40 тыс. л. н. еще сохранялись леваллуазские традиции в первичной обработке и в формах орудий некоторых типов [3, с. 128].

Вопрос о культурно-хронологической принадлежности Шуйдунгоу связан с проблемами генезиса верхнепалеолитической индустрии и выделения критериев перехода от среднего к верхнему палеолиту на территории Китая.

Существуют различные точки зрения на хронологию и истоки верхнепалеолитической культуры на территории Китая. Цзя Ланьпо и Хуан Вэйвэнь считали, что она соответствует среднему и позднему верхнему плейстоцену в пределах 40–10 тыс. л. н. и связана с предшествующими культурами [3]. Тан Чхун и Гай Пэй выделяют в Северном Китае три стадии верхнего палеолита: первая (40–30 тыс. л. н.) характеризуется усеченными орудиями на отщепах и метательными орудиями бола (Салавасу). Для второй фазы (30–15 тыс. л. н.), которая разделена на три подфазы, характерны обушковые ножи и микропластинчатая технология (Шуйдунгоу, Чжиюй). Третья фаза (15–10 тыс. л. н.) характеризуется индустрией микронуклеусов и орудий на микропластинах (Сюэгуань, Хутоулян, Шаньдиндун) [2].

Начало формирования верхнепалеолитической культуры в Китае, по мнению исследователей, определить на имеющихся материалах невозможно. Все местонахождения с орудиями на отщепах, относимые

к ранней стадии верхнего палеолита (например, Салавасу), демонстрируют продолжение традиции предшествующего этапа как в первичной, так и во вторичной обработке. Четкая грань намечается с появлением пластинчатой индустрии, которая, бесспорно, уже является верхнепалеолитической (типа Чжиюй и Шуйдунгоу). На современном этапе исследований выделяется несколько критериев перехода от среднего к верхнему палеолиту на данной территории, среди которых наиболее важным оказывается появление пластинчатой индустрии [3; 5].

Еще одним показателем более развитой индустрии, по мнению большинства исследователей, является наличие изделий из кости. Они известны на местонахождениях Чжиюй и Шуйдунгоу.

На стоянке Чжиюй найдены фрагменты костей, на которых имеются следы оббивки и насечки, а также одно костяное орудие типа остроконечника [3, с. 121].

М. Отт и Я.К. Козловский называют следующие показатели перехода к верхнему палеолиту:

- наличие пластинчатого компонента с присутствием мелких пластин (например, стоянки Чайси и Сячуань) Так же считают китайские исследователи Сюсин и Гао Син [13, с. 104];
- наличие хорошо развитого костяного инвентаря;
- наличие бифасов.

Если не учитывать присутствие артефактов с уплощенной поверхностью в коллекции Чжоуцзяюфан (аналогичные орудия со стоянки Макарово-4 в Сибири), чья дата, вероятно, древнее 30 тыс. л. н., то настоящие бифасы появились на территории Китая 25–18 тыс. л. н. [14]. Бифасы всегда залегают вместе с орудиями на отщепах (скребла и острия), например, на стоянке Сяокуцзы-9 в Ордосе, недалеко от Шуйдунгоу [15, с. 28].

Таким образом, палеолитическая стоянка Шуйдунгоу является одним из наиболее важных местонахождений для понимания проблемы перехода от среднего к верхнему палеолиту на территории Китая.

Несмотря на наличие ряда монографий и статей, посвященных полевым и лабораторным исследованиям памятника, по многим вопросам, связанным со стратиграфией, геохронологией, технико-типологическим анализом инвентаря, у исследователей сложились различные точки зрения. Дискуссионность вопроса о культурно-хронологической принадлежности Шуйдунгоу можно объяснить тем, что одни обращали внимание на некоторую архаичность черт первичной и вторичной обработки и типов орудий, другие – на элементы, характерные для развитого верхнего палеолита. Китайские и западные палеолитоведы придерживаются разных подходов к оценке типологии каменных орудий и технологии их изготовления.

Следует отметить, что в настоящее время дискуссия относительно материалов стоянки Шуйдунгоу не исчерпана. Однако на современном этапе изучения наиболее аргументированным представляется мнение о том, что пластинчатая индустрия на территорию Китая привнесена из западных и северо-западных сопредельных регионов. Об этом свидетельствует ее распространение в

хронологическом интервале 30–20 тыс. л. н. в Синцзяне и Внутренней Монголии, затем в других районах Северного Китая и на Корейском полуострове, позже 25 тыс. л. н. – в Южном Китае. Однако следует отметить, что особенностью индустрии Шуйдунгоу является присутствие и более древних приемов первичной и вторичной обработки камня. Таким образом, наряду с пластинчатым компонентом здесь представлен и традиционный для предшествующего этапа отщеповый, что не лишает оснований точку зрения о формировании данной индустрии на основе среднепалеолитических традиций.

На современном этапе разработки проблемы выделения критериев перехода к верхнему палеолиту исследователи едины лишь в том, что основным показателем верхнепалеолитической индустрии является наличие пластинчатого компонента с присутствием мелких пластин.

Дальнейшее изучение особенностей каменной индустрии Шуйдунгоу позволит уточнить многие аспекты культурно-хронологической интерпретации данного материала, в том числе в контексте проблемы перехода от среднего к верхнему палеолиту на территории Китая и сравнить полученные данные с материалами сопредельных территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ichiro Yamanaka*. L'industrie lithique du site de Shuidonggou dans l'Ordos en Chine // Research Summary Kyoto University College of Literature, 1995. N 32. P.105–154.
2. *Tang Chung, Gai Pei*. Upper Paleolithic Cultural Traditions in North China // Advances in World Archaeology. 1986. Vol. 5. P. 339–363.
3. *Деревянко А.П.* Верхний палеолит в Африке и Евразии и формирование человека современного физического типа. Новосибирск: Изд-во ИАиЭт СО РАН, 2011. 560 с.

4. *Gao Xing, Wang Huimin*. Shuidonggou: Connecting the Past to the Present. Peking (Beijing): China Science Press, 2011 (пер. с кит. Qi Chen, R. Dennel).

5. *Brantingham P.J.* One hit wonder & Shuidonggou and the failure of the early Upper Palaeolithic in China // Abstracts of the 65 Meeting of the Society

6. *Gao Xing, Li Jin-zeng, Madsen D. Brantingham, et al.* New C14 Dates for Shuidonggou and related Discussions // RenLeiXueXue Bao. 2002. Vol. 21, N 3. P. 311–327.

7. *Madsen D.B., Li J., Brantingham P.J., et al.* Dating Shuidonggou and Paleolithic blade industry in North China // Antiquity. 2001. Vol. 75, N 290. P. 706–716.

8. *Ван Юйпин*. Палеолитическая стоянка Шуйдунгоу // Kaogu (Coary). 1962. N 11. С. 588–589 (на кит. яз.).

9. *Bordes F.* Le Paleolithique dans le monde. P.: Hachette, 1968. 256 p.

10. *Цзя Ланьпо, Гай Пэй, Ли Яньсянь*. Новые материалы с палеолитической стоянки Шуйдунгоу // Vertebrata PalAsia. 1964. Vol. 8, N 1. P. 75–83 (на кит. яз.).

11. *Гай Пэй, Хуан Ваньпо*. Культурные памятники среднего палеолита, открытые в уезде Чаньгу провинции Шанси // Renleixue хуебао (Женьлэйсюэ сюэбао). 1982. Вып. 18, № 1 (1). С. 18–29 (на кит. яз.).

12. *Zhang Senshui*. A study on stone artifacts from 54:100 site Dingcun Region // Acta Antropologia Sinica. 1993. Vol. 123. P. 195–213.

13. *Xuxing, Gao Xing*. Data Analysis of Paleolithic Sites in China // The 17th International symposium: Suyanggae and her neighbours Kurtak. Sundong (Korea): Institute of Korean Prehistory, 2012.

14. *Деревянко А.П.* Проблема бифасиальной техники в Китае // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 1 (33). С. 2–32.

15. *Отт М., Козловский Я.К.* Переход от среднего к верхнему палеолиту в Северной Евразии // Переход от среднего к позднему палеолиту в Евразии: сб. науч. ст. Новосибирск: Изд-во ИАиЭт СО РАН, 2005. С. 27–31.

Статья поступила
в редакцию 26.01.2013

УДК 902/903

К.К. ПАВЛЕНКО, С.В. ШНАЙДЕР, Г.Д. ПАВЛЕНКО, К.А. КОЛОБОВА

ПАЛЕОЛИТ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ТЯНЬ-ШАНЯ В СВЕТЕ НОВЕЙШИХ ОТКРЫТИЙ*

канд. ист. наук,
Институт археологии и этнографии СО РАН,
г. Новосибирск
e-mail: pavlenok@archaeology.nsc.ru

Данная статья посвящена итогам исследований палеолита Западного Тянь-Шаня в период с середины XX в. до настоящего времени. Основное внимание уделяется результатам новейшего этапа исследований (с 1998 г.). Комплексное изучение опорных объектов региона – грота Оби-Рахмат и стоянки Кульбулак, позволило пересмотреть устоявшиеся воззрения на эволюцию материальной культуры человека в региональном среднем и верхнем палеолите. Были выделены обирахматский вариант перехода к верхнему палеолиту и кульбулакская верхнепалеолитическая культура, определяющие направление и динамику технологического развития в рассматриваемый период.

Ключевые слова: Северо-Западный Тянь-Шань, палеолит, история исследования, культурная эволюция, Оби-Рахмат, Кульбулак.

*Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 12-06-33041 мол_a_вед, проект № 12-06-31235 мол_a; РГНФ, проект № 12-31-01322).