

военном вузе, подготовки преподавателей, то можно добиться повышения уровня их педагогической подготовки, так как системный подход существенно способствует повышению качества процесса обучения. Внедрение в процесс профессиональной подготовки преподавателей военного института педагогической системы, учитывающей особенности профессионально-педагогической деятельности офицеров-преподавателей, будет способствовать повышению эффективности их педагогической подготовки.

В процессе решения проблемы педагогической подготовки преподавательского состава Военного института Внутренних войск МВД Республики Казахстан используются созданные нами монографии, четыре учебных пособия, две программы для ЭВМ и спецкурсы «Педагогические технологии», «Педагогическое мастерство», «Культура и техника речи».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Концепция** высшего педагогического образования Республики Казахстан // Казахстанская правда. – 2005. – 18 авг.
2. **Селевко Г. К.** Современные образовательные технологии. – М. : Народное образование, 1998. – 124 с.
3. **Сибирская М. П.** Педагогические технологии профессиональной подготовки : учеб. пособие. – СПб., 1995. – 96 с.
4. **Смирнов С. А.** Педагогика: теории, системы, технологии : учеб. – М. : Академия, 2006. – 512 с.

Принята редакцией: 23.12.2011

УДК 13 + 37.0 + 378

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ИНТЕРПРЕТАЦИЯХ ПОНЯТИЙ «КОМПЕТЕНЦИЯ» И «КОМПЕТЕНТНОСТЬ»

А. Ж. Жафяров (Новосибирск)

Развитые страны давно и успешно внедряют в систему образования компетентностный подход (КП). Во многих работах, опубликованных в России, понятию «компетенция», играющему важную роль в КП, дается неправильное определение, что существенно тормозит внедрение КП в систему образования России. Автор пытается это исправить, предложив свое определение указанного понятия.

Ключевые слова: система образования, компетентностный подход, различия в философских интерпретациях понятия компетенция.

© Жафяров А. Ж., 2012

Жафяров Акрям Жафярович – доктор физико-математических наук, член-корреспондент РАО, Новосибирский государственный педагогический университет.
E-mail: nauka2003@rambler.ru

PHILOSOPHICAL CONTRADICTIONS IN THE INTERPRETATIONS OF THE CONCEPTS OF COMPETENCE AND COMPETENCY

A. Zh. Zhafyarov (Novosibirsk)

For a long time, the developed countries have been successfully introducing the competency-based approach (CBA) in the education system. In many works published in Russia, there are given incorrect definitions to the concept of competence, which plays an important role in CBA; this significantly hinders the introduction of CBA into the education system of Russia. The author tries to correct this, offering a definition of this concept.

Key words: *education system, the competency-based approach, distinctions in philosophical interpretations of the concept of competence.*

В последние годы опубликовано очень много отечественных и зарубежных работ, посвященных построению системы образования на компетентностной основе. Это обусловлено, прежде всего, тем, что существенных успехов во внедрении наукоемких технологий достигли те страны (США, Великобритания, Германия, Франция, Канада и т. д.), которые внедряют в систему образования компетентностный подход.

Да, действительно, работ, посвященных построению системы образования очень много. Это хорошо или плохо? Все зависит от сути теории компетентностного подхода. Она «хороша», если направлена на прогресс всего человечества; приносит вред, если противоречива.

Противоречивая педагогическая наука не может быть полезной для развития системы образования и, следовательно, науки, и экономики. Доказательство следует из теоремы знаменитого математика Гегеля: в противоречивой системе аксиом любую теорему можно доказать как истинную.

Отсюда следует, что если не ликвидировать противоречия в теории компетентностного подхода (а они есть, об этом написано ниже), то педагогическая наука будет засорена. Такая наука приносит только вред. В итоге полезная теория (об этом свидетельствует опыт развитых стран) будет выброшена, Россия совершит феербаховскую ошибку: вместе с грязной водой выбросит и ребенка.

Этого нельзя допустить, лучше всего ликвидировать противоречия, связанные с ложной интерпретацией понятия «компетенция». Мы делаем такую попытку, указывая на ошибки некоторых авторов и предлагаем свое определение компетенции. Реализация такой деятельности важна как с точки зрения чистоты, так и внедрения этики в науку в целом на основании названной теоремы Гегеля.

Сказанное важно с точки зрения обеспечения чистоты той части педагогической науки, которая касается теории компетентностного подхода в образовании. Только непротиворечивая теория содействует прогрессу, но есть и ряд других серьезных причин развития теории компетентностного подхода в образовании. Об этом сказано ниже:

1. Государство считает компетентностный подход (КП) методологией модернизации всей системы образования.

2. Стандарты третьего поколения ФГОС ВПО для бакалавров и магистров требуют внедрения КП в учебный процесс.

3. Аспиранты и докторанты психолого-педагогического направления также должны строить свои исследования на компетентностной основе.

4. Система образования, построенная на компетентностной основе, является более гуманной, чем зуновская.

Действительно, в зуновской системе такие параметры, как знания, умения и навыки, безусловно, оцениваются положительно. Но только зуновец, то есть тот, кто «остановился» и не продолжает процесс совершенствования и обновления своего образования, – претендент на переход в категорию бомжа.

Причин увеличения численности бомжей несколько. Первая – субъективная, является следствием зуновской системы. Названная система образования не формирует личность, стремления к инновациям и творчеству, непрерывному самообразованию и самоусовершенствованию.

Вторая причина (объективная, не зависящая от конкретной личности) связана с увеличением скорости удвоения результатов научной деятельности человечества. Период времени T , в течение которого удваиваются результаты НИР, является переменной величиной. Он был велик, когда указанная скорость была незначительной. В конце XX в. этот период равнялся примерно 10 годам.

XXI в. называют «бешеным» по той причине, что период T стал очень маленьким: например, период удвоения результатов по информатике составляет 1,5 года; по нанотехнологиям – 3–4 года и т. д.

Уменьшение периода удвоения результатов НИР порождает увеличение числа принципиально новых НЕТ – наукоемких технологий. Последствия НЕТ уникальны. Приведем несколько примеров.

Пример 1. На заводе РЕНО 100 операторов на станках-автоматах, созданных на основе современных НЕТ, производят больше машин и лучшего качества, чем 20 тыс. рабочих на заводе по производству «Жигулей».

Пример 2. В 2011 г. прошел съезд автомобилестроителей. На этом съезде всенародно было заявлено, что производительность труда по выпуску легковых автомобилей у нас в 20 раз ниже, чем в развитых странах.

Пример 3. США производят 20 % объема МВП – мирового валового продукта, а Россия – 2 %.

Напрашивается очевидный вопрос: в чем причина нашего отставания и прогресса развитых стран?

Анализ ситуации показывает, что причинами развития зарубежных стран являются согласованное взаимодействие системы образования, науки и рынка (экономики), а также то, что западная система образования построена на компетентностной основе, реализуемой в ведущих вузах по принципу: зун – исследователь – разработчик – менеджер.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующий вывод: философия образования в развитых странах дает правильное направление развития экономики, науки и системы образования. За основу взят рынок – экономика, все остальное сопутствует этому. В России за основу, по крайней мере, в системе образования и науки, взят формальный показатель – процент: процент аспирантов, оканчивающих аспирантуру с защитой; процент

преподавателей с учеными степенями и званиями в вузах; процент статей, опубликованных в специальных, зачастую вызывающих сомнение, журналах и т. д.

Есть спрос на процент, по основному закону экономической науки, будет и предложение, что и делается в действительности в нашей стране.

К чему привела примитивная процентомания? Снова обратимся к примерам.

Пример 1. «... Наши лучшие университеты находятся во второй, третьей сотнях мирового рейтинга» [1].

Пример 2. Система школьного образования Советского Союза была в первой пятёрке систем образования развитых стран, теперь она занимает 54–58 места, хотя число кандидатов и докторов педагогических наук увеличилось в 20 раз.

Отсюда следует, что формальный показатель – процент без соответствующего содержания не только не помогает, а мешает прогрессу.

Вывод: необходимо переосмыслить философию образования, поскольку она является одним из ключевых направлений развития всего прогрессивного, в частности, системы образования, психолого-педагогической науки, и, как следствие, экономики и благосостояния народа; построить систему образования, основанную на согласованном взаимодействии с наукой и рынком (экономикой), а также на компетентностном подходе, считая главным рынок – экономику, а не пустые проценты.

Компетентностный подход в образовании основан на важных понятиях «компетенция» и «компетентность».

Большая путаница в философской интерпретации понятия «компетенция» существенно затрудняет его использование. Кроме того, многочисленные трактовки понятия не выдерживают критики. Приведем наиболее распространенные определения отечественных исследователей.

1. Компетенция – это способность применять знания, умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в различных проблемных профессиональных ситуациях (заметим: компетенция – свойство личности).

Компетентность – это уровень владения совокупностью компетенций, степень готовности к применению компетенций в профессиональной деятельности.

Определение компетентности не вызывает сомнения, хотя оно является некорректным, невозможно быть просто компетентным, речь может идти о компетентности индивидуума в определенной сфере деятельности.

2. Компетенция – способность применять знания, умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в различных проблемных профессиональных и жизненных ситуациях; компетентность – уровень владения совокупностью компетенций, отражающих степень готовности выпускника к применению знаний, умений, навыков и сформированных на их основе компетенций для успешной деятельности в определенной области (ФГОС ВПО третьего поколения) [2]. Заметим: компетенция – свойство личности.

3. Компетенция – это знание и понимание того, как действовать в различных профессиональных и жизненных ситуациях (проект TUNING –

Настройка образовательных структур в Европе) [3]. Аналогичное замечание можно сделать и здесь: компетенция – свойство личности.

4. Компетенции – это интегрированные характеристики качеств личности, позволяющие осуществлять деятельность в соответствии с профессиональными и социальными требованиями, а также личностными ожиданиями [4]. То же самое замечание.

5. Компетенции – это совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, необходимых для качественной продуктивной деятельности после обучения [5]. То же самое замечание.

6. Компетенции – это интегральные надпредметные характеристики подготовки обучаемых, которые проявляются в готовности к осуществлению какой-либо деятельности в конкретных проблемных ситуациях в процессе или после окончания обучения [6]. То же самое замечание.

Как доказать неправильность приведенных трактовок? Пусть у человека нет способности выполнять некоторые действия, то есть компетенцию, тогда этой компетенции не существует. Это абсурдно. Пусть искомой компетенцией является ОЧК-1 – соблюдение законов природы. Если не соблюдать ОЧК-1, то человечество придет к самоуничтожению. Вспомним «ядерную войну». Человечество ушло от широкомасштабного применения термоядерных видов вооружения, то есть человечество в лице главных фигур ведущих стран, оказалось компетентным в соблюдении законов природы (ОЧК-1).

7. Многие ученые, в том числе Н. А. Ряписов, придерживаются следующей интерпретации понятия «компетенция»: «Компетенция – отчужденное, наперед заданное требование к образовательной подготовке учащихся (государственно-общественный заказ, стандарт), потенциальное качество человека» [7].

С таким определением понятия «компетенция» трудно согласиться хотя бы по трем причинам.

Первая: кто же задает это требование? Здесь без бога не обойтись. Но все религии построены на вере, а на одной вере науку не построишь.

Вторая: из данного определения следует, что компетенция – потенциальное качество конкретного человека. Берем конкретную общечеловеческую компетенцию, например, соблюдение законов природы. Если у Сидорова потенциально нет этого вида деятельности человечества, то этой компетенции вообще не существует. Тогда уж близок и конец существования Человечества. Абсурдно.

Третья причина: из указанного выше определения следует, что компетенция – наперед заданный стандарт. Кем он задан? Стандарт разрабатывают в большинстве случаев ведущие специалисты соответствующей области деятельности человечества с целью подготовить граждан, особенно учащуюся молодежь для успешной деятельности в этой области (а не наоборот).

8. Компетенция – совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов и необходимых, чтобы качественно продуктивно действовать по отношению к ним [7].

Из этого определения следует: если нет у человека некоторого качества, то нет и компетенции. Странная философская интерпретация!

Таким образом, из вышеприведенных определений понятия «компетенция» следует, что компетенция – это свойство личности. Но легко привести существенные контрпримеры, опровергающие это толкование.

Пример 1. Из 7 млрд населения Земли более половины не знают, что такое ИКТ – информационно-коммуникационные технологии, благодаря которым существенно возросла скорость удвоения научных результатов. Согласно приведенным выше определениям компетенция – свойство личности, а 3,5 млрд людей не имеют представления об ИКТ, следовательно, нет и компетенции «деятельность человечества в области ИКТ».

Пример 2 – об использовании лазерного оружия, размещенного в космосе. Недавно Правительством назначен главнокомандующий Воздушно-космическими вооруженными силами обороны (опубликовано в газете «Российская газета» 2011 г.). Поскольку более 3,5 млрд людей не знают, что это такое, то компетенции – «использование космического лазерного оружия» не существует, а правительство назначило командующего над несуществующим объектом.

Таких контрпримеров большое количество. Все они основаны на том, что компетенция – это не свойство личности. Автор предлагает следующее определение компетенции.

9. *Компетенция* в данной области деятельности человечества – это всего лишь название вида деятельности. *Ее сущностью* является то, что *человечество должно быть* готово решать относительно конкретные проблемы данной области деятельности [8].

Из этого определения следует, что компетенция – это *свойство всего человечества*, относится ко всему человечеству.

Компетентностью индивида в данной области деятельности человечества назовем уровень владения им соответствующей компетенцией.

Из этого определения следует, что *компетентность* – это *свойство конкретного человека*, она относится только к личности [8].

Понятие компетентности можно определить и относительно учреждений, диссертационных советов и т. д.

Соответствующим органом в какой-нибудь форме даются определенные полномочия конкретному учреждению или ответственному лицу, то есть осуществление определенных видов деятельности – компетенций. Уровень владения этими компетенциями и характеризует компетентность конкретного учреждения, диссертационного совета и т. д. в указанных видах деятельности (компетенциях).

Понятия «компетенция» и «компетентность» в переводе из латинского языка означают следующее: компетенция – *competentia* – согласованность, соответствие; компетентность – *competentis* – соответствующий, способный.

Существенный вклад в путаницу понятий «компетенция» и «компетентность» вносит «Новый словарь иностранных слов и выражений» [9]. В нем даются две трактовки понятия «компетенция»: 1) круг полномочий, предоставляемых законом, уставом или иным актом конкретному органу и должностному лицу; 2) круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями и опытом.

Вторая трактовка – это определение компетентности. В этом же слове вторая трактовка отнесена и к понятию «компетентность». Эти странности создают большие помехи в понимании и использовании этих понятий, способствуют возникновению противоречивой теории компетентностного подхода в образовательной системе России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев О.** В синтетическом жанре // Поиск. – 2011. – № 26 (1152). – С. 6–7.
2. **ФГОС ВПО** третьего поколения. [Электронный ресурс]. – URL: <http://uop.ifmo.ru/stat/21/>
3. **Настройка** образовательных структур в Европе. Вклад университетов в Болонский процесс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/glossary_tuning.pdf
4. **Зимняя И. А.** Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования?: теоретико-методологический аспект // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20–26.
5. **Краевский В. В., Хуторской А. В.** Основы обучения. Дидактика и методика : учеб. пособие. – М. : Академия, 2007. – 352 с.
6. **Звонников В. И., Чельшкова М. Б.** Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход : учеб. пособие ; Гос. ун-т управления. – М. : Логос, 2009. – 272 с.
7. **Ряписов Н. А.** Становление педагогического профессионализма на основе компетентностного подхода // Образование и технологии. – 2008. – № 3. – С. 24–28.
8. **Жафяров А. Ж.** Компетентностный подход к изучению школьного курса алгебры // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 8. – С. 64–68.
9. **Новый** словарь иностранных слов и выражений. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2001. – 976 с.

Принята редакцией: 23.12.2011

УДК 13 + 37.0 + 378

К КОМПЕТЕНТНОСТИ ЧЕРЕЗ ПОНИМАНИЕ

Ю. В. Карякин (Томск)

Автор концентрирует внимание на происхождении термина «компетенция» и, обращаясь к истории языка, дает «внутреннюю» характеристику понятия. Оперирование последней выводит его на предложение дополнить традиционное проектирование образовательного процесса (внешнее проектирование) так называемым «внутренним».

Ключевые слова: компетенция, онтологический подход, формы знания, понятие, онтогенетический метод, проектирование образовательного процесса.

© Карякин Ю. В., 2012

Карякин Юрий Васильевич – кандидат технических наук, ведущий эксперт, Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

E-mail: Art-39-1@yandex.ru