

10. **Stufflebeam D.** Meta-evaluation // Occasional Paper Series. – 1973. – Paper № 3. – 123 с.
11. **Reinhard S.** Evaluation and Quality Management: A Discourse (work paper). – [S. l.], 2006. – 511 с.
12. **Беляев А., Цыганков Д.** Оценивая эффективность реформы: новые технологии оптимизации государственной и отраслевой политики // Вестн. актуальных прогнозов : Россия. Третье тысячелетие. – 2004. – № 11. – С. 35–39.
13. **Стратегия** Российской Федерации в области развития науки и инноваций до 2010 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.strf.ru>
14. **Helmut W.** Policy-knowledge and contractual research // International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences. – 2003. – Vol. 5. – P. 11574–11578.

УДК 378 + 372.016 + 13

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ К ДИДАКТИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ

Н. Г. Шнипа (Барнаул)

В данной статье представлена модель формирования готовности студентов к дидактическому исследованию в процессе преподавания частных методик обучения. Модель базируется на совокупности определенных методологических подходов и принципов, педагогических условий и представляет собой совокупность взаимосвязанных структурных компонентов.

Ключевые слова: методологические подходы и принципы, педагогические условия обучения; компоненты модели.

A MODEL OF FORMING THE PREPAREDNESS OF THE STUDENTS TO DIDACTIC RESEARCH

N. G. Shnipa (Barnaul)

In this article there is presented a model of forming the preparedness of the students to the didactic research in the process of realizing private methods of education. The model is based on a complex of methodological methods and principles, pedagogical conditions; it represents a set of interconnected structural components.

Key words: model, modeling; methodological methods and principles, pedagogic conditions of education; components of the model.

Одной из характерных особенностей современной педагогической науки является распространение модельного подхода, выразившееся в ак-

Шнипа Наталья Геннадьевна – старший преподаватель кафедры современного русского языка и методики его преподавания филологического факультета ГОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия». 656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55.
E-mail: modern.language@bk.ru

тивном использовании моделей во всех ее отраслях и на всех этапах педагогических исследований. С гносеологической точки зрения, модель – это «представитель», «заместитель» оригинала в познании и практике. Она всегда выполняет познавательную роль и выступает средством объяснения, предсказания.

А. М. Новиков, характеризуя модель, подчеркивает, что это «вспомогательный объект, выбранный или преобразованный в познавательных целях, дающий информацию об основном объекте» [1, с. 82]. Само происхождение термина «модель» тесно связано с активной преобразующей деятельностью людей. В. А. Штофф проследил его этимологию от латинского слова *modus, modulus* (мера, образец, способ и др.). Он приводит следующее определение: «под моделью понимается такая мысленно представляемая или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает новую информацию об объекте» [2, с. 44].

Модель – это не только отражение (или копия) некоторого состояния дел, но и предполагаемая форма (образ) деятельности, репрезентация будущей практики и освоенных форм деятельности. Модель изучаемого процесса, получаемая в результате абстрагирования, фиксирует структуру сложных явлений и процессов, освобождает их от деталей, затемняющих сущность, выражает их в более простом и «чистом» виде. Как отмечает В. И. Загвязинский, «необходимо помнить, что любая модель всегда беднее прототипа, что она отражает лишь его отдельные стороны и связи, так как теоретическое моделирование всегда включает идеализацию» [3, с. 137].

При любых определениях модели, сколько бы их ни приводили, так или иначе всегда фиксируются следующие важные ее функциональные признаки: отражение и (или) воспроизведение (имитация) изучаемого объекта, процесса в модели; способность к замещению познаваемого объекта, процесса; способность давать новую информацию об объекте; наличие точных условий и правил построения модели и перехода от информации модели к информации об объекте.

Понятие «модель» тесно связано с понятием «моделирование». Моделирование представляет собой метод исследования объектов на их моделях. В. А. Штофф определяет моделирование как особую форму научного исследования, «специфическое средство отображения человеком изучаемых объектов с помощью аналогов, «заместителей» (моделей)» [4, с. 12].

Метод моделирования в педагогике применялся и понимался по-разному, охватывал различные стороны процесса обучения и воспитания. По мнению В. В. Краевского, «моделирование – это воспроизведение характеристик некоторого объекта на другом объекте, специально созданном для их изучения» [5, с. 333]. Построение моделей в педагогике связано с проведением материального или мысленного имитирования реально существующей педагогической системы путем создания специальных аналогов, в которых воспроизводятся принципы организации и функционирования этой системы.

На основании анализа понятий «готовность» и «готовность к исследовательской деятельности», а также представлений о сущности дидакти-

ческого исследования, готовность к нему рассматривается, с одной стороны, как интегративное личностное образование, включающее мотивационно-ценностное отношение студентов к дидактическому исследованию, их профессионально-личностные качества, обеспечивающие успешность его проведения, систему методологических знаний о нем и исследовательских умений; с другой стороны – как действенное состояние студента, позволяющее продуктивно использовать эти знания и умения для успешного проведения дидактического исследования.

Опираясь на анализ теоретического и практического состояния проблемы и наше понимание изучаемого явления, в структуре готовности студентов к дидактическому исследованию мы выделили следующие компоненты: личностный, мотивационно-ценностный, теоретический, практический и рефлексивный. Их взаимодействие и составляет сущность готовности.

Следовательно, формирование готовности студентов к дидактическому исследованию рассматривается как процесс становления личности будущего учителя в качестве субъекта исследовательской деятельности на основе учебного моделирования посредством решения учебно-исследовательских задач. Его результатом является тот или иной уровень сформированности мотивационно-ценностного отношения к дидактическому исследованию, теоретических представлений о его методологии и методике проведения, исследовательских умений и профессионально-личностных качеств, обеспечивающих успешное его осуществление. Отличительными чертами данного процесса выступают целенаправленность, целостность, системность, этапность и педагогическое руководство. Соответственно, его целевым назначением является формирование готовности студентов к дидактическому исследованию на уровне, достаточном для его проведения.

В связи с тем, что формирование готовности студентов к дидактическому исследованию является сложным и многоаспектным феноменом, возникает необходимость определения совокупности методологических подходов, способных обеспечить организационную комплексность его теоретического построения и исследование основных характеристик. Предлагаемая нами модель базируется на положениях культурологического, личностного, системного и деятельностного подходов к организации обучения.

Культурологический подход к процессу обучения предполагает создание условий по освоению и трансляции педагогических ценностей и технологий, обеспечивающих творческую самореализацию личности студента в будущей профессиональной деятельности, его включение как субъекта культуры в процесс инновационной педагогической деятельности. С позиции этого подхода, процесс формирования готовности рассматривается как культурный процесс и становится для студента личностно значимой ценностью и частью социокультурной среды.

Личностно ориентированный подход предполагает ориентацию процесса обучения на потребности и возможности личности. Личностная направленность обучения требует, чтобы образовательный процесс в вузе строился на основе предыдущего субъективного опыта студента и моделиро-

вал будущую профессиональную деятельность, становясь при этом максимально приближенным к ней. Поэтому содержание, формы и методы рассматриваемого процесса должны обеспечивать активную личностную позицию студента как субъекта деятельности, условия для роста уровня его готовности к проведению дидактического исследования.

Мы не сводим содержание работы по формированию готовности студентов к дидактическому исследованию к какому-либо ведущему компоненту и рассматриваем этот процесс как системный, то есть целостно, во всей полноте его структуры и взаимосвязи ее составляющих компонентов. Системный подход к рассмотрению моделируемого процесса определяет все его элементы во взаимосвязи как функциональные стороны целого, которое приобретает способность осуществлять функцию образования и достигать его желаемых результатов.

Главным общим ориентиром на методологическом уровне для нас выступает деятельностный подход к рассмотрению явлений педагогической действительности, который позволяет организовать процесс формирования готовности к дидактическому исследованию на основе модели предстоящей деятельности. Он предполагает синтезированное отношение к студенту как объекту педагогического воздействия и как к субъекту самостоятельной познавательной деятельности, что является основой становления его как личности и как специалиста. При построении модели мы исходили прежде всего из концептуальной модели деятельности, разработанной А. Н. Леонтьевым. Следовательно, категорию деятельности мы рассматриваем и используем в двух функциях: как средство понимания исследовательской деятельности, к которой мы готовим студентов, и как средство понимания самого процесса формирования готовности к дидактическому исследованию.

Спроектированная модель представляет собой совокупность взаимосвязанных структурных компонентов (целевого, содержательного, технологического и результативного) и функциональных отношений, наличие и взаимодействие которых обеспечивает формирование готовности студентов к дидактическому исследованию. Целевой компонент модели включает прежде всего генеральную цель, заключающуюся в формировании готовности студентов к дидактическому исследованию. Генеральная цель, в свою очередь, раскрывается через комплекс задач, направленных на достижение поставленной цели. Цель и задачи процесса формирования готовности во многом определяют его содержание и структуру, упорядочение их взаимосвязи со способами обучения.

Содержательный компонент модели предполагает содержательное наполнение данного процесса. Среди его основных элементов, в соответствии с поставленными задачами, в первую очередь следует выделить формирование исследовательской направленности личности будущего учителя, выражающуюся в проявлении устойчивого познавательного интереса к дидактическому исследованию. В результате, в процессе формирования готовности студентов к дидактическому исследованию происходит не только количественное накопление методологических знаний и приобретение исследовательских умений и способов деятельности, но и придание им личностно значимых целей и смыслов.

Технологический компонент модели определяет отбор форм и методов процесса формирования готовности студентов к дидактическому исследованию в соответствии с его целевыми и содержательными установками, а также намечает рациональные пути и оптимальные средства управления им. Данный процесс предполагает определенную последовательность этапов (этап теоретических знаний, операционно-деятельностный, эмпирический, творческий), их взаимообусловленность и подразумевает постоянный переход студентов с менее высокого уровня развития формируемой готовности на более высокий уровень, что достигается определенной последовательностью обучения на каждом из этапов. Каждому этапу, соответственно, присущи особые организационные формы обучения, к которым мы относим лекции, практические занятия, педагогическую практику и самостоятельное создание исследовательского продукта. Поэтому процесс формирования готовности студентов к дидактическому исследованию представляет собой учебную деятельность академического типа по специально разработанной программе, предполагающей интеграцию учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности студентов.

Вычленение в названном процессе определенных этапов позволяет использовать адекватные методы обучения. Выбор методов и средств определяется и логикой построения занятий, их дидактическими целями, условиями, влияющими на формирование готовности. Достижение цели и решение задач процесса формирования готовности к дидактическому исследованию, реализацию его содержания мы связываем с применением оптимально сочетаемых традиционных, проверенных практикой способов организации обучения и «новых» организационных форм и методов, активизирующих развитие всех компонентов готовности.

Закономерным итогом взаимодействия вышеобозначенных компонентов модели выступает ее результативный компонент, где содержится не только результат процесса формирования готовности, но и критерии, по которым мы могли бы судить о степени готовности студентов к дидактическому исследованию.

В качестве критериев готовности можно выделить следующие: личностно-исследовательскую предрасположенность, мотивированность, когнитивность, технологичность, рефлексивность. Выделенные критерии готовности к дидактическому исследованию соответствуют логике процесса ее формирования, соотносятся с логикой построения модели и адекватны ее структурообразующим компонентам. Каждый критерий представлен совокупностью основных показателей, раскрывающих ряд качественных признаков, по мере проявления которых можно судить о большей или меньшей степени выраженности данного критерия. Названные критерии и характеризующие их показатели рассматриваются как признаки сформированности готовности к дидактическому исследованию и служат исходным моментом для выявления уровней подготовленности студентов к его проведению.

Обобщая проанализированный исследовательский опыт, считаем правомерным выделить три уровня сформированности готовности студентов к дидактическому исследованию: низкого, средний и высокий. Низкий

уровень является исходным в процессе формирования готовности. В целом его можно считать допустимым в начале обучения и крайне нежелательным при дальнейшем обучении. По степени выраженности показателей средний уровень готовности следует рассматривать как желательное и необходимое условие самостоятельного проведения дидактического исследования. Он создает фундамент для дальнейшего личного и профессионального роста студентов. Высокий уровень готовности является необязательным, но желательным и выступает своеобразным эталоном, к которому нужно стремиться студенту в процессе ее формирования с целью поиска и освоения новых способов решения дидактических проблем, более успешного овладения методологией и методикой дидактического исследования.

Внутренний механизм реализации процесса формирования готовности к дидактическому исследованию раскрывают следующие методологические принципы: научности, моделирования дидактического исследования, личностной направленности, креативности, рефлексивности, диалогичности. Все перечисленные принципы взаимосвязаны, взаимодополняемы и выступают важной составной частью описываемой модели.

Принцип научности предполагает соответствие уровня процесса формирования готовности к дидактическому исследованию современной теории и практики научно-педагогических исследований. Принцип моделирования дидактического исследования предполагает, что процесс формирования готовности должен быть моделью исследовательской работы в области дидактики. Учебное моделирование на основе задачного подхода является основой формирования соответствующих исследовательских умений и способов деятельности. Принцип личностной направленности предполагает учет индивидуальных особенностей, развитие личностных и профессиональных качеств учителя, необходимых для проведения дидактического исследования.

Принцип креативности предполагает, что в процессе формирования готовности должна быть заложена возможность не только принятия материала, но и его осмысления, творческого прочтения. Поскольку любое исследование представляет собой разновидность творческой деятельности и предполагает развитие как интеллектуального, так и творческого потенциала личности, то и сам процесс формирования готовности к нему должен быть нацелен на воспитание творческой и интеллектуальной личности. Принцип рефлексивности предполагает осознание будущим учителем собственной исследовательской позиции и результатов исследовательской деятельности. Реализация данного принципа способствует развитию процессов самоанализа, самосознания. Процесс рефлексивного моделирования и осуществления дидактического исследования позволяет перейти на уровень активного преобразования процесса обучения, то есть на творческий уровень проведения исследования. Принцип диалогичности предполагает способность к взаимодействию, общению, сотрудничеству. В результате создаются условия для открытой исследовательской позиции и возрастает свобода не только в принятии, но и в переформулировании целей и смыслов деятельности, в выдвижении ее новых смыслов и целей.

Эффективная реализация процесса формирования готовности студентов к дидактическому исследованию возможна также при соблюдении определенной совокупности педагогических условий. Под педагогическими условиями реализации указанного процесса понимается совокупность факторов, благоприятствующих эффективной организации учебного процесса и направленных на успешное формирование готовности к дидактическому исследованию. Анализ современного состояния решения исследуемой проблемы в психолого-педагогической литературе позволил выделить следующие организационно-педагогические условия: системную организацию процесса формирования готовности студентов к дидактическому исследованию, организацию субъект – субъектного взаимодействия в системе «преподаватель – студент», управление процессом формирования готовности к дидактическому исследованию, активную научно-исследовательскую деятельность студентов.

Системная организация данного процесса предполагает строгую логику его построения, целостность и взаимообусловленность его компонентов и обеспечивается через единство и взаимосвязь учебной и воспитательной, учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности. Поэтапное формирование готовности предполагает последовательное, целенаправленное наращивание сложности и постепенное увеличение вариативности содержания обучения за счет разнообразия используемых методов и форм работы.

Организация субъект-субъектного взаимодействия в системе «преподаватель – студент» осуществляется в контексте личностного подхода к обучению и создает такие условия, где студент в наибольшей степени может раскрыться как субъект деятельности, развития, познания, заняв активную личностную позицию, которая важна для проведения исследования. Такая организация учебного процесса ориентирует студентов на саморазвитие и самореализацию как в учебной деятельности, так и в предстоящей профессиональной.

Управление процессом формирования готовности [6; 8] предполагает изучение и оценку уровней подготовленности студентов к дидактическому исследованию и основывается на анализе результатов усвоения материала, потенциальных возможностей студентов и на учете их субъективного опыта. Все это позволяет преподавателю управлять деятельностью студентов на основе личностного подхода с учетом их индивидуальных успехов и потребностей. Постоянный контроль и самоконтроль, правильная самооценка успехов в достижении цели обеспечат более успешную реализацию процесса формирования готовности студентов к дидактическому исследованию [7].

Активная научно-исследовательская деятельность студентов предполагает их включенность в контекст научно-исследовательской работы кафедры, факультета, вуза, школы, их активное участие в работе научно-исследовательских кружков, семинаров, что обеспечит целостность, непрерывность и динамичность процесса формирования готовности к дидактическому исследованию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология. – М. : СИНТЕЗ, 2007. – 668 с.
2. Штофф В. А. Роль моделей в познании. – Л. : ЛГУ, 1963. – 128 с.
3. Загвязинский В. И. Методология и методика дидактического исследования. – М. : Педагогика, 1982. – 160 с.
4. Штофф В. А. Моделирование и философия. – М. : Наука, 1966. – 301 с.
5. Краевский В. В., Бережнова Е. В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие. – М. : Академия, 2008. – 400 с.
6. Золотуева В. В., Козлова Л. Н. Формирование профессиональных компетентностей студентов // Философия образования. – 2007. – № 4 (21). – С. 88–91.
7. Шабанов А. Г., Шорохова Т. И. Инновационный вуз и система компетенций педагога // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 342–347.
8. Черняева Л. А. Образовательные условия подготовки компетентного специалиста // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 329–339.

УДК 13 + 378 + 37.0

**ХАРАКТЕР ПРЕПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ
В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ**

И. В. Рябцева (Новокузнецк)

Автор анализирует состояние и проблемы предпрофильной подготовки обучающихся на современном этапе развития системы образования. В статье исследован характер организации предпрофильной подготовки, ее содержание; раскрыты особенности базовой модели и модели предпрофильной подготовки в отдельной предметной области знаний; выявлена преемственность понятий «профильная ориентация» и «профессиональная ориентация».

Ключевые слова: модернизация образования, предпрофильная подготовка, профильная ориентация, профессиональная ориентация.

THE NATURE OF PRE TRAINING IN THE LEARNING PROCESS

I. V. Ryabtseva (Novokuzneck)

The author analyzes the state of the problem of pre training of students at the present stage of development of the education system. The paper studied the nature of the organization of pre training, its content, the features of the basic model of pre preparation and models of pre preparation of a separate domain of knowledge, revealed the continuity of the concepts of profiling and career guidance as the key in shaping the willingness of young people to choose the profile and the profession.

Рябцева Инна Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры географии, геологии и методики преподавания географии ГОУ ВПО «Кузбасская государственная педагогическая академия».
E-mail: ryabtseva2010@mail.ru