

2. Шматков Р. Н., Шматков М. Н. Тенденции развития инновационного гуманитарного образования как способа адаптации к глобальным вызовам // Философия образования. – 2009. – № 3. – С. 75–83.
3. Шматков Р. Н., Шматков М. Н. Социально-философский анализ проблемы качества высшего юридического образования в современных условиях // Философия образования. – 2009. – № 4. – С. 174–178.
4. Шматков Р. Н. Системные основания качества отечественного высшего образования в глобализирующемся мире // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 4 (7). – С. 37–40.
5. Шматков Р. Н. Региональный аспект онтологии модели качества инновационного образования // Философия образования. – 2009. – № 3. – С. 28–36.
6. Drucker P. F. The Educational Revolution // Education, Economy and Society. – N. Y. ; L., 1969. – 389 p.
7. Турченко В. Н. Научно-техническая революция и революция в образовании. – М. : Политиздат, 1973. – 223 с.
8. Ильинский И. М. Образовательная революция. – М. : Изд-во Моск. гуманит.-социальн. академии, 2002. – 592 с.
9. Polak F. L. Prognostics. A Science in the Making Surveys and Creates the Future. – Amsterdam ; L. ; N.-Y. : Elsevier Publishing Company, 1971. – P. 358–360.
10. Турченко В. Н. Социология и система образования // Социологические и экономические проблемы образования. – Новосибирск : Наука, 1969. – С. 18–25.
11. Турченко В. Н. Научно-техническая революция и проблемы образования // Вопросы философии. – 1973. – № 2. – С. 7–11.
12. Турченко В. Н. Стратегия развития образования // Проблемы и перспективы развития образования в Сибири. – Новосибирск : Наука, 1982. – С. 21–37.
13. Turchenko V. N. Continuity as Cornerstone of the New Paradigm of Education // International Meeting of the Implementation of Lifelong Education Principles in Member States: Statement and Prospects. – Hamburg : UIE, 1983. – 245 p.
14. Турченко В. Н. Образование в глобализирующемся мире: парадигмальный анализ // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 4 (7). – С. 17–24.
15. Наливайко Н. В. Философия образования как методологическая основа анализа образования // Философия образования. – 2007. – № 1. – С. 213–221.
16. Наливайко Н. В., Наливайко А. В. К вопросу о социальной обусловленности развития современного отечественного образования // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 1 (4). – С. 15–20.
17. Миронов В. В. Размышления о реформе российского образования // Философия образования. – 2012. – № 1. – С. 3–44.

Принята редакцией: 15.08.2013

УДК 13 + 316.3/.4 + 37

НОРМОТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ОБРАЗОВАНИЕ

О. А. Цуканова (Красноярск)

В статье раскрывается сущность нормотворчества, которая приобретает особую остроту в условиях глобализации образования. Автор доказывает, что проблема нормотворчества детерминирована несоответ-

ствием задач общества и государства, что особым образом отражается на системе образования. В статье доказывается, что этот нормотворческий процесс тесно связан с типом общества, и это требуется учитывать в учебно-воспитательном процессе.

В диалектическом проекте нормотворческий проект детерминирован тем, что идея государства и идеология неотделимы друг от друга. Объективная диалектика коллективистского общества предполагает всеобщую связь явлений. В качестве нормативного рассматривается стандарт социальности, поскольку социализация подростка является одной из основных целей любой школы.

Ключевые слова: нормотворческий процесс, коллективистское общество, индивидуалистическое общество, модель мира, нормотворческие механизмы, метафизическая концепция.

THE NORM-SETTING PROCESS AND ITS INFLUENCE ON EDUCATION

O. A. Tsukanova (Krasnoyarsk)

The article reveals the essence of norm-setting, which acquires a particular urgency in the context of globalization of education. The author argues that the problem of norm-setting is caused by the discrepancy between the tasks of the society and the state, which is particularly reflected in the education system. It is substantiated in the article that the norm-setting process is closely connected with the type of society, and this should be taking into account in the educational process.

In the dialectical project, the norm-setting project is determined by that the idea of state and ideology are inseparable from each other. The objective dialectics of the collectivist society presupposes the universal connection of phenomena. As a normative one, there is considered the standard of sociality, because the socialization of the teenager is one of the main goals of any school.

Key words: norm-setting process, collectivist society, individualistic society, world model, the norm-setting mechanisms, metaphysical conception.

Актуальность исследования нормотворчества в аспекте образовательной деятельности обусловлена тем фактом, что релятивистские тенденции серьезно угрожают выработке устойчивой ценностной шкалы на уровне образовательной системы. Оптимальной методологией исследования нормотворческого процесса является, по нашему мнению, двухпроектный подход, когда анализ ведется исходя из принципиальных отличий коллективистского и индивидуалистического обществ. В качестве нормативного рассматривается стандарт социальности, ведь социализация подростка является одной из основных целей любой школы. Мы исходим из двух характеристик социальности (типов общественного устройства) – индивидуализма и коллективизма, где индивидуалистический стандарт социальности предполагает общественную деятельность в

© Цуканова О. А., 2013

Цуканова Оксана Анатольевна – заместитель директора по УиНР, Ачинский филиал, Сибирский федеральный университет.

E-mail: flusova18@mail.ru

соответствии со стандартами конкуренции, плюрализма и т. д., а коллективистский стандарт социальности ориентирует на стандарт сотрудничества, совершенствование и гармонизацию общественных отношений. Именно на этом основании происходит нормотворческий процесс.

Образовательная система не может пренебречь стандартами социальности, которые должны лежать в основе адекватной жизни общества. Учитывая реальный тип общества, в котором осуществляется социальное познание, субъект познавательной деятельности может рассчитывать на успех своего предприятия. В условиях реализации коллективистского стандарта социальности данные социального познания можно определить как отображение действительности, и в таком качестве указанные данные подлежат дальнейшему углублению от сущности одного порядка к сущности другого порядка. В условиях же реализации индивидуалистического стандарта социальности данные социального познания можно принимать лишь в качестве репрезентации, и этим данным может приписываться любое произвольное число интерпретаций, причем ни одна из этих интерпретаций не может быть оспорена: плюрализм. Вот почему попытка реформирования отечественного образования на «болонской основе» рассматривается нами как нарушение учебно-воспитательного процесса, характеризующего традиции нашего общества.

Практика показывает, что всякую методологию необходимо изучать в ее теоретической определенности, иначе мы не сможем ничего понять в специфике управления обществом того или иного типа [1, с. 74], поскольку принципы социального управления базируются на определенном типе теоретизирования, который, в свою очередь, детерминирует их иерархию и содержание [2, с. 89]. Для преподавателя важно помнить, что не только нормотворческие механизмы, но и сам нормотворческий процесс должны соответствовать тому типу общества, в котором они разрабатываются. В этом контексте метафизический подход к нормотворчеству имеет частный характер, являясь репрезентацией, никак не соотносимой с объективной реальностью логической конструкцией, представляющей действительность в соответствии с частными, индивидуальными, групповыми, классовыми и т. п. интересами. Поскольку функция репрезентации заключается в замещении чего-то находящегося за ней, а не в простом обозначении некоторой вещи таким образом, чтобы мы могли понять ее (субъект-знак), репрезентация имеет как референцию (соотнесение), так и значение. Вместе с тем, сказанное не означает, что существуют два различных вида отношений – репрезентация и референция, поскольку, намереваясь репрезентировать нечто, мы тем самым стремимся соотнести это нечто с чем-то другим. Отсюда референция является лишь частью конструирования репрезентаций. Реализация подобного подхода в рамках конкретной образовательной системы означает, что нормотворческий процесс носит произвольный характер, являясь реакцией на конкретные социальные явления. Естественно, что говорить в этом случае о выполнении школой мировоззренческой функции не приходится, ведь весь образовательный процесс носит хаотический характер.

Применительно к изучению нормотворчества, базирующегося на единстве цивилизации и культуры, сформировались и два подхода, адекватные двум типам общества. Выделяются две основные концепции единства цивилизации и культуры; согласно первой, метафизической, культура выступает как продиктованная необходимостью удовлетворения потребностей, персональная формулировка идеалов жизнедеятельности, а цивилизация – как характеристика общепринятых, потребительски существующих стандартов жизни общества; согласно же другой – диалектической – концепции, единство цивилизации и культуры раскрывает содержание определенной стороны объективной диалектики общественной жизни [3, с. 98].

Принципиальное значение для понимания сущности нормотворческого процесса в образовании имеет понятие «свобода». Согласно метафизической концепции, свобода – это самореализация воли человека наперекор всему, что ее ограничивает; это технологически оформленное преодоление ограниченности свободы. Цивилизация – это то, что обуздывает свободу волеизъявления, подавляет его силой своих институциональных оформлений. В контексте данной концепции свобода находится, так сказать, в ведении «разума» и проявляется в способности человека действовать в соответствии со своими целями. Рассуждая об основах образования человеческих общностей, Кант писал: «Свобода каждого ограничивается условиями, при которых она может сосуществовать со свободой каждого другого по единому всеобщему закону и где, следовательно, общая воля создает законное внешнее принуждение» [4, с. 167]. Именно попытка реализации в наших образовательных учреждениях нелиберальных представлений о свободе привела к разбалансированию учебно-воспитательного процесса, традиционно целостного для отечественной системы образования.

Для воспитания достойного поколения важно учитывать, что логика адаптации и выживания в различных социоприродных средах различна: в индивидуалистическом обществе – это логика выживания и адаптации в условиях свободы выбора морали, выбора религии, идеологии, выбора модели поведения и т. д., то есть в неблагоприятной социальной среде, требующей гарантированной защищенности человека со стороны государства; в коллективистском же обществе – это логика выживания и адаптации в тяжелой природной, геополитической среде, где для нормы стандартов, гарантирующих жизнеспособность общества, характерно гармоничное единство. Устойчивость по отношению к другим рациональностям в индивидуалистическом обществе – это, прежде всего, социальный иммунитет, обеспечивающий «неприкосновенность» свободы личности, свободы его воли (рациональность раскрывает действительность прав и свобод человека, свободы выбора, экономической свободы и т. д.); в коллективистском же обществе функции устойчивости и социального иммунитета определяют и защищают совершенство общественных отношений с точки зрения взаимной добродетели людей [5, с. 96–97].

В свою очередь, нормотворческий процесс в диалектическом проекте детерминирован тем, что идея государства и идеология неотделимы друг от друга: самореализация государства и других социальных инсти-

тутов представляет собой объективную диалектику, тогда как самореализация идеологии выступает как субъективная диалектика – основа единоумия и единомыслия. В коллективистском обществе «...социальные нормы действительны лишь в том случае, если они взаимно дополняют и взаимно исключают друг друга, способны гармонизировать друг с другом» [6, с. 5].

Объективная диалектика коллективистского общества предполагает всеобщую связь явлений. Такая диалектика, в том числе и объективная диалектика коллективистского общества, выступает как временной ряд, индуцированный всеобщей связью. «Известная спиралевидность объективной диалектики, ее ревербератороподобность тождественна временному ряду развития общества коллективистического типа» [7, с. 55]. К примеру, П. Д. Юркевич подчеркивает приоритетную роль морали в жизни коллективистского социума. Врожденные стремления к нравственному поведению он считает важными для человека ориентирами в сложном мире. При этом мыслитель подчеркивает, что врожденны не правила, не мысли о нравственной деятельности, а влечения и стремления к ней [8, с. 10].

В условиях коллективистского общества единство человеческого мира представлено совокупностью взаимно предполагающих друг друга и находящихся завершение друг в друге социальных норм, институтов, раскрываемых мерами совершенства. Индивидуалистическое общество предполагает единство человеческого мира в качестве реализации свободы воли, индивидуальной свободы, приоритет норм права над всеми другими социальными нормами и социальными институтами, обеспечивающими успехи правотворчества, правопослушания, правоприменения и правоисполнения. При этом «личность формируется в условиях соответствующего аспекта единства человеческого мира. И, следовательно, в одном случае личность предстает как более или менее совершенная личность, а в другом – как более или менее свободная личность. В обоих случаях личность выступает как способ существования соответствующих определенному аспекту единства человеческого мира наличных общественных отношений, поскольку человек с момента своего рождения застает определенный тип общества, формируется как личность в условиях существующих, сложившихся до его рождения общественных отношений. И, следовательно, человек изначально формируется по линии становления в качествах свободной личности или по линии становления в качествах совершенной личности...» [9, с. 27–28]. Таким образом, можно заключить, что образовательная система обладает специфическими чертами, характерными для данного типа общества, и имеет отличительные особенности в реализации нормотворческой деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Григоренко Д. Е. Либеральная и консервативная методологии управления обществом // Теория и история. – 2010. – № 2. – С. 74–76.
2. Морозова О. Ф. Типология социального управления и методология // Теория и история. – 2003. – № 3. – С. 87–93.
3. Городищева А. Н. Цивилизация и культура // Теория и история. – 2003. – № 2. – С. 88–98.

4. **Кант И.** Религия в пределах только разума // Трактаты и письма. – М. : Наука, 1980. – С. 78–278.
5. **Чуринов Н. М.** Совершенство и свобода. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2005. – 712 с.
6. **Чуринов Н. М.** О государстве и идеологии // Теория и история. – 2003. – № 3. – С. 3–15.
7. **Чуринов Н. М.** Коллективизм и индивидуализм и их теоретизирование в западной традиции // Теория и история. – 2003. – № 3. – С. 42–55.
8. **Юркевич П. Д.** Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению Слова Божия // Философские произведения. – М., 1990. – С. 69–103.
9. **Фомина Н. В.** Аристократическое оформление государства и личности // Теория и история. – 2004. – № 1. – С. 23–39.

Принята редакцией: 15.08.2013

УДК 37.0 + 316.7

ДРАМА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ УСУГУБЛЯЕТСЯ

В. В. Павловский (Красноярск)

В статье проанализированы государственные статистические материалы в сфере образования за 1990–2011 гг., выявлены некоторые основные проблемы ее драматического состояния и опасности, которые грозят российскому обществу в связи с этим. Россия продолжает по интеллектуальному потенциалу оставаться позади развитых стран, российское образование выстраивается по лекалам европейского и американского, где готовятся самые узкие специалисты. В целом охват российской молодежи системой образования недостаточен, и наша страна не является лидером в развитии образовательной сферы.

Ключевые слова: *российская система образования, дошкольное образование, общее образование, среднее и высшее профессиональное образование, драма образования в России.*

THE DRAMA OF RUSSIAN EDUCATION IS AGGRAVATING

V. V. Pavlovskii (Krasnoyarsk)

The paper analyzes the government statistical materials in the field of education for the years 1990-2011, identifies some of the major problems of its dramatic condition and the dangers that threaten the Russian society in this regard in this regard. Russia is still lagging behind the developed countries in terms of intellectual potential; Russian education is being built according to the patterns of the European and American ones, where very narrow experts are trained. Overall, in our system of education there is engaged insufficient

© Павловский В. В., 2013

Павловский Валерий Владимирович – доктор философских наук, профессор кафедры философии, заведующий лабораторией социальных проблем молодежи, Красноярский государственный аграрный университет.

E-mail: valpavlovskiy@mail.ru