

- Kuzin V. S.** Questions of fine art. – Moscow : Education, 1971. – 144 p.  
**Rauschenbach B. V.** Spatial arrangement in painting. Sketch of the basic methods. – Moscow: Nauka, 1980.  
**Medvedev L. G.** Interaction of form and content in the compositional space. – Philosophy of education. – 2014. – No. 2(53). – Pp. 211-233.  
**Stepashko L. A.** Philosophy and History of Education: Textbook for students. – Khabarovsk, 1998.  
**Valitskaya A. P.** Philosophical foundations of the modern paradigm of education. – Moscow: Pedagogy, 1997.  
**Zlobin N. S.** Culture and social process. – Moscow, 1980.

Принята редакцией: 09.07.2014.

УДК 378+17

**ФОРМИРОВАНИЕ ДИАЛОГОВОЙ КУЛЬТУРЫ  
СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ  
Е. В. Коновалова (Набережные Челны)**

*В статье рассматриваются проблемы формирования диалоговой культуры студентов – будущих педагогов в процессе их профессиональной подготовки. Методологической основой исследования послужили философская концепция диалога (М. Бубер, М. М. Бахтин, В. С. Библер); психологическая теория личности (Б. Г. Ананьев, А. Н. Леонтьев, А. В. Петровский, С. Л. Рубинштейн); исследование проблем культуры педагогического общения, коммуникативной компетентности педагога, пути повышения эффективности педагогической коммуникации (Н. В. Бордовская, И. Ф. Исаев, В. А. Кан-Калик, А. В. Мудрик, А. А. Реан, В. А. Сластенин и др.); психолого-педагогические концепции взаимодействия в процессе обучения (И. Б. Котова, Е. Н. Шиянов, И. А. Зимняя, С. А. Смирнов). В результате исследования авторы определили педагогические условия развития диалоговой культуры студентов в процессе профессиональной подготовки.*

*Диалоговая культура, по нашему мнению, – это определенный уровень развития методологической, информационной, исследовательской культуры, представленный в совокупности коммуникативных и интеллектуальных умений.*

---

© Коновалова Е. В., 2014

**Коновалова Елена Викторовна** – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры педагогики и психологии им. З. Т. Шарафутдинова, Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов.

E-mail: gbahaeva@mail.ru

**Konovalova Elena Victorovna** – Candidate of pedagogical sciences, senior teacher of the department of psychology and pedagogy of Z. T. Sharafutdinov, Naberezhnye Chelny Institute of Social and Educational Technologies and Resources.

*Учебное взаимодействие в рамках диалогового общения представляет собой сотворчество, содеятельность, когда осуществляется «взаимопроникновение» субъектов общения, при котором преподаватель и студент выступают как две личности, в процессе взаимодействия которых происходит их взаимное обогащение. Созидательный характер диалога в учебно-познавательной деятельности проявляется в том, что в процессе взаимодействия его участников вырабатывается новый продукт, продукт совместной творческой деятельности педагога и студента который поднимает студента на новый уровень развития мышления, ведет к личностным изменениям и новообразованиям. В ходе диалога преподаватель и студент не просто обмениваются информацией с помощью вербальных и невербальных средств общения, сведениями об индивидуальной особенностях друг друга; диалог позволяет создавать проблемно-поисковое пространство, такую педагогическую ситуацию, которая служит основанием для совместной мыслительной деятельности, порождающей новообразования и способствующей самоорганизации и саморазвитию.*

**Ключевые слова:** диалоговая культура, подходы к обучению, учебное взаимодействие, уровни развития диалоговой культуры, диалог, общение.

## **THE FORMATION OF STUDENTS' (FUTURE TEACHERS') DIALOGUE CULTURE**

**Y. V. Konvalova** (Naberezhnye Chelny)

*The aim is to analyze the problems of students' (future teachers') dialogue culture formation in the process of their professional training.*

*The methodological basis of the research compiles the philosophical concept of dialogue (M. Buber, M. M. Bakhtin, V. S. Bibler); psychological personal theory (B. G. Ananiev, A. N. Leontiev, A. V. Petrovsky, S. L. Rubinstein); the research of culture problems of pedagogical intercourse, teacher's communicative competence, the ways of efficiency improvement of pedagogical communication (N. V. Bordovskaya, I. F. Isaev, V. A. Kan-Kalik, A. V. Mudrik, A. A. Rean, V. A. Slastenin and others); psychological and pedagogical conceptions of interaction in the process of training (I. B. Kotova, E. N. Shiyarov, I. A. Zimnyaya, S. A. Smirnov). The research data appeared to be pedagogical conditions of students' dialogue culture development in the process of their professional training.*

*Dialog culture, in our opinion, is a certain level of development of methodological, informational, research culture, represented in the aggregate, communication and intellectual skills.*

*Educational cooperation in the framework of the communication dialog is a joint creativity, joint activities, when is the «interpenetration» of the subjects of communication, in which the teacher and student act as two persons in the process of interaction which is their mutual enrichment. Constructive dialogue in the educational-cognitive activity is manifested in the fact that in the process of interaction of its participants produced a new product, the product of the joint*

*creative work of the teacher and the student that raises student to a new level of development thinking, leads to personality changes and tumors. During the dialogue, the teacher and the student is not simply exchange information through verbal and nonverbal means of communication, information about the individual peculiarities of each other; dialogue allows you to create problem-search space, such pedagogical situation that serves as the basis for collaborative thinking activity producing tumors and promote self-organization and self-development.*

**Keywords:** *dialogue culture, approaches to training, training interaction, levels of dialogue culture development, dialogue, intercourse.*

Внедрение федерального государственного образовательного стандарта на уровне начального общего образования и основного общего образования привело к необходимости пересмотра содержания профессиональной подготовки студентов – будущих педагогов [1]. Стандарты третьего поколения в системе высшего образования направлены на формирование у студентов общекультурных и профессиональных [2]. Однако основная образовательная программа подготовки будущих учителей не может обеспечить необходимые компетенции, востребованные в современной школе, без соответствующей коррекции методов обучения.

Переход к рыночным критериям оценки деятельности в России поставил перед образовательными учреждениями принципиально новые задачи. Чтобы успешно развиваться в условиях глобальной конкуренции современная школа должна максимально задействовать все имеющиеся ресурсы. Профессиональная подготовка должна вооружить студента всеми теми ресурсами, которые необходимы для работы в школе.

Особое значение в современных условиях приобретает формирование диалоговой культуры студентов – будущих педагогов. Диалоговую культуру в поликультурном пространстве необходимо рассматривать как профессиональную и личностную компетенцию педагога. Во многих научных исследованиях диалог рассматривается как компонент общения, уровень владения культурой речи, поскольку общение является базовой категорией психолого-педагогических наук [3–8] и др.

Необходимость формирования диалоговой культуры студентов – будущих педагогов в процессе их подготовки в образовательном процессе вуза обусловлена рядом причин:

- мотивация, духовно-нравственная сфера, интеллект, коммуникативные свойства личности развиваются в основном в диалоге;
- возможность изучить, оценить и развивать свое «Я» реализуется через особый подход к личности студента лишь в диалоге;
- партнерские принципы создают условия для развития конкурентоспособной личности.

Значимость учебного диалога в контексте современных стратегий совершенствования образовательного процесса в вузе обусловлена пере-

ходом на субъект-субъектные отношения в педагогическом взаимодействии, где каждый участник педагогического процесса предстает как субъект культуры. Образование в вузе представляет собой процесс социализации, где происходит передача культуры студентам, которая является необходимым компонентом личности будущего педагога.

Культурологический подход предполагает построение образовательного процесса как диалога носителей различных культур, обмена культурными ценностями, смыслами, при сохранении своей индивидуальности [9–12]. Особенностью гуманистического подхода в современном образовании является ориентация его на самопроцессы (самопознание, саморазвитие, самоопределение, самореализация), на диалоговое общение. Диалог в учебно-познавательной деятельности создает общее поле взаимодействия, в котором происходит развитие студента как активной, самостоятельной личности, способной к творческому саморазвитию и самореализации.

Личностно-деятельностный подход в образовании позволяет организовывать творческую практическую деятельность в обучении, являющуюся эффективным условием формирования общей культуры личности студента и всех ее компонентов [13; 14].

Диалоговая культура, по нашему мнению, – это определенный уровень развития методологической, информационной, исследовательской культуры, представленный в совокупности коммуникативных и интеллектуальных умений.

Учебное взаимодействие в рамках диалогового общения представляет собой сотворчество, содеятельность, когда осуществляется «взаимопроникновение» субъектов общения, при котором преподаватель и студент выступают как две личности, в процессе взаимодействия которых происходит их взаимное обогащение. Созидательный характер диалога в учебно-познавательной деятельности проявляется в том, что в процессе взаимодействия его участников вырабатывается новый продукт, продукт совместной творческой деятельности педагога и студента который поднимает студента на новый уровень развития мышления, ведет к личностным изменениям и новообразованиям. В ходе диалога преподаватель и студент не просто обмениваются информацией с помощью вербальных и невербальных средств общения, сведениями об индивидуальных особенностях друг друга; диалог позволяет создавать проблемно-поисковое пространство, такую педагогическую ситуацию, которая служит основанием для совместной мыслительной деятельности, порождающей новообразования и способствующей самоорганизации и саморазвитию.

В процессе совместной творческой деятельности у студента закладываются основы системы знаний о принципах построения, формах и спо-

собах научно-познавательной деятельности, о методах научного познания, совершенствуются особенности мыследеятельности, тем самым формируются основы методологической культуры будущего педагога. Методологическая культура опирается на систему ценностных ориентаций, на личностно-ценностное ориентирование на самопознание, саморазвитие, самореализацию.

Формирование диалоговой культуры студента предполагает формирование такой интеллектуальной составляющей, как культура мыследеятельности [5]. В ходе диалога происходит поэтапное системное развитие особенностей мыследеятельности, обеспечивающее фундаментальность научного диалога и его результативность.

В процессе диалога развиваются особенности мыследеятельности студентов – будущих педагогов [7]. Совершенствуются качества мышления: глубина (проникновение в сущность явлений), самостоятельность (умение видеть новую проблему, самостоятельно, творчески решать задачу), гибкость (умение при необходимости изменять намеченный план действий), быстрота (быстро находить правильные и обоснованные решения), критичность мышления.

Таким образом, в учебном процессе вуза преподаватель в ходе диалогового сотрудничества, коллективной дискуссии (совместной деятельности) активизирует поисковую (продуктивную) мыслительную деятельность студентов, тем самым обеспечивая развитие их интеллекта, умственных способностей.

Целью вузовского образования является не столько наполнение студента определенным объемом информации, сколько формирование у него познавательных стратегий самообучения и самообразования, развитие навыков исследовательской деятельности.

Определив важность развития диалоговой культуры в современном поликультурном пространстве вуза и в профессиональной подготовке студентов – будущих педагогов, мы пришли к следующим выводам.

1. Развитие диалоговой культуры будущих педагогов будет более эффективным при соблюдении следующих условий:

- развитие системы ценностных ориентаций на самопознание, творческое самоопределение, на самосознание, сформированное на ценностях профессии;
- организация пространства в учебном процессе, обстановка совместного творчества, совместной деятельности, способствующая формированию профессиональных компетенций студентов – будущих педагогов;
- интеграция принципов проблемности, вариативности в образовательном процессе, применение различных форм учебно-познавательной деятельности (диалог-микроследование, проблемная лекция, лекция

с заранее запланированными ошибками, семинар-диалог, бинарная лекция, Интернет-диалог и др.).

2. Развитие диалоговой культуры студентов – это многомерный процесс, включающий в себя несколько уровней:

– адаптивный (студент владеет теоретической и методологической подготовкой по специальности, понимает значение поликультурных ценностей, владеет культурой речи в целом, а также профессионально-коммуникативной компетенцией);

– репродуктивный (студент не всегда устойчиво проявляет познавательную и социальную активность, осознает и принимает поликультурные ценности как норму собственной деятельности, умеет взаимодействовать в поликультурном пространстве, но сам не является транслятором общегуманистических ценностей);

– продуктивный (студент проявляет познавательную и социальную активность, имеет высокий уровень развития духовно-нравственной сферы, осознает и принимает поликультурные ценности как норму собственной деятельности, умеет взаимодействовать в поликультурном пространстве, формировать цель, проектировать свои действия, реализовывать их творчески);

– креативный (осмысленное отношение студента к ценностям культуры и образования, выработанные ценности на уровне убеждений, которые студент может доказывать в процессе диалога, высказывая и аргументируя свою точку зрения, выраженное стремление к саморазвитию и самосовершенствованию, деятельность студента-будущего педагога носит творческий характер).

Эксперимент по формированию диалоговой культуры студентов проходил в три этапа на базе Набережночелнинского института социально-педагогических технологий и ресурсов. На первом констатирующем этапе эксперимента, исходя из разработанных нами педагогических условий формирования и уровней развития диалоговой культуры, был проведен анализ состояния диалоговой культуры студентов. В эксперименте принимали участие 64 студента (студенты 1 и 3 курсов математического, географического и филологического факультетов). Контрольную группу составили студенты из этих же факультетов, но из параллельных групп обучения. Эксперимент проходил с сентября 2011 г. по май 2013 г. В ходе констатирующего эксперимента у студентов были выявлены уровни развития диалоговой культуры. Формирующий этап осуществлялся при опоре на разработанные нами педагогические условия: был разработан и внедрен спецкурс «Диалоговая культура в учебно-познавательной деятельности», целью которого являлось раскрытие теоретико-методологических, профессионально-значимых знаний о культуре диалога. Диалогическая форма общения имеет массу преимуществ перед монологической

речью преподавателей. Знания, усваиваемые в диалоговом взаимодействии, бывают окрашены особым эмоциональным оттенком.

Курс предполагал интерактивное обучение, в ходе которого учебный процесс организован так, что все студенты включены в процесс постижения, где они могут рассуждать и рефлексировать. Студенты в процессе совместной деятельности не только познают и усваивают информацию, но каждый из них создает особый индивидуальный образ, используя возможность для обмена своими суждениями, идеями.

Интерактивная деятельность студентов направлена на организацию диалога, где происходит совместное решение значимых для каждого студента задач. Для этого на занятиях применяются ролевые игры, исследовательские проекты; проводится работа с документами и различными источниками информации; используются творческие работы; организуется индивидуальная, парная и групповая работа.

В ходе эксперимента применялись следующие методы обучения [9; 11]:

1. *Вводная лекция* – дает первое целостное представление о структуре и содержании спецкурса.

2. *Лекция-информация* – ориентирована на изложение и объяснение студентам научной информации, подлежащей осмыслению и запоминанию. Это самый традиционный тип лекций в практике высшей школы.

3. *Обзорная лекция* – это систематизация научных знаний на высоком уровне, допускающая большое число ассоциативных связей в процессе осмысления информации, излагаемой при раскрытии внутрисубъектной и межпредметной связи, исключая детализацию и конкретизацию.

4. *Проблемная лекция*. На этой лекции новое знание вводится через проблемность вопроса, задачи или ситуации.

5. *Лекция-визуализация* представляет собой визуальную форму подачи лекционного материала средствами ТСО или аудиовидеотехники.

6. *Бинарная лекция* – это разновидность чтения лекции в форме двух преподавателей (либо как представителей двух научных школ, либо как ученого и практика, преподавателя и студента).

7. *Лекция с заранее запланированными ошибками* рассчитана на стимулирование студентов к постоянному контролю предлагаемой информации. В конце лекции проводится диагностика слушателей и разбор допущенных ошибок.

8. *Лекция-конференция* проводится как научно-практическое занятие с заранее поставленной проблемой и системой докладов, длительностью 5–10 минут.

9. *Лекция-консультация* может проходить по разным сценариям. Первый вариант осуществляется по типу «вопросы – ответы». Лектор отвечает в течение лекционного времени на вопросы студентов по всем разделам или по всему курсу. Второй вариант такой лекции является соче-

танием изложения новой учебной информации лектором, постановки вопросов и организации дискуссии в поиске ответов на поставленные вопросы.

10. *Семинар-диалог* – форма самостоятельной коллективной работы, которая способствует углубленному изучению материала, формированию мировоззренческих позиций.

11. *Диалог-микроисследование* – форма взаимодействия, позволяющая студентам изучать, экспериментировать, создавать свои концепции и проводить проверку теории.

12. *Интернет-диалог* – форма индивидуальной работы, взаимодействие пользователя и программы, характеризующиеся наличием интерактивного диалога (учебный материал располагается в экранных фрагментах).

В ходе эксперимента особое внимание уделялось развитию ценностно-смысловой сферы студентов – будущих педагогов с точки зрения ценностей взаимодействия, ценности диалога в познании. Поскольку диалоговая культура предполагает высокий уровень развития коммуникативных и интеллектуальных умений, то в ходе совместной учебной деятельности мы акцентировали внимание не только на внешнем диалоге, на культуре речевого общения, но и на диалоге внутреннем, формирующем особенности мыследеятельности, интеллектуальную культуру.

Результаты проведенного эксперимента показали, что среди студентов экспериментальной группы значительно снизились адаптивный и , возросли продуктивный и креативный уровни. Статистически достоверно различаются показатели всех уровней диалоговой культуры студентов экспериментальной группы до и после эксперимента (на уровне  $p < 0,05$ ); в контрольной группе достоверно различаются показатели адаптивного уровня до и после эксперимента.

Обобщая результаты исследования, мы пришли к выводу, что успешному развитию диалоговой культуры студентов – будущих педагогов будет способствовать применение разработанных нами условий в совокупности, их систематическая реализация в учебно-познавательной деятельности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Приказ** Минобрнауки России от 22 декабря 2009 г. N 15785 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования». – [Электронный ресурс]. – URL: [www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_09/m373.html](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/m373.html) (дата обращения: 15.11.2013).
2. **Федеральные** государственные образовательные стандарты общего образования. – [Электронный ресурс]. – URL: [old.mon.gov.ru/files/materials/7195/noo-prim.pdf](http://old.mon.gov.ru/files/materials/7195/noo-prim.pdf) (дата обращения: 15.11.2013).

3. **Казанцева Л. А., Казанцев С. Я.** Мониторинг развития методологической культуры студентов будущих преподавателей // Педагогическое образование и наука. – 2005. – №4. – С. 11–14.
4. **Казанцева Л. А.** Педагогические условия подготовки будущих специалистов к реализации медиаобразования в учебном процессе // Учитель. – 2005. – № 5. – С. 57–62.
5. **Сазонова О. К.** Организационно-педагогические условия формирования диалоговой культуры студентов университета: дис. ...канд. пед. наук. – Горно-Алтайск, 2000. – 216 с.
6. **Сергина С. А.** Развитие диалоговой культуры будущих педагогов: культурологический аспект // Омский научный вестник. – 2009. – № 1 (75). – С. 127–129.
7. **Сергина С. А.** Способы оптимизации профессионального педагогического общения // Академический журнал Западной Сибири. – 2008. – № 6. – С. 37–38.
8. **Смирнов А. В., Габдреев Р. В., Валиахметова И. В.** Диалоговая культура и мотивация учебной деятельности студентов вуза // Толерантность в России: история и современность: материалы Всероссийской науч.-практ. конференции 16 ноября 2008 г. / отв. ред. А. А. Огарков. – М., 2008. – 300 с.
9. **Андреев В. И.** Педагогика творческого саморазвития. – Казань : Изд-во Казан, гос. ун-та, 1996. – Кн. 1. – 556 с.
10. **Бондаревская Е. В.** Гуманистическая парадигма личностно ориентированного образования // Педагогика. – 1997. – №4. – С. 11–17.
11. **Сластенин В. А., Шиянов Е. Н.** Гуманистическая парадигма образования как основа формирования отечественной стратегии профессиональной подготовки учителя // Национальные ценности образования: история и современность. – М, 1996. – С. 229–236.
12. **Туровский М. Б.** Философские основания культурологии. – М., 1997. – 440 с.
13. **Сериков В. В.** Личностно-ориентированное образование // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16–21.
14. **Якиманская И. С.** Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии. – 1995. – №2. – С. 31–41.

## REFERENCES

1. **The order** of Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated 22.12.2009 N 15785 «About authorization and enactment of federal state educational standard of elementary general education». – [Electronic resource]. – URL: [www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_09/m373.html](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/m373.html) (date of access: 15.12.2013).
2. **Federal** state educational standards of general education. – [Electronic resource]. – URL: [old.mon.gov.ru/files/materials/7195/noo-prim.pdf](http://old.mon.gov.ru/files/materials/7195/noo-prim.pdf) (date of access: 15.12.2013).
3. **Kazantseva L. A., Kazantsev S. Ya.** Development monitoring of students' (future teachers') methodological culture. – Pedagogical education and science. – 2005. – No. 4. – Pp. 11–14.
4. **Kazantseva L. A.** Pedagogical conditions of future specialists' preparation to media-education realization in the training process. – Teacher. – 2005. – No. 5. – Pp. 57–62.
5. **Sazonova O. K.** Organizational and pedagogical conditions of formation of undergraduates' dialogue culture: Dissertation of Candidate of pedagogic sciences. – Gorno-Altaysk, 2000. – 216 p.
6. **Sergina S. A.** The development of future teachers' dialogue culture: culturological aspect. – Omsk scientific Bulletin. – 2009. – No. 1. – Pp. 127–129.
7. **Sergina S. A.** The ways of professional pedagogical intercourse optimization. – Academic magazine of Western Siberia. – 2008. – No. 6. – Pp. 37–38.
8. **Smirnov A. V., Gabdreev R. V., Valiakhmetova I. V.** Dialogue culture and undergraduates' training motivation. – Tolerance in Russia: history and modernity Articles of All-russian re-

- search-to-practice conference dated 16.11.2008. – Executive editor A. A. Ogarkov. – Moscow, 2008. – 300 p.
9. **Andreev V. I.** Pedagogics of creative self-development. – Kazan : Publishing house of Kazan State University, 1996. – B. 1. – 556 p.
  10. **Bondarevskaya E. V.** Humanistic paradigm of person-oriented education –Pedagogy. – 1997. – No. 4. – Pp. 11–17.
  11. **Slastenin V. A.** Humanistic paradigm of education as the basis of formation of national strategy in teacher’s professional training. – National values of education: history and modernity. – Moscow, 1996. – Pp. 229–236.
  12. **Turovsky M. B.** Philosophical bases of culture studies. – Moscow, 1997. – 440 p.
  13. **Serikov V. V.** Person-oriented education. – Pedagogy. – 1994. – No. 5. Pp. 16–21.
  14. **Yakimanskaya I. S.** Working-out of technologies of person-oriented training. – Questions of psychology. – 1995. – No. 2. – Pp. 31–41.

## BIBLIOGRAPHY

**A culturological** approach to pedagogical education theory and practice. – Under the editorship of I. F. Isaev. – Belgorod : Publishing house of BGU, 1999. – 151 p.

**Kalinichenko E. S.** Man as an open, active, self-developing system. – Philosophy of Education. – 2011. – No. 1. – Pp. 210–214 .

**Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Philosophical analysis of the education system in transforming societies. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 1. – Pp. 26–35.

**Nikolaeva E. M., Shchelkunov M. D.** Education in a consumer society. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 1. – Pp. 11–19.

**Tretyakova G. A.** On the psychological nature of the individual value orientations. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 2. – Pp. 169–176.

**Ushakov P. V.** The concepts of man in the educational system. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 1. – Pp. 273–282 .

**Khomskaya D.** On the methodological problems of modern psychology. – URL: [www.mif-ua.com/archive/article/30977](http://www.mif-ua.com/archive/article/30977) (date of access: 21.04.2014).

**Yakovleva I. V.** Man and the modern social organization. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 2. – Pp. 155–162.

**Yarovaya N.** The psychological reasons of the motivational behavior of the person. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 2. – Pp. 248–254.

Принята редакцией: 26.05.2014.