

BIBLIOGRAPHY

- Karpov A. O.** Social And Existential Ontologizations Of Education. – Issues of Philosophy. – 2015. – No. 1. – P. 3–13.
- Letunova O. V.** Economic thinking and the standards of its scientific character: monograph. – Krasnoyarsk, 2012. – 226 p.
- Medouz D., Randers Y.** Growth limits. 30 years later. – Moscow, 2008. – 342 p.
- Mironov V. V.** Reflections about the reform of Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 1(40). – P. 3–43.
- Nalivayko N. V.** A problem field of the domestic philosophy of education. – Professional Education in the Modern World. – 2013. – No. 1. – P. 9–17.
- Nalivayko N. V.** Globalization and the change of the value reference points of Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6 (45). – P. 27–32.
- Nalivayko N. V.** Philosophy of education: formation of a concept. – Ed. B. O. Mayer. – Novosibirsk, 2008. – 272 p.
- Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Science and education in the society of XXI century. – Philosophy of Education. – 2013. – No. 6. – P. 42–53.
- Petrov V. V., Pokasova E. V.** Science and education in the society of knowledge: modernization vector. – Philosophy of Education. – 2013. – No. 6(51). – P. 36–42.
- Piskorskaya S. Yu.** Style of scientific knowledge and its standards: monograph. – Krasnoyarsk, 2007. – 244 p.
- Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A.** Interaction of science and education in system of higher education: philosophical and methodological analysis of the problem. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 132–137.
- Pushkareva E. A.** Integration of science and education: methods, contents, forms: monograph. – Ed. N. V. Nalivayko. – Novosibirsk, 2009. – 268 p.
- Pushkareva E. A.** Philosophical analysis of integration of science and education in modern conditions: monograph. – Ed. N. V. Nalivayko. – Novosibirsk, 2008. – 216 p.
- Churinov N. M.** Perfection and freedom. – Novosibirsk, 2006. – 712 p.

Принята редакцией: 12.02.2016

DOI: 10.15372/PHE20160202

УДК 13+37.0+08

МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК СПОСОБ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИАЛОГА КУЛЬТУР

Б. М. Фисенко (Барнаул)

В статье проводится анализ противоречий глобализационных процессов, а также условий сглаживаний этих противоречий. Проблема диало-

© Фисенко Б. М., 2016

Фисенко Борис Михайлович – аспирант кафедры философии и социологии, Алтайский государственный технический университет.

E-mail: boris_fisenko007@mail.ru

Fisenko Boris M. – Post-graduate student of the Chair of Philosophy and Sociology, Altai State Technical University.

за культур сегодня стоит остро, в связи с этим обществом ведется поиск ответов на вопросы, затрагивающие жизнь многих людей как в России, так и в мире. Данная работа является попыткой объяснить значимость образования для воспитания терпимого отношения к другим культурам общества без отрыва от культуры нации.

По мнению автора, образование должно стать межкультурным. В связи с этим были выработаны основные черты межкультурного образования, главными из которых являются локальность, контекстуальность и плюралистичность. В качестве отдельного аспекта межкультурного образования выделено изучение региональных языков, особенно английского. Упор на изучение языков сделан, исходя из анализа основных трудностей, которые могут возникнуть у индивида, стремящегося полностью постичь иную культуру.

Ключевые слова: глобализация, диалог культур, интеркультурное образование, воспитание, язык, локальность, контекстуальность, плюралистичность.

INTERCULTURAL EDUCATION AS A WAY TO ESTABLISH DIALOGUE OF CULTURES

B. M. Fisenko (Barnaul)

The article deals with the analysis of contradictions of globalization processes and conditions which are necessary to smooth over these contradictions. The problem of dialogue of cultures today is urgent, that is why society is searching for the answers to the questions which are vital to many people in Russia and in the world as well. This paper has become an attempt to explain significance of education for bringing up society which will be tolerant towards other cultures and at the same time not alienated from the culture of its own nation. It enables us to draw a conclusion that education must be intercultural. As a result of the analysis made it was revealed that the main characteristics of intercultural education are: locality, contextuality and plurality. One more aspect of intercultural education is learning local languages as well as Russian and English. This conclusion has been made proceeding from the analysis of the main difficulties which can occur when a person wants to study some other culture

Keywords: globalization, dialogue of cultures, intercultural education, upbringing, language, locality, contextuality, plurality.

События в Европе и мире (приток беженцев в страны Евросоюза, террористические акты в Париже, антиисламские протесты в США в мае 2015 г.) стали отражением кризисной ситуации, в которой оказался мир в начале XXI в. На росте конфликтности на фоне расовых, религиозных и культурных различий сказалось усиление контактов между представителями различных культур, причиной которого стала глобализация. Что касается России, то здесь стоит отметить, что несмотря на высокоразви-

тую культуру, в нашей стране зрелость гражданского общества и уровень цивилизационного развития существенно ниже, чем в других странах. В разное время этой проблеме уделяли внимание такие мыслители, как религиозные философы И. А. Ильин, В. В. Розанов, экзистенциалисты Н. И. Бердяев, К. Ясперс, сторонник рационализма К. Поппер [1–5].

Широкий спектр культур и традиций, проникший внутрь каждого общества, стал причиной порождения все более усиливающегося чувства обособленности индивида, потери его места в обществе, попыток найти себя. В этих условиях на первый план вышло понятие диалога, идея которого была предложена и развита русским философом и филологом М. М. Бахтиным, осуществившим глубочайший анализ работ Ф. М. Достоевского. В результате он пришел к выводу о том, что диалог следует понимать как форму бытия и познания: «Диалог... не преддверие к действию, а само действие. <...> Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается – все кончается. Поэтому диалог в сущности не может и не должен кончиться» [6, с. 160].

Стоит подчеркнуть, что помимо Бахтина проблемой диалога занимались М. Бубер, В. С. Библер и др. [7; 8]. По их мнению, диалогом «пропитана» вся наша жизнь, диалогические отношения являются единственно возможными в мире, все бытие лежит в их основе. С этим трудно поспорить, учитывая, что сегодня практически каждый имеет возможность принимать участие в общении с носителями иных культурных признаков. Если раньше мир был замкнут, то с развитием средств передачи информации, а также с усилением потоков миграции общение и диалог выходят на новый уровень: теперь вступить в контакт с представителем другой культуры можно практически из любой точки земного шара, люди получили возможность следить за тем, что происходит во всех регионах и странах мира. С выходом на новый уровень диалога произошло и усиление напряженности: количество контактов оказалось прямо пропорционально количеству конфликтов. По нашему мнению, адекватным ответом на вызовы глобализации, а также способом укрепления диалогических отношений должно стать межкультурное образование.

Процесс образования – сложный и многоступенчатый, начинающийся с раннего возраста. Еще Платоном было высказано мнение о том, что знание не дается просто так, помимо действий органов чувств необходима работа ума, огромные усилия, направленные на получение знания. В нынешних условиях также необходимо владеть этикой общения и толерантно относиться к другим культурам и традициям. Как отмечает Е. А. Костина, «непременным условием гармоничного развития человека и мира является понимание и уважение культурных ценностей и традиций народов» [9, с. 87]. Реализация этих условий осуществляется через образование, основной задачей которого Н. В. Наливайко, В. И. Панарин,

В. И. Паршиков считают «приобщение человека к культурным ценностям науки, искусства, нравственности, права, хозяйственных отношений и др. <...> Значение имеет цель образования, которая включает формирование определенных культурных ценностей, необходимых человеку в его социальном развитии» [10, с. 18].

Как отмечает Т. А. Рубанцова, постмодернистская картина мира предполагает его плюралистичность и фрагментарность. Образование в этих условиях напрямую зависит от социокультурной обстановки, поскольку дает студенту возможность осмысления сложных вопросов с точки зрения разных людей, социальных систем и культур [11, с. 52]. Здесь необходимо подчеркнуть, что с позиции постмодернизма не бывает культур единых и самодостаточных. Любая культура плюралистична по своей сути, что проявляется в наличии различных интерпретаций тех или иных элементов культуры. Чтобы снизить вероятность конфронтации между представителями различных культур, необходимо, чтобы образование также стало межкультурным.

События, о которых шла речь в начале данной статьи, дают возможность осознать, что основное противостояние сегодня развернулось между западной и восточной цивилизациями. Интересен тот факт, что один из первых случаев проявления антагонистических настроений прогрессивного Запада по отношению к консервативному Востоку отмечен именно в сфере образования. Речь идет о событиях 1989 г. во Франции, когда три девочки были исключены из учебного заведения за несоблюдение дресс-кода. Сложность данной ситуации заключалась в том, что в противоречие вступили два основных положения Конституции Франции: светскость образования и право на свободное вероисповедание. Данные события вылились в громкий скандал, который спровоцировал последующее ухудшение отношений между представителями христианской и исламской конфессий, что в свою очередь привело к человеческим жертвам (теракты во Франции в 1994 и 1995 гг.). По этой причине с целью недопущения подобных конфликтов в западной системе образования обратились к идее межкультурного образования. Дэвид Коулби (David Coulby), профессор Университета г. Бат в Великобритании, утверждает, что в случае с внедрением межкультурного образования на первый план выходит контекст. Действительно, история любых межкультурных отношений имеет как белые, так и черные страницы (например, захват монголами Руси как черная страница, сотрудничество СССР, а затем РФ и Монголии как белая страница). Именно поэтому контекст должен быть выбран таким образом, чтобы образование способствовало примирению культур, а не усугублению дальнейшей конфронтации. Ученый отмечает, что зачастую риторика, цель которой – разжигание ненависти на расовой и культурной почве, используется даже в таких

случаях, как борьба за углеводороды и водные ресурсы. Здесь межкультурные противоречия являются средством сокрытия действительной причины конфликта. Таким образом, школы и университеты могут выступать главными игроками: либо подкрепляя ненависть, оперируя нужными научными фактами, либо обеспечивая более глубокое понимание межкультурных процессов [12, с. 251].

Как отмечают М. С. Ашилова и Н. В. Наливайко, «наиболее значимые изменения в сфере образования, произошедшие в условиях глобализации современного мира, связаны с трансформацией цели образования, переосмыслением его познавательных возможностей, самим характером познания, а также с изменением места и роли образования в социуме» [13, с. 28]. Именно поэтому, по нашему мнению, основная цель образования сегодня – стать фактором примирения культур наряду с функциями передачи знаний. Межкультурность образования нельзя выразить в какой-то одной дисциплине, кроме того, нельзя причислить ее к стадиям образования. Межкультурность скорее должна стать основной идеей образования, проникающей во все дисциплины: математику, юриспруденцию и, конечно же, историю. Процесс теоретизации межкультурного образования достаточно сложен и требует пересмотра всей действующей системы образования.

Можно утверждать, что межкультурное образование вряд ли будет единым, поскольку в этом случае не будет действовать схема перенятия положительного опыта в одной, условно говоря, части страны и имплементации его в другой. Теоретику межкультурного образования необходимо быть экспертом в отношениях между противостоящими друг другу культурами, соседствующими в определенном месте проживания. В этих условиях межкультурное образование приобретает региональный оттенок и вступает в некое противоречие с общей идеей глобализации, активно отстаиваемой западными исследователями. Тем не менее в этом случае межкультурное образование обладает несомненными, по мнению автора, плюсами, к которым можно отнести практическую направленность образования и наличие определенного опыта отношений между представителями различных культур, что позволит правильно составить программу образования, определить ее контекст. Так, И. А. Пфаненштиль и М. П. Яценко называют три причины необходимости обращения к региональному опыту: «а) он отслеживает реальную быстроменяющуюся жизнь; б) является доступным, потому что изложен не сухим научным языком, а формулируется на бытовом уровне; в) часто связан с важнейшим инстинктом самосохранения конкретных социальных единиц, то есть его значимость подтверждается на антропологическом уровне» [14, с. 21]. К удачным примерам авторы статьи относят опыт Красноярского края, который является самодостаточным регионом, при этом со-

храняющим гармоничные отношения между представителями различных национальностей, проживающих на территории края.

В статье М. Т. Степанянц приводится шестнадцать правил, соблюдение которых должно способствовать межкультурному обмену. По мнению автора настоящей статьи, внедрение в практику проекта межкультурного образования будет требовать выполнения некоторых из них. Речь идет о нахождении сходства и общих черт в процессе ознакомления с другой культурой, избегании генерализаций (что позволит уйти от стереотипизации), отсутствии попыток отождествления частей традиции и традиции в целом, уходе от этноцентризма и европоцентризма, контекстуализации исторических событий [15].

Полное освоение чужой культуры является сложнодостижимой задачей, при этом нельзя отрицать необходимость таких попыток и вероятность достижения высокого результата при условии временных затрат. Основными сложностями являются языковой барьер, наличие стереотипов, отсутствие актуальной и беспристрастной информации о культуре. Межкультурное образование призвано устранять или хотя бы уменьшать влияние этих сложностей. По нашему мнению, достичь этого можно путем внедрения курсов по изучению языка с учетом региональных особенностей и социальных нужд, изучения истории сквозь призму позитивного опыта диалогических отношений между культурами, знакомства носителей другой культуры с традициями и жизненным укладом культуры принимающей.

Отдельно стоит сказать о возникновении языковых трудностей. По мнению автора, чрезвычайно важны попытки преодолеть такого рода препятствия, поскольку именно язык является отражением культуры и кладезью присущих именно этой культуре особенностей. Возможность говорить на одном языке и понимать друг друга, несомненно, сыграет позитивную роль в укреплении и развитии дружественных отношений между представителями двух (или более) разных культур. А. Н. Чумаков отмечает, что «в тесно переплетенных отношениях одни народы и их культуры серьезно влияют на другие. В людях различной расовой и этнической принадлежности обнаруживается определенное сходство, когда они сотрудничают в международных корпорациях, участвуют в международных научных мероприятиях, соревнованиях и т. п. <...> Непохожесть тогда остается только в самом языке как последнем серьезном препятствии к деловому, политическому, научному, бытовому общению различных народов» [16]. Ученый говорит о распространении английского языка как мирового, языка, на котором ведутся переговоры во многих международных организациях, включая ООН. Действительно, статистика показывает, что английский используется в 101 стране, при этом в 59 он является официальным [17]. По нашему мнению, в рамках межкультурного образо-

вания изучению английского языка необходимо уделить особое внимание, однако стоит признать, что изучение английского языка – скорее вклад в развитие диалога на глобальном, а не региональном уровне. Тем не менее нельзя отрицать важность формирования личности, которая способна вступить в контакт с жителями большинства государств на планете и которая не будет оторвана от общемировых процессов. Е. В. Брызгалина отмечает: «С одной стороны, образование призвано формировать цивилизационную идентичность, понимание принадлежности индивида к биологическому виду, который занимает особое место в природе и от которого требуется ведение деятельности, не противоречащей глобальным интересам существования в среде. С другой стороны, образование должно обеспечить социализацию новых поколений в условиях определенного социума и формирование человеческого потенциала конкретной экономики. Тем самым образование становится значимым фактором складывания глобальной и национальной культурной идентичности» [18, с. 482]. Исследователь отмечает, однако, что существует проблема соотношения глобального и локального в целях и результатах образования, которая вызвана тенденцией формирования единого образовательного пространства.

В таких условиях особую важность приобретает гуманитарное образование. Именно гуманитарное образование является фактором духовного развития человека, так как оно способствует становлению человека как носителя культурных ценностей, формирует его отношение к национальным традициям, играет важную роль в постижении ценностей других культур. Поэтому ознакомление с другими культурами и языками должно проходить без отрыва от культуры собственной нации. Еще В. А. Сухомлинский писал, что необходимо дорожить памятью предков, поскольку «у того, у кого нет прошлого, нет и будущего» [19, с. 107]. К сожалению, на сегодняшний день в России есть такая проблема, поскольку во многих регионах страны русскому языку и русской культуре уделяется недостаточно внимания. По данным, приведенным Ю. Д. Граниным, в настоящее время в учебный процесс оказались включены 75 языков народов России, из них 30 функционируют (в разном объеме) в качестве языка обучения. Школы с обучением на родном (не русском) языке и с родным языком как учебным предметом в 2002/2003 учебном году составили 25,6% всей школьной сети Российской Федерации. В совокупности через них прошли 13,5% учащихся [20, с. 488–489]. Хочется отметить в связи с этим, что идея межкультурного образования не направлена на духовное отторжение определенных групп населения, скорее наоборот: его цель – национальное примирение, упор в котором сделан на изучение особенностей других культур, поиск позитивного опыта исторических отношений, выстраивание образовательного курса таким

образом, чтобы противоречия, сложившиеся в ходе развития исторического процесса, сглаживались, а не усугублялись.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что в современном информационном обществе для получения образования созданы благоприятные условия. Глобализация же и интенсификация контактов между людьми разных культур открывает новые возможности для развития человечества. Однако непонимание, неуважение, а порой и дискриминация приводят к плачевным для человечества результатам. По нашему мнению, правильным решением проблемы диалога культур могло бы стать межкультурное образование, то есть такое, которое направлено на примирение людей с разными морально-ценностными установками. Характерными чертами такого образования являются локальность – учет специфики конкретной территории, анализ культурных общностей проживающих в рамках именно этой территории; контекстуальность, то есть упор на положительный исторический опыт мирного сосуществования; плюралистичность, то есть взаимопроникновение в культуру без отрыва от своей собственной. Как отдельный аспект межкультурного образования видится процесс изучения языков, в который помимо языка русского и регионального стоит включить английский как один из наиболее распространенных в мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ильин И. А.** О грядущей России : избранные статьи / под ред. Н. П. Полторацкого. – Нью-Йорк, 1991. – 367 с.
2. **Розанов В. В.** Религия. Философия. Культура. – М., 1992. – 399 с.
3. **Бердяев Н. А.** Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990. – 220 с.
4. **Ясперс К.** Смысл и назначение истории. – М., 1994. – 528 с.
5. **Поппер К.** Открытое общество и его враги / пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. – М., 1992. – 525 с.
6. **Бахтин М. М.** Проблемы творчества Достоевского. – Киев, 1994. – 509 с.
7. **Бубер М.** Я и Ты. – М., 1993. – 175 с.
8. **Библер В. С.** Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 31–39.
9. **Костина Е. А.** Кросс-культурность в философской мысли как основа кросс-культурности в образовании // Философия образования. – 2015. – № 5. – С. 84–101.
10. **Наливайко Н. В., Панарин В. И., Паршиков В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ) : моногр. – Новосибирск, 2010. – Т. XXXVIII. Прил. к журналу «Философия образования». – 298 с.
11. **Рубанцова Т. А.** Мультикультуризм как проблема современного образования в эпоху глобализации // Философия образования. – 2015. – № 3. – С. 49–55.
12. **Коулби Д.** Интеркультурное образование: теория и практика // Интеркультурное образование. – 2006. – № 3. – С. 245–257
13. **Ашилова М. С. Наливайко Н. В.** Глобализация образования и глобальные вызовы современности // Философия образования. – 2015. – № 1. – С. 26–38.
14. **Пфаненштиль И. А., Яценко М. П.** Влияние геополитических факторов на становление образования // Философия образования. – 2015. – № 1. – С. 14–26.

15. **Степанянц М. Т.** От европоцентризма к межкультурной философии. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1259&Itemid=52 (дата обращения: 02.01.2016).
16. **Чумаков А. Н.** Язык как средство коммуникации и решения проблем в глобальном мире. – [Электронный ресурс]. – URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1305&Itemid=52 (дата обращения: 02.01.2016).
17. **Список** наиболее распространенных языков. – [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_наиболее_распространённых_языков (дата обращения: 01.01.2016).
18. **Брызгалина Е. В.** Культурная идентичность и образование в течение жизни: социально-философские аспекты // Диалог культур в условиях глобализации. XII Международные Лихачёвские чтения 17–18 мая 2012 года. Доклады. – 2012. – С. 481–483.
19. **Сухомлинский В. А.** Как воспитать настоящего человека – Минск, 1978. – 288 с.
20. **Гранин Ю. Д.** России нужна политика «официального национализма» // Диалог культур в условиях глобализации. XII Международные Лихачёвские чтения 17–18 мая 2012 года. Доклады. – 2012. – С. 487–488.

REFERENCES

1. **Ilyin I. A.** On the future Russia: selected articles. – Ed. N. P. Poltoratsky. – New York, 1991. – 367 p.
2. **Rozanov V. V.** Religion. Philosophy. Culture. – Moscow, 1992. – 399 p.
3. **Berdyayev N. A.** The origins and meaning of Russian communism. – Moscow, 1990. – 220 p.
4. **Jaspers K.** The meaning and purpose of history. – Moscow, 1994. – 528 p.
5. **Popper K.** The Open Society and Its Enemies. – Transl. from English, ed. V. N. Sadovsky. – Moscow, 1992. – 525 p.
6. **Bakhtin M. M.** The problems of Dostoevsky's works. – Kiyev, 1994. – 509 p.
7. **Buber M.** I and Thou. – Moscow, 1993. – 175 p.
8. **Bibler V. S.** Culture. Dialogue of Cultures (an experience of definition). – Problems of Philosophy. – 1989. – No. 6. – P. 31–39.
9. **Kostina E. A.** Cross-culture in philosophical thought as a basis for cross-culture in education. – Philosophy in Education. – 2015. – No. 5. – P. 84–101.
10. **Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of national education (social-philosophical analysis): monograph. – Novosibirsk, 2010. – Vol. XXXVIII. App. to the «Philosophy of Education» journal. – 298 p.
11. **Rubantsova T. A.** Multiculturalism as a problem of modern education in the era of globalization. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3. – P. 49–55.
12. **Koulbi D.** Intercultural Education: Theory and Practice. – Intercultural Education. – 2006. – No. 3. – P. 245–257.
13. **Ashilova M. S., Nalivayko N. V.** Globalization of Education and the global challenges of our time. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 1. – P. 26–38.
14. **Pfanenshtil I. A., Yatsenko M. P.** Impact of geopolitical factors on the development of education. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 1. – P. 14–26.
15. **Stepanyants M. T.** From eurocentrism to intercultural philosophy. – [Electronic resource]. – URL: http://www.vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1259&Itemid=52 (date of access: 02.01.2016).
16. **Chumakov A. N.** Language as a means of communication and solving problems in the globalized world. – [Electronic resource]. – URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1305&Itemid=52 (date of access: 02.01.2016).

17. **A list** of the most common languages. – [Electronic resource]. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_наиболее_распространённых_языков (date of access: 01.01.2016).
18. **Bryzgalina E. V.** Cultural identity and education for life: social and philosophical aspects. – Dialogue of cultures in a globalizing world. XII International Likhachev readings on May 17–18, 2012. Reports. – 2012. – P. 481–483.
19. **Sukhomlinsky V. A.** How to bring up a true person. – Minsk, 1978. – 288 p.
20. **Granin Yu. D.** Russia needs a policy of «official nationalism». – Dialogue of cultures in the conditions of globalizing. XII International Likhachev readings, May 17–18, 2012. Reports. – 2012. – P. 487–488.

BIBLIOGRAPHY

- Benhabib S.** The Claims of Culture. – Transl. from English ed. by V. L. Inozemtsev. – Moscow, 2003. – 350 p.
- Ilyin I. A.** On the future Russia: Selected Articles. – Ed. by N. P. Poltoratsky. – New York, 1991. – 367 p.
- Likhachev D. S.** Selected Works on Russian and World's Culture. – St. Petersburg. – 2006. – 416 p.
- Matrosov V. L.** Russian Pedagogical Education in the conditions of Dialogue of Cultures. – Dialogue of Cultures in the conditions of Globalization: the 12th International Likhachev Scientific Conference – 2012. – P. 136–139.
- Plato.** The Republic. The Laws. The Statesman. – Preface by E. I. Temnov. – Moscow, 1998. – 798 p.
- Vetchinova M. N.** Role of Humanitarian Education in the Dialogue of Cultures. – Dialogue of Cultures in the conditions of Globalization: the 12th International Likhachev Scientific Conference. – 2012. – P. 483–485.

Принята редакцией: 17.01.2016

DOI: 10.15372/PHE20160203
УДК 13+37.0

ОБРАЗОВАНИЕ: В ПОИСКАХ СМЫСЛА

Е. Б. Бабошина (Курган)

Автор отмечает растущее стремление современных ученых объективировать процессы в образовании в социально-культурной динамике, признавая верной в этом контексте мысль о приоритете в современном образовании принципа культуросообразности. Автор осуществляет социально-философское обоснование принципа культуросообразности как ведущей смыслообразующей тенденции в философии современного обра-

© Бабошина Е. Б., 2016

Бабошина Елена Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, Курганский государственный университет.

E-mail: ebaboshina@rambler.ru

Baboshina Elena B. – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Chair of Pedagogy, Kurgan State University.