

О ВОЗМОЖНОМ СПОСОБЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЫТИЯ И СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

А. В. Колесникова (Новосибирск)

В статье анализируется вопрос о возможном способе осуществления бытия (подлинном и мнимом) в связи с проблемами современного образовательного пространства. Путь осуществления подлинного бытия сопряжен с постижением смыслов отечественной духовной традиции, что способствует формированию национальной идентичности и является адекватным ответом глобализации.

Ключевые слова: способ осуществления бытия, современное образовательное пространство, человек, философия, духовная традиция.

ON THE POSSIBLE WAY OF EXISTENCE REALIZATION AND MODERN EDUCATIONAL SPACE

A. V. Kolesnikova (Novosibirsk)

In the article the author analyzes the question concerning the possible way of realization of existence (genuine or imaginary) in connection with the problems of modern educational space. The way of realization of genuine existence is interconnected with the comprehension of meanings of the domestic spiritual tradition, which promotes the formation of national identity and is an adequate answer to globalization.

Key words: the way of realization of existence, modern educational space, person, philosophy, spiritual tradition.

Идея создания мирового образовательного пространства, объединяющего уже существующие национальные образовательные системы, сегодня становится все более популярной. Главным аргументом сторонников данной идеи является признание факта неизбежности глобализации, а это означает, что современная система образования уже не может быть ограничена стандартами, принятыми и действующими в отдельно взятом государстве. Но каждая из уже существующих национальных образовательных систем представляет собой веками сложившийся определенный культурно-исторический тип, имеющий духовно-философские основания. И потому противники обозначенной выше идеи также имеют весомые аргументы.

В перспективе, исходя из декларируемых ЮНЕСКО положений, образовательное пространство должно стать поликультурным и социально-ориентированным на развитие некоего человека планеты, приобщенного

к абстрактным мировым ценностям (в европоцентристском варианте), и воспитание такого гражданина всей планеты объявлено приоритетной задачей для национальных образовательных пространств. Но позитивность развития межгосударственного сотрудничества не может не зависеть от равных условий партнерства и культурно-исторически сложившегося потенциала национальных систем образования. Время в лице событий всегда ставит человека перед выбором осуществления в этом мире своего пути, и нередко, выбирая тот или иной путь, человек определяет характер развития общественной системы своей страны, одной из главных сфер которой является образование.

Радикальные теоретические положения вызывают столь же радикальный, но уже вполне эмпирический ответ в виде массовых протестных акций. Как любое значимое явление, глобализация в образовательном пространстве (тем более декларируемая теоретически с претензией на практическое использование) не воспринимается однозначно, тем более, что так называемая «открытость новому» может нивелировать формирование национальной идентичности, ведь человек планеты вполне может не быть гражданином своей страны, особенно, если «недостатки» его родной культуры в процессе обучения всячески демонстрируются в противовес «достоинствам» некоего цивилизованного мира.

Российская философия образования как развивающаяся область современной интеллектуальной рефлексии пытается сегодня обрести теоретические основания для продуцирования идей, необходимых в процессе модернизации отечественного образовательного пространства. Вопрос о российском образовании в чем-то сродни вопросу о русской философии, оба явления стали следствием европеизации и потому несут на себе отпечаток «вечного русского ученичества». И в то же время оба эти явления ценны как раз тем, что отличает их от уже имеющих в европейской культуре аналогов, то есть самобытностью. Вполне понятно это сегодняшнее стремление определенной части российского общества обрести, наконец, некую стабильность путем усвоения уже имеющих достижений, но подобное отечественная история уже переживала, и теперь, как и тогда, путь этот может привести к утрате национальной идентичности. Попытки осуществления человеком своего бытия в мировой истории и сам смысл последней – константа философской рефлексии. Мы предлагаем осмыслить данный вопрос на материале уже известных учений, но в связи с вызовами нашего времени.

Нечто новое и непредвиденное врывается в жизнь человека в тот момент, когда человек созрел для перемен и готов принять это новое и действовать в согласии с ним. Этот момент П. Тиллих назвал исполнением эсхатологического чаяния, соединением божественного порядка с человеческой историей [1]. Но осуществление бытия может быть подлинным и мнимым, – данная мысль явлена как в европейской, так и в русской философии. Человек может проживать свою единственную, свыше данную жизнь, поклоняясь идеям и теориям или блуждая в безвыходной (как ему представляется) эмпирии социальной несправедливости и перипетиях личного бытия. Вопрос о возможном способе осуществления бытия решается

каждым мыслителем в зависимости от его духовно-философских приоритетов, и вопрос этот открыт, ибо окончательный ответ на него означал бы венец всякого философствования.

Способ бытия – это возможность человека быть самим собой или не быть самим собой (М. Хайдеггер) в этом осуществлении своих возможностей, которые могут быть подлинными и неподлинными («усредненный человек», живущий, как все). Смыслы бытийствуют одновременно и в пространстве и в человеке, и под их воздействием конструируется и пространство, и человек [2]. Все формы бытия зависят от бытия человека, последнее же – результат решимости самого человека, активно собравшего себя в личность, так заключил М. Шелер, и возможно, сам того не ведая, обнажил будущие болевые точки нашей цивилизации [3]. Объективность мирового пространства, по М. Хайдеггеру, предстает как некий фатальный коррелят субъективности сознания, например, мыслитель считал, что человек эпохи Возрождения и Нового времени не столько составляет свое представление о мире, сколько навязывает миру себя – «становится тем сущим, на котором все сущее основывает собственное бытие и вид своей истины», а сущее тем самым искажается, так как «поставлено представляющим и устанавливающим его человеком». Ж. Маритен предлагает западному человеку обрести «интуицию бытия», позволяющую благодаря внутреннему динамизму осознать любовь как «радикальную тенденцию и врожденное основание, заключенное в самом его бытии» [4].

Отечественная духовная и философская традиция последовательно отстаивает возможность пути не «вовне», а «в глубь» [5; 6], и не для того, чтобы утонуть (как шутят некоторые западники), а чтобы возродиться. Человек устанавливает пространство, непосредственно отделяя его от души (П. Флоренский), а значит, все окружающее человека связано с созданием внешних аналогов его внутренней жизни. Все культурные ценности производны от культа, причем последний выступает у П. Флоренского как конкретное упорядочение всего в культуре согласно выбранной ориентировке. Если человек самоопределился через выбор некой ценности, Святых, то тогда все его проявления и действия получают соответствующую оценку и образуют некую «систему линий движения жизни» (категории, в которых человек осмысляет мир). Любой опыт должен быть выражен именно через эти категории, если же опыт не вмещается в эти категории, то становится мнимостью, некоей ирреальностью.

Вся культура, по мысли П. Флоренского, упорядочивается концентрически по отношению к своему центру-культу, на который она ориентирована, и философ приводит множество примеров ориентации на культ в истории, и даже утверждает (как математик и физик), что пространство и время (фундаментальные характеристики сущего) также упорядочены по категориям культа: «Время и пространство – производные культа. Время и пространство – в реальности культа, но не наоборот. Мир – в культе, но не культ в мире» [7, с. 59, 120]. Абсолютно воспринятые философские идеи вполне могут посягать на целостность бытия, и такая псевдожизнь уводит человека и от Истины, и от Смысла, унося то в логические, то в иррациональные лабиринты.

История Запада тождественна истории западной философии. В России все иначе. «М. Хайдеггер отождествляет судьбу Запада с универсальной судьбой человечества, обреченного двигаться к закату (вспомним О. Шпенглера), и в этом движении к закату возможно и состоит универсальность, и потому структура западной философии как процесса есть концентрированное выражение «судьбы бытия» (некий экзистенциальный уровень исторического финализма Гегеля)», – отмечает А. Г. Дугин [8, с. 11]. Х. Яннарас констатирует торжество безличного субъекта в западной цивилизации [9]. Мысль о том, что Болонская система в образовании, будучи продуктом западного рационалистического псевдопрагматизма, направлена на разрушение личностного начала и редуцирования целостного человека к некоему безличному субъекту, исполнителю глобальной «воли к власти», все более находит выражение в современных публикациях [10].

Итак, вопрос обозначен, остается определиться в приоритетных способах возможности осуществления бытия. Будучи востребована в образовании, русская духовно-философская традиция способна стать и основанием для формирования российской идентичности и адекватным ответом на вызовы глобализации, поскольку предоставляет человеку возможность задуматься о бытийных основаниях существования и жизни, остановиться в неумности экспериментов, сдерживать собственные, зачастую деструктивные, порывы к преобразованиям ради преобразований как таковых, ведь цель образовательного процесса – становление человека-личности, что вполне достижимо в пространстве мысли и действия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Тиллих П.** Кайрос // Избранное: Теология культуры : пер. с англ. – М.: Юрист, 1995. (Лики культуры) – С. 216–235.
2. **Хайдеггер М.** Бытие и время. – М. : Ad marginem, 1997. – 451 с.
3. **Шелер М.** Философское мировоззрение. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.max-scheler.spb.ru> (сайт Макс Шелер и Россия, дата обращения – 28.10.2011).
4. **Маритен Ж.** Краткий очерк о существовании и существующем. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mariten/krat_och.php (дата обращения – 17.08.2011).
5. **Франк С. Л.** Смысл жизни // Сочинения – М. : Правда, 1990. – 608 с.
6. **Ильин И. А.** О сопротивлении злу силой. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.philosophy.ru/library/il/01/00.html> (дата обращения – 17.12.2011).
7. **Флоренский П.** Собрание сочинений. Философия культа (Опыт православной антропологии) // Собрание сочинений. – М. : Мысль, 2004. – 432 с.
8. **Дугин А. Г.** Мартин Хайдеггер: возможность русской философии. – М. : Академ. проект; Гаудемаус, 2011. – 500 с.
9. **Яннарас Х.** Хайдеггер и Ареопагит, или об отсутствии и непознаваемости Бога // Избранное: Личность и Эрос. – М. : РОССПЭН, 2005. – 480 с.
10. **Блуд А. А.** «Умное делание» как способ бытия. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1352996.html> (Портал Богослов.Ru, дата обращения – 28.06.2012).

Принята редакцией: 28.08.2012