

Раздел II
ГУМАНИТАРНАЯ КУЛЬТУРА
И ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Part II. HUMANITARIAN CULTURE AND THE ISSUES
OF THE PHILOSOPHY OF THE PERSONALITY UPBRINGING

УДК 37.0 + 008 + 13

СТРУКТУРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ
ГУМАНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

Е. Б. Бабошина (Курган)

Статья посвящена анализу понятия «гуманитарная культура» личности. Автор рассматривает основные подходы к определению сущности гуманитарной культуры личности, сопоставляет с понятием культуры. Один из главных выводов: гуманитарная культура – ценностная основа культуры в целом. С позиций ценностного подхода анализируются структурные компоненты гуманитарной культуры личности, обсуждаются проблемы человеческого существования. Автор видит в качестве главной цели образования – формирование гуманитарной культуры личности.

Ключевые слова: культура, гуманитарный, личность, ценность, отношение, гуманизм, смысл, существование, самореализация, образование.

THE STRUCTURAL CONTENT OF THE PERSON'S HUMANITARIAN
CULTURE

E. B. Baboshina (Kurgan)

The article is devoted to the analysis of the concept of "humanitarian culture" of the person. The author considers the main approaches to the determining the essence of the humanitarian culture of the person, compares it with the concept of culture. The main conclusion is that the humanitarian culture of the person is the value basis of the entire culture. From this standpoint, the author analyses the structure of the humanitarian culture, the problems of the human existence. The author believes that the main goal of education is the formation of humanitarian culture of the person.

Бабошина Елена Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики Курганского государственного университета.
640625, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25.
E-mail: KGU_PF@mail.ru

Key words: *culture, humanitarian, person, value, attention, humanism, meaning, existence, self-realization, education.*

Феномен культуры является специфически человеческим, и культура гуманитарна по сути. Понятие «гуманитарная культура» определяется злободневностью вопроса о дальнейших ориентирах развития цивилизации в технократическом обществе с учетом значимых обстоятельств современной социально-культурной жизни. К таковым мы относим: 1) расплывчатость границ культурного и антикультурного; 2) смешение понятий «цивилизация» и «культура» в условиях общей технологизации социальной жизни; 3) подмену понятия «культурный человек» понятием «информированный человек» (тот, кто владеет определенной суммой знаний-кодов, системой информации). Кроме того, важнейшей является проблема ценностей современного общества.

Понятие «гуманитарная культура» акцентирует внимание именно на ценностном компоненте личности, на истоках мироотношения человека, на его духовности как особом душевно-духовном состоянии, на идейно-духовной составляющей культуры вообще.

По мнению В. С. Библера, «...отвечая на вопрос: “Что есть культура?” мы всегда – до конца сознавая это или нет – отвечаем на другой вопрос: “В какой форме может существовать – и развивать себя – мой дух, и моя плоть, и мое общение, и насущная – в моей жизни – жизнь близких людей после моей (моей цивилизации) <...> ответ – в форме культуры”» [1, с. 287].

Гуманитарная культура противостоит антикультуре, антиценностям, техницизму, технократизму, абсолютному рационализму, вещизму, потребительству, мещанству, всему бездуховному. Такую культуру можно определить как особый тип и стиль миропонимания [2], а гуманитаризацию образования – как главный способ формирования гуманитарной культуры личности, общества. Гуманитарная культура личности предполагает формирование душевно-духовных качеств личности, ценностного базиса ее культуры [3]. Несмотря на значимость и актуальность, проблема культуры личности в отечественной науке все еще рассмотрена недостаточно [4].

Проблема культуры личности, ее формирования в системе современного образования анализируется в трудах целого ряда исследователей. В работах Н. В. Наливайко [5; 6] отчетливо звучит мысль о необходимости формирования не только профессионала, компетентного специалиста, но личности. В современных условиях этот процесс осложнен сменой ценностей. Мы абсолютно солидарны с Н. В. Наливайко в том, что образование должно выступить в отношении к социальной культуре управляющим и направляющим звеном в гуманизации как условия дальнейшего развития не только образования, но и общества.

По мысли Ю. В. Гергардта [6, с. 239–244], основу культуры личности должно составить этническое самосознание, без чего формируется маргинальная личность, выпадающая из культурного контекста. Не можем не согласиться с позицией, которая, по всей видимости, опирается на учение Л. Н. Гумилёва. Анализируя процесс культурации личности, мы пришли к выводу, что есть и аккультурация человека в социально-культурном про-

странстве, что нередко происходит в условиях «неценностного», превратного освоения мира, в том числе в образовании [7]. И с этой точки зрения нам понятна мысль Н. И. Макаровой об организованных и неорганизованных образовательных пространствах, где последние, к сожалению, могут способствовать формированию личности с асоциальной и даже антисоциальной направленностью [8].

Какие же ценности должны быть положены в основу современного образования как феномена культуры и формированию какой культуры личности они должны содействовать? Вопрос – далеко не праздный и требующий всестороннего изучения. Проанализируем аспект формирования гуманитарной культуры личности.

Под культурой личности понимается целостность ее природных, психологических и социокультурных характеристик, где строжнейшей мерой выступает мера ее включенности в творческую созидательную деятельность, уровень гуманистичности и нравственно-регулирующей рефлексии, степень социализированности, образованности и воспитанности. В функциональном аспекте – проявление генетической и деятельностно-культуротворческой природы, «характер реального культурного бытия» [9, с. 8]. Мирозрительские группы ценностей – ее база – первый уровень, второй уровень составляет, по В. А. Ремизову, функционально-прикладной компонент.

И. М. Орешников сравнивает гуманитарную культуру с «живой душой», мерой человеческого в человеке. Это важнейшая интегральная характеристика развития общества и личности, «человекотворчество», основанное на «духовности». Базируется такая культура на трех абсолютных ценностях: добре, истине и красоте [6, с. 8, 11]. В данном подходе придается большое значение компоненту отношений как особого рода ценности, ценностному началу, способу проявления этих ценностей.

По нашему мнению, в основе любой ценности лежит именно отношение. Отношение важнее (первично) ценности, хотя в то же время на деятельностном уровне реализуемое отношение к действительности со стороны субъекта содержит то или иное ценностное начало. Тогда правильно будет сказать, что в основе отношения субъекта к миру лежит ценность. Соотношение понятий «отношение» и «ценность» неоднозначно. Для нас предельно важно, что на бытийном уровне в основе ценности лежит «отношение» как некоторая безусловная (часто неосознаваемая) аксиома.

Итак, сформированная личностная ценность есть результат определенных системных и несистемных влияний на нее, способствующих формированию начальных (первичных) и последующих (вторичных) отношений к этим влияниям. Так усиливается значение педагогизации, культурологизации окружающей действительности, а в качестве общей задачи определяется необходимость теоретических концепций и практических разработок по управлению этими процессами. Есть и неоспариваемое направление этого процесса. В частности, как подчеркивал К. Маркс, эмансипация человека будет происходить посредством формирования человеческого отношения к миру, другому человеку, к себе самому. Гуманитарная культура (аксиологический компонент), положенная в основу культуры в целом, предполагает, что гуманизм следует назвать основополагающим и ключевым принципом.

В большинстве случаев понятие «гуманитарная культура» соотносится с понятием «духовная культура». Нередко можно встретить полную синонимичность в их использовании. «Гуманитарная культура» и «духовная культура» – родственные, но не тождественные понятия. Как отмечает А. С. Запесоцкий [3, с. 259], гуманитарная культура – это часть духовной культуры общества, которая живет в форме «текста» и выполняет функцию фиксации, хранения и передачи духовного опыта человечества. Духовная же культура является частью гуманитарной культуры личности, которая интериоризирована субъектом, вошла в сферу его духовной жизни (сознания, самосознания, нравственного переживания) и приобрела там свойство уникальности. Это содержательный базис гуманитарного образования в форме «текста», где воплощены способы и смыслы человеческого бытия, нравственные, этические, политические, религиозные и др.

Иными словами, духовная культура – бытие гуманитарной культуры «в человеке и для человека» в его сознании и переживании. Духовность – феномен, отражающий конкретный уровень развития личности и общества, который во многом определяется потенциалом гуманитарной культуры, но не равен ей.

В нашем понимании гуманитарная культура – не только «текст» (внешняя культура) для отдельной личности, но и «контекст», значимая часть внутреннего мира человека, мера ее «гуманности». Гуманность не сводится только к духовности, но имеет и внешний аспект этой деятельности – ее социально-культурный уровень. Это уровень понятий диалогической философии: «Я» в отношениях с «Ты» уже не просто «Я», но «Мы».

Гуманитарная культура – особое социально-культурное качество личности, а не только культурного текста. И это качество личности имеет интегративную природу, являясь особой духовной формой превращенной рефлексии, одновременно опирается на духовные и интеллектуальные свойства личности. Ведущей особенностью гуманитарной культуры личности является ее гуманистическое начало как мотивирующий способ отношения к действительности.

Мы усматриваем принципиальное расхождение гуманитарного и технократического типов отношения к действительности. Об общем духовном кризисе цивилизации XX в. и фиксации его учеными и философами в разных странах пишет В. Д. Семенов [10, с. 8]. По мнению А. И. Арнольдова, духовный кризис зашел настолько далеко, что духовно-нравственные ценности нередко теряют для человека свое исконное значение, свой авторитет [4].

Еще раньше о кризисе культуры в целом как гуманитарной заговорил А. Моль [11], выделив в структуре современной культуры ее два основных вида – гуманитарную и мозаическую. Первая глава его работы посвящена «закату» гуманитарной культуры вследствие того, что устарела сама гуманитарная концепция как культура прошлого. Рождение гуманитарной культуры ученый связывает с эпохой Возрождения и деятельностью гуманистов, поднявших на высокий уровень все гуманитарные науки. Расцвет ее приходится на деятельность энциклопедистов XVIII в., на эпоху Просвещения. Под основой гуманитарной культуры А. Моль понимает некие изначальные идеи, которые выше других идей. Само понятие относит к

Раздел II. Гуманитарная культура и вопросы философии воспитания личности

«незамкнутым». Любое, по Молю, «незамкнутое» определение никогда не может быть определено в полной мере и в каждую конкретную эпоху дополняется, «переформулируется».

Считаем, что понятие «гуманитарная культура» следует рассматривать не с позиций традиционной концепции гуманитарного знания, но с позиций «мозаичности» современной социально-культурной действительности. А. Моль подчеркивал важнейшую целевую функцию гуманитарной культуры для отдельно взятой личности и общества – ее путеводный характер. Цель гуманитарного образования – «обучить приемам, которые позволят ему разбираться в событиях, сравнивая, соизмеряя и сопоставляя их друг с другом и отыскивая для них готовое место в арсенале своего ума» [11, с. 38].

А. Моль заключает: «...человеческая культура сама создает свою собственную таблицу ценностей независимо от ценностей моральных, произвольный характер и бессилие которых были с такой очевидностью доказаны мыслителями последних столетий...» [11, с. 313].

Таким образом, гуманитарная культура сама выступает некоей этикой, этикой всей культуры. Более того, в понимании А. Моля именно гуманитарная культура служит основой индивидуальной «персонализированной творческой» культуры. И именно эту культуру необходимо формировать у массового потребителя информации.

Итак, в современной жизни параллельно существуют два вида культуры – мозаичная и гуманитарная. Так, по мнению современной исследовательницы Е. И. Шулевой, оба вида культуры «пересекаются, взаимно дополняя друг друга, поскольку гуманитарная культура является не только одной из ячеек общей мозаики, но и обладает возможностями (техниками) сбора отдельных ячеек в целостные образы, картины мира <...> Таким образом, гуманитарная культура включает в себя аксиологический компонент и является основой для разработки культуралистской этики» [12, с. 67, 70].

Определение гуманитарной культуры как основы «человека культуры» в современных социально-культурных условиях для реализации основного назначения образования в отношении к культуре общества не случайно. Разработка идей в этом направлении связывается А. Модем с ответом на вопрос, самый существенный для любой гуманитарной науки: «Как изменить сознание человека?» [11, с. 363]. И здесь, по нашему мнению, следует обратиться к понятию «духовность».

В. А. Черкасов определяет духовность как «потребность и способность личности к творчеству в различных сферах культуры (материальной, духовной, соционормативной); потребность и способность «быть для других», в свободе самореализации, способность к самообразованию и саморазвитию (результат педагогической деятельности)» [13, с. 139–140].

В исследовании Л. С. Зориловой духовность рассматривается как сущность человека, свободный и углубленный поиск смысла жизни, общечеловеческих ценностей и идеалов, который проявляется в творчестве как отдельной личности, так и общества в целом, составляя реальные достижения в культуре, науке и искусстве [14, с. 34].

Понятие «духовность» наиболее сопоставимо для нас с понятием культуры. И то, и другое – специфически человеческие феномены, и то, и другое есть и идейно-результативный процесс, и сам результат этого процесса – внешние ценности и смыслы жизни человека как внутриличностное образование. Традиционно в понятие «духовность» вкладывается сакральный смысл, культура с этих позиций выглядит как «отпочкованное» образование духовности, ее продукт. В понятии «культура личности» духовность выступает ее основной, но частью. Культура «охватывает» человека в бытии, сам человек, становясь частью этой культуры, становится ее преемником и творцом. Осуществление этой преемственности только и возможно через духовность как ценностное свойство личности, качественное состояние общества и при помощи духовности. В процессе же преемственности культуры, в культуросотворчестве определяется новое качество духовности. Такова основная диалектика понятий «духовность» и «культура» в приложении к культуре личности. Внимание в образовании к духовности личности есть реализация принципа гуманизма как главной ценности. Своеобразной детализацией понимания принципа гуманизма как действенного принципа являются следующие заключения:

1. Формирование ценностного отношения личности к жизни должно стать основой образовательных ориентиров как главного условия духовного саморазвития личности и общества в системе индивидуальных и коллективных выборов.

2. Гуманитарная сфера, в первую очередь образование, должна быть подвержена оценке с позиций создания соответствующих условий по формированию личности с развитой гуманитарной культурой.

3. Специфичность конечного продукта (нравственная, духовная личность) как главного результата любой гуманитарной деятельности определяет способы проверки качества этой деятельности, в том числе и по процессуальному компоненту: не только по конкретному результату, но и по характеру его достижения (принцип – «Цель не оправдывает средства»).

Однако принцип гуманизма нельзя сводить только к прагматичному, в основу его процессуального воплощения должны быть положены онтологические проблемы жизни человека, в том числе в образовании: 1) проблема цели и смысла жизни; 2) проблема личностного выбора и формирования духа свободы; 3) проблема соотношения эгоизма и альтруизма в человеческой природе; 4) проблема личностной самореализации.

Основным мотивом, побуждающим человека к развитию собственной духовности, является мотив поиска смысла собственной жизни. Следовательно, проблему цели и смысла жизни человека необходимо рассматривать в качестве центральной проблемы нравственности человека, его духовности. Не случайно К. А. Абульханова-Славская в качестве основного критерия развития личности рассматривает наличие либо отсутствие смысла жизни [15, с. 72]. Нравственное решение проблемы является одновременно социально зрелым решением, характеризуется позитивной установкой на деятельность во имя общества, во имя других людей.

Выбор есть ситуация реализации свободы человека. Отсюда вторая проблема нравственного порядка – проблема личностного выбора, свя-

занная с развитием духа свободы человека. С этих позиций нравственность человека и состояние его свободы – два аспекта одной и той же проблемы. Любая свобода личности выражается в конкретном выборе между определенной субъективной и объективной необходимостью. Качество этого выбора свидетельствует о степени и характере нравственного в человеке.

По мнению И. Фихте, конечная цель должна быть сделана видимой посредством жизни, следовательно, свободно. «Но свобода в индивидуальной форме, в которой только и может быть действие, свобода с пониманием свободы предполагает, согласно вышенайденному, самоограничение» [16, с. 514].

Свободное самоограничение человека в ситуации собственного выбора означает определение «рамки» собственного «Я» по отношению к «Ты», «Другому»; следовательно, в подобном выборе осуществляется другой нравственный мотив человека – альтруистический мотив. Таким образом, развитие личностной свободы человека с необходимостью предполагает всякий раз решение еще одной нравственной проблемы – проблемы соотношения эгоизма и альтруизма. Довольно ясно также, что в каждом случае нравственное решение включает в себя, кроме эгоистического, альтруистический мотив. При значительном перевесе в ту ли иную сторону всякий раз происходит болезненное отступление от специфической природы человека.

Важной задачей современного образования в этом плане является создание психолого-педагогических, культуросообразных, морально-нравственных условий для развития способностей личности, готовой к принятию морально-адекватных решений. Под морально-адекватным решением мы понимаем решение, основанное на амбивалентности восприятия ситуации и ее субъектов, на видении культуросообразных и морально-нравственных, социальных и индивидуальных перспектив ее развития.

Выбирая не только ради себя, но и ради других, человек реализуется, становится, обретает свое «Я». Следовательно, замыкающей проблемой нравственного становления личности является проблема ее самореализации, так как: 1) цели самореализации личности определяются характером решения проблемы цели и смысла жизни; 2) мотивационный тон личностных выборов определяется общим характером сформированного духа свободы; 3) в самореализации личности выявляется мера ее альтруистичности и эгоистичности.

Свойствами современного человека с развитой гуманитарной культурой, как это вытекает из основных смысложизненных проблем человека, выступают: рефлексивность, креативность, альтруистичность, потребность в самореализации и саморазвитии.

Освоение ценностного мира отдельной личностью происходит постепенно. Этот процесс практически и фактически осуществляется на протяжении всей жизни. Становление ценностного мира личности в образовании имеет целостный характер, оно не обособлено от обучения. Становление ценностного мира личности, ее нравственного мира предполагает теснейшую связь с ее умственным развитием. Необходимым компонентом гуманитарной культуры личности является интеллектуальный ком-

понент. Его развитие в культуре личности связано со способностью к обнаружению смыслов (восхождение к Логосу), анализу, рассуждению, гибкости, рефлексивности и «одухотворенности» умственной деятельности.

«Одухотворенность умственной деятельности» рассматривается нами как осознанная позитивная мотивация интеллектуальных процессов личности, связанная с открытостью познавательных импульсов и мажорностью эмотивных процессов – залогом творчества и созидания.

Определяющий мотив образования – развитие диалектического мышления, направленности на обнаружение глубинных смыслов. Ведущими характеристиками мыслительной деятельности личности с развитой гуманитарной культурой являются: логичность, гибкость, мобильность, одухотворенность. Высокий уровень развития гуманитарной культуры личности означает также усиление интегральных связей и общей сопряженности между ценностным и интеллектуальным компонентами, развивающих внутреннюю гармонию личности.

Культурологический подход не ограничивается только исторической интерпретацией и объяснением, но осуществляет естественный «выход» за рамки конкретного времени и пространства в «поле всеобщих культурных смыслов», с новых позиций: современной культуры и даже культуры будущего. Он может быть рассмотрен как трансцендентальный, над-исторический. Тогда сущность культурологического подхода состоит в изначальной возможности расширения «горизонтов» гуманитарного знания, в обретении нового качества целостности культуры. Соответственно обучение должно стать процессом, не только развивающим сознание личности и наполняющим его определенной суммой знаний, умений и навыков, но и процессом, воспитывающим культуру чувств. В результате такой перестройки можно получить творческую рефлексирующую личность, активно настроенную на позитивную деятельность.

Обобщая сказанное, определим центральным компонентом гуманитарной культуры личности ценностный, представленный системой нравственных отношений с собой и миром, составными частями которого выступают: 1) установка на осмысленность бытия (на со-бытие); 2) установка на свободное самопроявление как ценность; 3) установка на творческий, согласованный характер решения проблемы эгоистического и альтруистического, конечным образом выражающаяся в чувстве «социальной зрелости» личности, в сформированности «общественного чувства», «социального интереса» и наличии «социального интереса» как качества личности; 4) установка на целеполагающий характер деятельности. В качестве необходимого дополняющего и сопряженного компонента – интеллектуальный с акцентом на развитие диалектического мышления, направленного на обнаружение глубинных смыслов в его ведущих чертах (логичность, гибкость, мобильность, «одухотворенность»).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Библер В. С.** От наукоучения к логике культуры. Два философских введения в XXI век. – М. : Изд-во полит. лит-ры, 1990. – 413 с.
2. **Орешников И. М.** Что такое гуманитарная культура? – Саранск : Изд-во Мордовск. ун-та, 1992. – 148 с.

Раздел II. Гуманитарная культура и вопросы философии воспитания личности

3. **Запесоцкий А. С.** Образование: философия, культурология, политика. – М. : Наука, 2002. – 456 с.
4. **Арнольд А. И.** Культура: современный портрет. – М. : МГУК, 1997. – 30 с.
5. **Наливайко Н. В.** Проблемы социокультурной обусловленности развития системы отечественного профессионального образования. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2006. – Т. XVIII. – С. 10–15. – (Сер. тр., приложение к журн. «Философия образования»).
6. **Наливайко Н. В.** Аксиологические аспекты развития отечественного образования // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 213–219.
7. **Бабошина Е. Б.** Типы культурации личности // Становление культуры мира: аксиологические и психолого-педагогические проблемы : материалы науч.-практ. конф. (4 мая 2002). – Курган : Кург. гос. науч.-обр. центр Урал. Отд. РАО ; ИПК и ПРО Кург. обл., 2002. – С. 31–36.
8. **Макарова Н. И.** Особенности современного образовательного пространства // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 67–73.
9. **Ремизов В. А.** Ценностно-мировоззренческий анализ культуры личности : автореф. дис. ... д-ра культурологии. – М., 2000. – 60 с.
10. **Семенов В. Д.** Вопреки, но благодаря (этюды о педагогической антропологии конца XX века) – Екатеринбург : Урал НАУКА, 1999. – 77 с.
11. **Моль А.** Социодинамика культуры / пер. с фр. ; вступ. ст., ред. и прим. Б. В. Бирюкова, Р. Х. Зарипова, С. Н. Плотникова. – М. : Прогресс, 1973. – 406 с.
12. **Человек.** Культура. Педагогика : материалы междунар. науч. конф. – Мн. : Белорус. ИПК, 1999. – 154 с.
13. **Методология** и методика формирования научных понятий у учащихся школ и студентов педвузов : тезисы докл. республ. науч.-практ. конф. (14–16 мая 2001). – Челябинск : Изд-во ЧГПУ, 2001. – Ч. 1.
14. **Зорилова Л. С.** Духовные идеалы личности: теория, история и современные проблемы формирования : дис. ... д-ра культурологии. – М., 1999. – 505 с.
15. **Абульханова-Славская К. А.** Стратегия жизни. – М. : Мысль, 1991. – 304 с.
16. **Фихте И.** Факты сознания. Назначение человека, наукоучение / пер. с нем. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2000. – 784 с.

УДК 37.0 + 316.7 + 13

**ФОРМИРОВАНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ СТРУКТУРЫ
ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОЙ
КУЛЬТУРЕ**

Т. С. Килина (Новосибирск)

Статья посвящена анализу процесса формирования системы гуманитарного образования в Европе, которая была заложена в эпоху Возрождения и окончательно сложилась в эпоху Просвещения. Исследуются социокультурные факторы в изменении интеллектуальной жизни общества, повлиявшие на становление гуманитарных дисциплин. Автор анализирует данный процесс как с точки зрения университетской тра-

Килина Татьяна Сергеевна – аспирант кафедры философии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления».
630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 52.
E-mail: kilinoi@gmail.com