

Раздел II ВОПРОСЫ МОНИТОРИНГА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Part II. THE ISSUES OF MONITORING IN EDUCATION

УДК 37.0 + 13 + 378

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ КВАЛИМЕТРИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

О. А. Ефремова, Л. А. Барахтенова, А. Т. Пименов (Новосибирск),
А. А. Киринюк (Москва)

Представлена концептуальная модель квалиметрического мониторинга в сфере образования, разработанная с учетом требований теории систем, дидактики, квалиметрии и педагогической кибернетики. Обосновано выделение таких понятий, как «система ключевых компетенций выпускника образовательного учреждения» и «система ключевых компетенций образовательного учреждения», показаны характеристики инструментария их оценивания.

Ключевые слова: моделирование системы квалиметрического мониторинга в сфере образования, качество обучения, компетенции выпускника, компетенции образовательного учреждения.

Ефремова Оксана Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент, руководитель центра тестирования и мониторинга качества образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630128, г. Новосибирск, ул. Виллойская, д. 28.

E-mail: uchotdel@list.ru

Барахтенова Людмила Алексеевна – доктор биологических наук, профессор, проректор по учебной работе Новосибирского государственного педагогического университета.

630128, г. Новосибирск, ул. Виллойская, д. 28.

E-mail: uchotdel@list.ru

Пименов Александр Трофимович – доктор технических наук, профессор Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (Сибстрин).

630128, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, д. 113.

E-mail: uchotdel@list.ru

Киринюк Александр Андреевич – доктор исторических наук, профессор, проректор по качеству образования Московского городского университета управления Правительства Москвы.

107045, г. Москва, ул. Сретенка, д. 28.

E-mail: uchotdel@list.ru

A CONCEPTUAL MODEL OF QUALIMETRIC MONITORING IN EDUCATION

O. A. Efremova, L. A. Barakhtenova, A. T. Pimenov (Novosibirsk),
A. A. Kirinyuk (Moscow)

There is presented a conceptual model of qualimetric monitoring in education, which was developed taking into account the requirements of system theory, didactics, qualimetry, and pedagogical cybernetics. There is justified the selection of concepts such as “the system of key competencies of the educational institution graduate” and “the system of core competencies of the educational institution”; the characteristics of the tools of their evaluation are shown.

Key words: *modeling of a qualimetric monitoring system in education, competencies of the graduate, competencies of the educational institution.*

Модернизация социальной сферы с ориентацией на развитие инновационной экономики требует компетентных специалистов, уверенно ориентирующихся как в узких отраслях знаний, так и способных к успешному освоению смежных их видов, что во многом определяет возможности формирования квалифицированного кадрового резерва соответствующего уровня и профиля. Такие специалисты должны отвечать требованиям конкурентоспособности на рынке труда, ответственности за качество выполняемой деятельности, свободного владения выбранной профессией, а также знаниями в сопряженных областях деятельности на уровне мировых и национальных стандартов. Особую актуальность приобретают те компетенции выпускника образовательного учреждения, которые обеспечивают его профессиональное становление и соответствующие адаптации с перспективным освоением смежных профессий, с чем связаны его социальная и профессиональная мобильность. При этом чрезвычайно важными являются процессы не только формирования, но оценки и контроля освоения компетенций, что определяет актуальность мониторинга качества подготовки специалистов и требует организации его системы на основе технологий дидактики, квалиметрии и педагогической кибернетики.

Методология мониторинга как важного элемента системы эвалюации [1] основана на теории систем, включая принципы организации и классификации с учетом эмерджентности составляющих ее элементов, а также требования к проектированию, разработке, использованию методов и инструментария оценивания конкретных программ [2].

Классификация типов мониторинга учитывает специфику природы его объектов, субъектов и предметов, что позволяет выделить в качестве последних отдельные сферы (виды) деятельности человека. В данном случае важное значение приобретает *мониторинг социальной сферы* (социальный мониторинг) как сравнительно новая форма научно-практической активности человека, направленной на получение и анализ превентивной информации не только о состоянии, но и тенденциях ее развития. При этом в качестве инструментария используются специфические индикаторы социальной активности, которые формируются на основании признаков

системности и эмерджентности отражения состояния основных причинных взаимодействий в их количественных и качественных взаимосвязях.

Наблюдаемое в последние десятилетия поступательное развитие инновационных процессов в социальной сфере во многом определило возможность трансферта понятия «мониторинг» из области естественных наук в область образования [2], что, в свою очередь, инициировало соответствующие разработки мониторинговых процессов с последующим выделением таких видов, как педагогический и психологический. Последнее было связано с внедрением новых образовательных технологий, включая управление качеством подготовки [3–15] и, более того, определило новые научные и методические проблемы, связанные с отсутствием единых подходов к трактовке таких понятий, как «качество компетенций» [16–19], «качество образования», «инструментарий качества образования», «мониторинг качества образования» [20–31]. Понятие «мониторинг качества образования» зачастую смешивается с различными по своему содержанию понятиями, такими как «контроль», «диагностика», «экспертиза», «оценка», «моделирование», «компьютерная поддержка», «прогнозирование», «управляющее решение» и др. При этом обращается внимание на необходимость непрерывного научно обоснованного диагностико-прогностического отслеживания образовательного процесса [8; 9; 20]. Однако в большинстве случаев это понятие воспринимается педагогами и психологами как проявление результатов рефлексии, различных форм контроля знаний и аттестации, что определяет необходимость четкой классификации типов и видов мониторинга [2].

Согласно требованиям формальной и содержательной методологии научных исследований, *в качестве объектов мониторинга* в системе высшего профессионального образования могут быть приняты:

- система научно-образовательных процессов, включая основные элементы (например, качество образования по определенному предмету) с совокупностью характеристик их условий (комфортность процессов и др.);
- комплекс (или его элементы) ресурсов научно-образовательных процессов;
- результаты научно-образовательных процессов.

Субъектами мониторинга в системе высшего профессионального образования могут выступать компетенции:

- личностного развития обучаемого;
- личностного развития преподавателя;
- педагогического коллектива образовательного учреждения как совокупности его конкурентных достижений, определяющих востребованное на рынке труда качество подготовки выпускников.

Предмет мониторинга в системе высшего профессионального образования характеризует образовательную деятельность человека и представлен процессами управления качеством подготовки на основе требований теории систем, квалиметрии и педагогической кибернетики, включая экспертизу.

Основные направления мониторинга в сфере образования ориентированы, как правило, на отслеживание качества актуального или измененного состояния выбранных объектов, субъектов и/или предметов с обяза-

тельным оцениванием состояния обучаемого в процессе профессионального становления, что возможно осуществить, при использовании инструментария психологического мониторинга. Анализ имеющейся информации позволяет заключить, что *психологический мониторинг* – это особый вид мониторинга, с помощью которого выявляются тенденции и закономерности психологического развития личности или определенных групп людей, ее (их) психологическая готовность к обучению, динамика профессионального и личностного самоопределения, а также образовательные условия и социально-психологические риски, существующие в образовательной среде [11–12; 22–28].

Инструментарий мониторинга в сфере образования основывается на современных методах научного познания, охватывает разнообразные методы обучения как основного фактора приобретения знаний. В историческом аспекте их формирование и развитие шло от первично репродуктивных, догматических методов обучения, основанных на наблюдении, подражании и многократном воспроизведении увиденных действий. Появление гуманистических методов предопределило возможности развития личности и сознательного усвоения знаний [19]. Современные методы обучения, связанные с развитием науки и техники, создали основу для их классификации [2], что позволяет выделить специализированные методы проектирования мониторинга образования как системы.

Обобщенная структура мониторинга в сфере образования включает системную совокупность методов обучения, с чем связано выделение следующих его видов:

– *мониторинг обучения* реализуется, как правило, через использование различных типов мотивационных, профессионально ориентированных, диагностических методов [20–23; 27–28], составляющих основу педагогического мониторинга, дидактические элементы которого позволяют оценивать качество хода реализации учебного процесса. Наиболее часто применяемыми являются словесные, наглядные методы, методы наблюдения, экспликация [22–23], а также диагностики (стартовая, финишная, экспресс-диагностика и др.). Особое внимание обращается на разработку механизмов усвоения учебного материала, управления качеством учебного процесса, уровнем формирования профессиональных и других компетенций, а также профессиональной активностью преподавателя в ходе реализации процесса обучения;

– *мониторинг развития* основан на личностно ориентированных, социально ориентированных и межличностных методах взаимодействия с использованием инструментария психологического мониторинга. Его использование позволяет оценивать качество профессиональной ориентации (склонности, интересы, ожидания, установки и др.) и компетентности (знания, умения, навыки, квалификации и др.) обучающегося; выделить профессионально важные качества личности (внимательность, наблюдательность, креативность, организованность, коммуникативность, самостоятельность и др.); определить профессионально значимые психофизиологические свойства личности (энергетизм, нейротизм, экстравертированность, зрительно-двигательная координация и др.);

– *мониторинг воспитанности* опирается на культурологические, гражданские и морально-этические методы, применяемые в образовательном процессе с использованием инструментария социологического мониторинга (анкетирование, опросы и др.).

В процессе реализации каждого из выделенных видов мониторинга осуществляется сбор информации об актуальном состоянии обучающихся и учебного процесса, степени отклонения хода его исполнения от требуемых (часто регламентированных) норм, что составляет фактическую информационную базу данных для принятия обоснованных управленческих решений.

Последовательный сбор, анализ и представление информации осуществляются с учетом специфики каждого из выделенных видов мониторинга в сфере образования, включая:

- мотивацию к обучению в ходе учебной, познавательной, профессиональной видов деятельности;
- уровень развития учебных, познавательных, профессиональных способностей, которые выражены в комплексе соответствующих компетенций обучаемого и выпускника;
- уровень развития специальных способностей, что отражает профессиональное развитие личности к обобщению, анализу и рефлексии при выполнении разнообразных учебных задач, с чем связаны перспективы успешной адаптации выпускника в профессиональной среде.

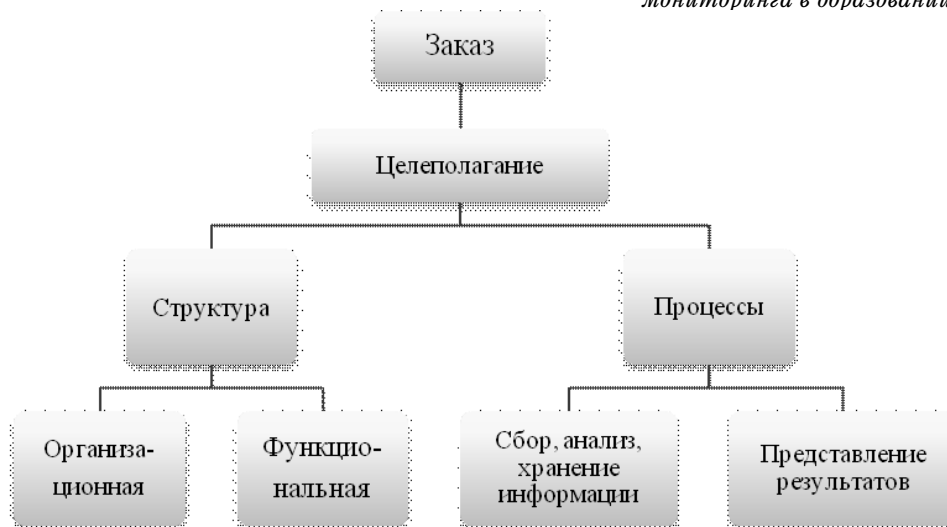
Отслеживание актуальности состояния мотивации к обучению осуществляется с использованием методов наблюдения за ходом процессов и анализа достигаемых результатов при реализации учебной, квазипрактической и учебно-практической видов деятельности обучаемых. Мониторинг процесса формирования комплекса компетенций проводится с учетом оценки уровня их выраженности при систематическом анализе текущих ситуаций с использованием метода тестовых ситуаций [5–9; 13–16]. Контроль качества профессионального развития личности учитывает такие основные элементы ее структуры [21–23], как:

- уровень сформированности профессиональных компетенций и компетентностей обучающихся;
- уровень профессиональных способностей личности, имеющих значение для развития специальных компетенций;
- уровень профессионально значимых психофизиологических свойств личности.

Очевидно, что результаты мониторинга являются информационной, статистически достоверно подтвержденной основой для принятия управленческих решений при проектировании профессиональной карьеры специалистов. Однако анализ имеющейся литературы по рассматриваемой проблематике за последние два десятилетия свидетельствует об отсутствии единых современных подходов к организации и проведению мониторинга в образовании. Это определяет актуальность и необходимость проектирования, разработки и внедрения квалиметрического мониторинга в сфере образования как алгоритма реализации соответствующих задач контроля качества подготовки, своеобразного «методического кода» при организации системы оценивания уровня сформированности компетенций.

Моделирование квалиметрического мониторинга в образовании основано на требованиях формальной и содержательной методологии системы мониторинга [2], принципах теории систем, дидактики, квалиметрии и педагогической кибернетики. В обобщенном виде концептуальная модель квалиметрического мониторинга в образовании представлена на рис. 1.

Рис. 1. Концептуальная модель квалиметрического мониторинга в образовании



Декомпозиция отдельных элементов модели позволяет описать ее более детально.

Элемент «Заказ» отражает намерения учредителя по формированию государственного заказа на подготовку специалистов профессионального образования, содержательную специфику (профильность заказа), а также уровни организации образовательного учреждения или отдельных его процессов (международный, национальный, региональный, муниципальный, институциональный).

Элемент «Целеполагание» включает следующие составляющие:

– определение актуальности с учетом необходимости исполнения государственного и социального заказов на подготовку специалистов профессионального образования, а также требований оценивания состояния научно-образовательных ресурсов и качества обучения в образовательном учреждении;

– формулирование основных целей по направлениям проектирования и разработки модели квалиметрического мониторинга качества подготовки в системе профессионального образования конкретного образовательного учреждения, консолидации его ресурсов согласно установленным требованиям, а также формирования распределенной базы конкурентных преимуществ;

– формулирование основных задач, включая разработку методологических основ квалиметрического мониторинга качества подготовки в системе профессионального образования; проектирование, разработку,

апробацию, экспертизу и сертификацию инструментария оценки качества образования образовательного учреждения; систематизацию ресурсной базы образовательного учреждения, ее профилирование, создание однородных блоков; разработку объективных процедур и технологий оценки, обеспечивающих получение достоверных и сопоставимых данных;

– формулирование основных понятий и положений (аксиоматика), в том числе:

– Мониторинг – система управления качеством процессов или их совокупности, которая имеет универсальную структуру организации и отражает специфичное содержание процессов, что определяется характером (природой) объектов.

– Система мониторинга – совокупность взаимосвязанных между собой элементов, обеспечивающих осуществление всех его процедур для достижения поставленных целей и задач.

– Квалиметрический мониторинг – непрерывное стандартизированное наблюдение за образовательным процессом с помощью педагогических измерений, позволяющее создавать историю состояния объекта во времени.

– Система квалиметрического мониторинга – совокупность организационной структуры, методик, технологий и ресурсов, необходимых для его осуществления.

– Цели мониторинга – желаемый образ триединства намерений заказчиков (работодателей), имеющихся ресурсов и получаемых результатов.

– Объекты, субъекты, предмет квалиметрического мониторинга в образовании обосновываются требованиями формальной и содержательной методологии педагогики как науки и могут быть представлены системой научно-образовательных процессов, комплексом их ресурсов и результатов. При этом *субъектами мониторинга* могут выступать комплекс компетенций обучаемого, преподавателя и собственно образовательного коллектива (учреждения); *предмет мониторинга* может быть представлен процессами управления качеством образования на основе обозначенных выше подходов.

– Консолидация ресурсов – систематизация имеющихся ресурсов в направлении их унификации и профилирования, а также создания в структуре научно-образовательной среды вуза крупных однородных блоков.

– Ключевая компетенция выпускника образовательного учреждения – система его конкурентных достижений в образовательной и научной деятельности, обуславливающих востребованность на рынке труда и последующую профессиональную успешность.

– Ключевая компетенция образовательного учреждения – совокупность конкурентных преимуществ, которая определяет востребованность услуг учебного заведения на рынке образования и профессиональную успешность его выпускников.

Элемент «Структура» подразумевает организационную и функциональную составляющие, включая:

– определение основных этапов, включая проектировочный, организационный, экспериментальный, маркетинговый, аналитический;

– выделение основных видов деятельности, включая учебную, квази-практическую, практическую, научную и др.;

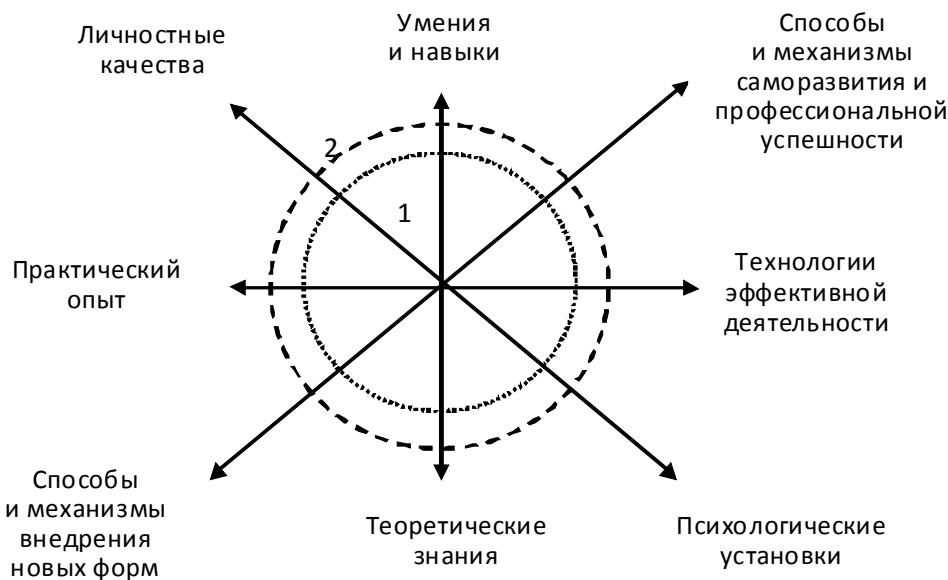
- определение объектов с выделением их категорий в структуре научно-образовательной среды образовательного учреждения;
- определение субъектов в виде системы компетенций обучающихся и/или выпускников образовательного учреждения;
- определение предметов в виде процессов управления видами деятельности, включая управление качеством подготовки по конкретному направлению, образовательной программе или их совокупности и др.;
- выделение базы оценивания для сбора информации осуществляется на основе анализа данных предоставляемых отчетов образовательного учреждения о соответствии хода реализации образовательных программ установленным требованиям, включая требования лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации;
- определение основных типов инструментария с учетом анализа многоцелевых тезаурусов информации по качеству подготовки и состоянию комплекса ресурсов научно-образовательной среды учреждения;
- представление результатов в форме квалиметрической оценки качества подготовки и состояния ресурсов с обязательным формулированием основных проблем и рисков развития образовательного учреждения;
- определение подходов для обоснования последующих действий оценивания с учетом требования основных положений системно-кавалитативного, тезаурусного, таксономического их видов;
- выделение основных принципов профессиональной подготовки, включая:
 - специфические (профессионализация, регионализация образования, вариативность, социальное партнерство, непрерывность, педагогическое сопровождение);
 - дидактические (научность, фундаментальность, систематичность, последовательность, преемственность, превентивность, процессная и предметная интегративность, комплексная технологичность);
 - кибернетические (обратная связь, внешнее дополнение, преобразование информации, целенаправленность, перспективность, социальный подход в управлении).
- определение основных методов, включая группы методов системного, структурного, функционального, сравнительного, квалиметрического анализа, а также методы информационных технологий;
- формулирование основных функций, состоящих из оценочной, гностической, регуляторной, организующей, интегративной, прогностической, мотивационной.

Элемент «Процессы» отражает реализуемые виды деятельности образовательного учреждения, включает различные проекты и программы, которые предусматривают систематический сбор, анализ, структурирование, предоставление и хранение информации, организованы и оцениваются по согласованному и утвержденному регламенту [2]. В таких условиях обеспечивается информационная стабильность, предотвращается дефицит информации, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений [30–31].

Интегральным результатом качества реализации всех процессов и программ образовательного учреждения выступают компетенции, которые

и составляют суть выделяемых субъектов мониторинга в сфере образования. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть формируемые компетенции выпускника образовательного учреждения с позиций системного подхода, когда основной акцент ставится на его успешное позиционирование в профессиональной среде. В этом смысле представляется целесообразным введение понятия «ключевая компетенция выпускника образовательного учреждения», понимаемая как система его конкурентных достижений в образовательной и научной деятельности, обуславливающих востребованность на рынке труда и последующую профессиональную успешность. Модель системы ключевой компетенции выпускника образовательного учреждения разработана на основе системного подхода с учетом принятых рекомендаций [1–2; 19; 29] (рис. 2).

Рис. 2. Модель системы ключевой компетенции выпускника образовательного учреждения



Рассматриваемая модель включает четыре пары основных элементов, которые функционально связаны между собой и формируются в результате реализации различных видов научно-образовательной деятельности. При этом такие функциональные пары, как «умения и навыки» <-> «теоретические знания», а также «практический опыт» <-> «технологии эффективной деятельности» формируются в ходе непосредственной реализации учебной деятельности с насыщением элементами самостоятельной работы и определяют формирование кластера компетенций обучающегося по уровням [19], включая:

– общенаучные компетенции, которые формируются на познавательном (первый), непрерывном (второй) и аналитическом (третий) уровнях с выделением соответствующих индикаторов (познания себя и окружающего мира, готовности к постоянному самообучению и открытой демон-

страции результатов образовательной деятельности по выбранной профессии);

– *информационные компетенции* характеризуют степень владения информационными технологиями, а также способности их использования для самостоятельного поиска необходимой информации (первый уровень), последующего ее анализа, структурирования и классификации (второй), обработки и передачи по назначению (третий уровень);

– *коммуникативные компетенции* отражают навыки взаимодействия с окружающими людьми (группами людей) и принятия на себя различных социальных ролей (первый уровень), характеризуют способности использования знаний иностранных языков как средства межкультурного общения (второй), умения проектирования и осуществления самостоятельного самообразования (третий уровень).

Выделенные компетенции выпускника имеют комплексный характер, отвечают требованиям многофункциональности, многомерности и междисциплинарности, характеризуют когнитивный, мотивационный и технологический аспекты проявления и развития личности. Каждый из элементов следующих двух пар модели, а именно «личностные качества» <-> «психологические установки», и «технологии эффективной деятельности» <-> «способы и механизмы внедрения новых форм деятельности» не только функционально связан внешне, но и внутри пары. При этом формирование компетенций в данном случае отражает личностный, социальный и профессиональный уровни развития личности [19] и определяет важнейшее свойство ее компетенций – *ответственность и генезис*.

Система ключевой компетенции выпускника предусматривает два уровня развития: пороговый уровень (см. рис. 2, кривая 1), достижение которого позволяет выпускнику выдать документ об окончании образовательного учреждения государственного образца, а также повышенный уровень (см. рис. 2, кривая 2). Достижение выпускником повышенного уровня освоения компетенций позволяет выдать ему документ об окончании образовательного учреждения государственного образца и, кроме того, указывает на высокое качество освоения образовательных программ.

Оценивание каждого элемента системы ключевой компетенции или их пары в пределах выделенных уровней основано на инструментарии, разработка которого осуществляется с учетом требований соответствия федеральным государственным образовательным стандартам. При этом элементы системы оцениваются по следующим показателям достижения на каждом из выделяемых уровней:

– *теоретические знания* на пороговом уровне оцениваются по комплексу необходимых и достаточных знаний для квалифицированной деятельности в профессиональной области (определяется основной образовательной программой); на повышенном – по комплексу дополнительных знаний, в том числе в смежных профессиональных областях, позволяющих адаптироваться к изменяющимся условиям рынка труда;

– *умения и навыки* на пороговом уровне оцениваются по комплексу сформированных коммуникативных, организационных компетенций, компетенций в области методической и воспитательной деятельности, а также умений и навыков оценивания получаемых результатов; на повышен-

ном – по степени выраженности проектных, исследовательских, экспертных и управленческих компетенций.

– *личностные качества* на пороговом уровне отражаются в умении учиться, способности к анализу и рефлексии; на повышенном – в умении организовать свою образовательную среду, вовлекая других людей в образовательный процесс;

– *психологические установки* на пороговом уровне проявляются по комплексу умений и навыков как работы в группе, так и индивидуально, а также способности к адаптации к меняющимся условиям; на повышенном – по ориентации на лидирующие позиции в группе и будущей профессии;

– *практический опыт* на пороговом уровне формируется в ходе реализации квазипрактической и практической видов деятельности, по мере освоения программ профессиональных практик по основной образовательной программе; на повышенном – выражается в умении разработать индивидуальный стиль обучения, выразить присущую личности индивидуальность;

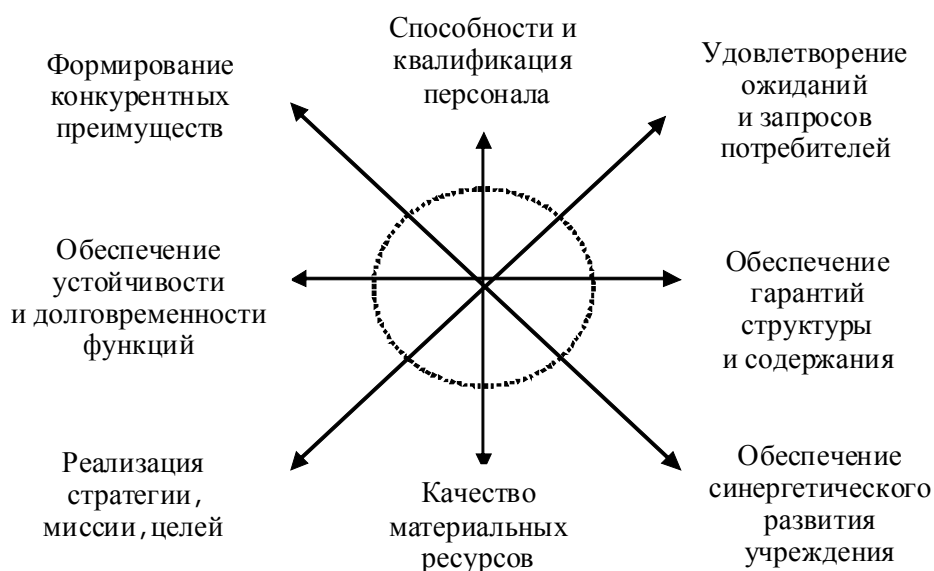
– *технологии саморазвития и внедрения новых форм эффективной деятельности* на пороговом уровне проявляются в степени освоения компьютерными программами, включая системы поиска, получения и обработки информации из сети Интернет; на повышенном – отражаются в широком применении и информационных и других образовательных технологий в профессиональной деятельности.

Поскольку формирование ключевой компетенции выпускника как системы осуществляется в научно-образовательной среде образовательного учреждения, постольку представляется целесообразным сформулировать еще одно новое понятие: «*ключевая компетенция образовательного учреждения*», которая представляет собой совокупность конкурентных преимуществ, обуславливающих востребованность услуг на рынке образования и профессиональную успешность его выпускников. Как и в случае, представленном на рис. 2, модель системы ключевой компетенции образовательного учреждения разработана на основе системного подхода с учетом принятых рекомендаций [1–2; 19; 29] (см. : рис. 3).

Модель включает четыре пары функционально связанных элемента, которые характеризуют качество всего комплекса ресурсов, характеризует структуру, содержание и управление качеством подготовки, позволяет оценить взаимосвязанность элементов системы планирования развития учреждения и удовлетворенности ожиданий категорий потребителя. Оценивание каждого элемента системы ключевой компетенции образовательного учреждения основано на инструментарии, разработка которого осуществляется с учетом требований действующего законодательства, особенно в части требований государственных образовательных стандартов, процедур лицензирования и государственной аккредитации применительно к конкретному образовательному учреждению. При этом парные элементы системы оцениваются по следующим показателям:

– *ресурсы* в целом оценивается по степени достаточности, актуальности состояния, соответствия установленным требованиям учредителя; такая пара элементов модели, как «способности и квалификация персонала» <-> «материально-техническая база» – по соответствию требованиям

Рис. 3. Модель системы компетенций образовательного учреждения



действующего законодательства в части исполнения процедур лицензирования и государственной аккредитации;

– *стратегии управления* оцениваются по степени их актуальности, согласованности и соответствия требованиям потребителя, заказчика и действующего законодательства;

– *система гарантий качества* деятельности характеризуется по специфичности структуры и содержания подготовки, наличию и степени развертывания в образовательной среде учреждения системы менеджмента качества и системы мониторинга качества подготовки, включая разнообразие видов процедур оценки, наличия критериев оценивания, участия в этой процедуре представителей работодателя, а также востребованности результатов деятельности учреждения в профессиональной среде;

– *ожидания потребителя* включают такие категории, как «учредитель», «выпускник», «работодатель», и в целом оцениваются по степени их удовлетворенности, включая (в случае учредителя) соответствие лицензионным и аккредитационным требованиям, в случае выпускника – степени достижения результата обучения, в случае работодателя – степени соответствия системы сформированных компетенций и компетентностей выпускника требованиям профессиональной сферы;

– *результативность и эффективность деятельности* оценивается исходя из возможности развития синергетического механизма (эффекта) развития образовательного учреждения, долговременности его функционирования, а также возможности сформировать четкие конкурентные преимущества, определяющие его устойчивое развитие, включая возможность воспроизводства высококвалифицированного человеческого капитала.

Таким образом, разработка концептуальной модели квалиметрического мониторинга в образовании позволяет обобщить существующие фрагментарные представления о структуре, формах и методах организации образовательного мониторинга, показать его системную основу с выделением таких важных элементов, как мониторинг обученности (педагогический), мониторинг развития личности обучающегося (психологический), мониторинг воспитанности. Важной особенностью модели является возможность консолидации актуальных ресурсов научно-образовательной среды, в системе которой формируется совокупность системных конкурентных достижений как выпускника, так и собственно образовательного учреждения, что обеспечивает востребованность его услуг на рынке образования, определяя устойчивое синергетическое развитие.

Более того, представленная модель отвечает всем необходимым современным требованиям системы эвалюации, а потому может служить «методическим кодом» для организации мониторинга образовательного учреждения любого типа и вида.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Барахтенова Л. А., Ефремова О. А., Киринок А. А.** Методологический аспект проектирования и разработки системы эвалюации // *Философия образования*. – 2011. – № 2. – С. 5–11.
2. **Ефремова О. А., Киринок А. А., Барахтенова Л. А., Пименов А. Т.** Методология мониторинга. Принципы организации, классификация и инструментарий // *Философия образования*. – 2011. – № 3. – С. 178–191.
3. **Битинас Б. П., Катаева Л. И.** Педагогическая диагностика: сущность, функции, перспективы // *Педагогика*. – 1993. – № 2. – С. 10–15.
4. **Беспалько В. П.** Педагогика и прогрессивные технологии обучения. – М.: Педагогика, 1995. – 336 с.
5. **Андреев В. И.** Педагогика творческого саморазвития. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 1998. – 280 с.
6. **Талызина Н. Ф.** Новые подходы к психодиагностике интеллекта // *Вестн. МГУ*. – 1998. – № 2. – С. 8–13. – Сер. 14 (Психология).
7. **Шишов С. Е., Кальней В. А.** Мониторинг качества образования в школе: моногр. – М.: Пед. о-во России, 1998. – 320 с.
8. **Равен Д.** Педагогическое тестирование: проблемы, заблуждения, перспективы / пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Когито-Центр, 2001. – 141 с.
9. **Субетто А. И.** Квалитология образования (основание, синтез). – СПб.–М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2000. – 223 с.
10. **Кузнецов А. А.** Мониторинг качества подготовки учащихся: организация // *Стандарты и мониторинг в образовании*. – 2000. – № 5. – С. 38–41.
11. **Поташник М. М., Ямбург Е. А., Матрос Д. Ш.** Управление качеством образования. – М.: Пед. о-во России, 2000.
12. **Чепелев Т. Н.** Образовательный мониторинг: формируются понятия // *Стандарты и мониторинг в образовании*. – М., 2000. – № 5. – С. 47–51.
13. **Кузьмина Н. В.** Акмеологическая теория мониторинга качества подготовки педагогов в системе всех уровней педагогического образования // *Качество педагогического образования*. – Рязань, 2001. – Ч. 1. – С. 21–30.
14. **Майоров А. Н.** Мониторинг в образовании. – М.: Интеллект-Центр, 2005. – 432 с.
15. **Татур Ю. Г.** Высшее образование: методология и опыт проектирования. – М.: Логос: Университетская книга, 2006. – 153 с.

16. **Тихомиров Ю. А.** Теория компетенции. – М. : Тихомиров М. Ю., 2005. – 355 с.
17. **Звонников В. И.** Измерения и шкалирование в образовании. – М. : Логос, 2006. – 136 с.
18. **Легостаев И. И.** Образование как основа консолидации российского общества (компетентностный подход) : моногр. – М. : Социогуманитарные знания, 2006. – 296 с.
19. **Ефремова О. А., Пименов А. Т., Барахтенова Л. А.** Методология формирования компетенций. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2010. – 124 с.
20. **Филлипов В. М., Агранович Б. Л., Арсеньев Д. Г.** Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы. – М. : Логос- 2006. – 488 с.
21. **Белкин А. С.** Ситуация успеха: книга для учителя. – Екатеринбург, 1997. – 185 с. – (Мастерство учителя: идеи, советы, предложения).
22. **Бабанский Ю. К.** Проблемы повышения эффективности педагогических исследований. – М. : Просвещение, 1988. – 151 с.
23. **Зеер Э. Ф.** Психология личностно-ориентированного профессионального образования. – Екатеринбург : УГППУ, 2000. – 258 с.
24. **Зеер Э. Ф.** Психология профессий. – М. : Акад. проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. – 336 с.
25. **Педагогика** : учеб. пособие / под ред. П. И. Пидкасистого. – М. : Пед. о-во России, 2002. – 604 с.
26. **Смирнов С. Д.** Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности : учеб. пособие. – М. : Академия, 2003. – 304 с.
27. **Загвязинский В. И. Атаханов Р.** Методология и методы психолого-педагогического исследования. – М., 2005. – 208 с.
28. **Шипилина Л. А.** Методология психолого-педагогических исследований : учеб. пособие. – Омск : Изд-во ОГПУ, 2004. – 138 с.
29. **Дистанционные образовательные технологии:** проектирование и реализация учебных курсов / под общ. ред. М. Б. Лебедевой. – СПб. : БХВ-Петербург, 2010. – 336 с.
30. **Бордовский Г. А., Нестеров А. А., Трапизин Е. Ю.** Управление качеством образовательного процесса : моногр. – СПб. : Изд-во РГПУ, 2001. – 359 с.
31. **Попов В. В., Голубков В. П.** Мониторинг развития региональной образовательной системы // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2000. – № 2. – С. 30–35.