

Раздел V
ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ВОСТОКА И ЗАПАДА:
ДИАЛОГ

Part V. PHILOSOPHY OF EDUCATION OF THE EAST
AND THE WEST: DIALOGUE

УДК 122/129

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА
И СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
ВОСТОКА И ЗАПАДА

Е. В. Ушакова (Барнаул), **Н. П. Орлова** (Бийск)

В статье рассматриваются разные подходы к выявлению принципов современного образования и международного межкультурного взаимодействия в образовательной сфере в начале XXI в. Исследуются разные точки зрения на формирование принципов международного сотрудничества в сфере образования. Поднимается вопрос о том, какая мировоззренческая основа образования – в виде научной картины мира или общей картины мира – может стать наиболее перспективной в XXI в. Показана роль философии образования в раскрытии данного вопроса. Раскрыты мировоззренческие и философские основы современного образования в области межкультурного взаимодействия стран Востока и Запада.

Ключевые слова: научная картина мира, общая картина мира, философия образования, образование в культурах Запада и Востока.

THE MODERN SCIENTIFIC PICTURE OF THE WORLD AND THE
MODERN PHILOSOPHY OF EDUCATION OF THE EAST AND WEST

E. V. Ushakova (Barnaul), **N. P. Orlova** (Biysk)

In the article there are considered various approaches to revealing the principles of modern education and the international intercultural interaction

Ушакова Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социальных дисциплин Алтайского государственного медицинского университета.

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 40.

E-mail: foaushakova@bk.ru

Орлова Наталья Павловна – кандидат философских наук, доцент кафедры социогуманитарных дисциплин Бийского филиала Алтайского государственного университета.

654333, г. Бийск, ул. Социалистическая, 123/1.

E-mail: foaushakova@bk.ru

in the educational sphere in the beginning of XXI century. There are studied various points of view on formation of the principles of international cooperation in the sphere of education. The question is raised which world-outlook basis of education – in the form of a scientific picture of the world or a general picture of the world – can become the most promising in XXI century. The role of philosophy in understanding this issue is shown. There are revealed the world-outlook and philosophical bases of modern education in the field of intercultural interaction of the countries of the East and West.

Key words: *scientific picture of the world, general picture of the world, philosophy of education, education in the Western and Eastern cultures.*

В настоящее время активно идут процессы международного межкультурного взаимодействия в сфере образования, в том числе между странами Запада и Востока. Рассмотрим в этой связи два вопроса: какую роль играют процессы образования в современной жизни людей, государств и какой реальный статус имеет международное взаимодействие по вопросам образования? Какой может быть основа для международного социокультурного сотрудничества в сфере образования?

По первому вопросу отметим, что в наших исследованиях по философии образования мы обосновывали, что образование представляет собой не просто важную, но атрибутивную сферу жизни современного общества [1].

Эта атрибутивность государственного образования и воспитания в эволюции общества появляется не сразу. Она постепенно формируется вместе с развитием социума как особая общественная сфера реализации социогенетического закона – передачи главных социогенетических признаков из поколения в поколение в истории народов и государств.

Так, изначально в первобытных культурах (догосударственных формах существования социума) основой передачи всех жизненно важных знаний была община как большая родовая семья. Позднее в рамках племенной организации дифференцируются более мелкие семьи (как ячейки биогенетической, трудовой и традиционно-культурной жизни людей). Основные знания, навыки, умения, традиции воспитания передаются преимущественно в семьях, а также в общественных обрядовых культурах.

Важнейшая роль семьи в социогенетической эволюции сохранялась и на ранних стадиях эволюции государств, вплоть до разложения феодального строя, до тех пор, пока господствовало натуральное хозяйство, где все, что необходимо было для жизни людей, производилось с его помощью.

С разложением основ натурального хозяйства, с развитием промышленности и ростом городов как промышленно-административных и культурных центров общества объем и сложность знаний, необходимых для социализации людей, возросли настолько, что передавать их в полном объеме только в рамках семейного воспитания–образования уже стало практически невозможным. Появились профессиональные школы подмастерьев, рабочих, мастеров. Начиная с Нового времени все большее распространение стала получать система высшего образования.

Со второй половины XX в. общество вступает в стадию информационного общества. В нем объем разнообразных знаний, необходимых для социализации человека, возрастает, а информационные потоки изменяются так быстро, что ни одна семья без помощи хотя бы школьного и начального

го профессионального образования (не говоря уже о среднем и высшем) уже не в состоянии подготовить человека к жизни в современном социуме. Именно поэтому мы утверждаем, что со второй половины и особенно с конца XX в. сфера образования становится атрибутивной, то есть неотъемлемой для любого современного государства, реализуемой базовую социогенетическую функцию. Следствием этого утверждения является тезис о том, что государство, в котором идет деградация его образовательной сферы, не имеет будущего в современной цивилизации. Оно в лучшем случае обречено на зависимость от других, более развитых государств со всеми вытекающими тяжелыми последствиями для его населения.

Говоря об общих законах, действующих в антропосоциальной жизни, сегодня мы можем отнести к ним:

1) биогенетический закон воспроизводства человека как биосущества с его человеческой телесной организацией;

2) социогенетический закон воспроизводства человека как социального существа в процессе его социализации, то есть всестороннего вхождения в жизнь современного ему общества;

3) культуругенетический закон воспроизводства и развития культуры общества (в ее духовной и материальной формах), представляющий собой интегральную деятельность сообществ людей в процессе их социальной эволюции.

Первые два закона относятся непосредственно к человеку, но действуют в соответствующих социальных формах: биогенетический – преимущественно на уровне семьи как социальной группы, а социогенетический закон воспроизводства человека, непосредственно выводящий социальную организацию человека на уровень современных ему общественных форм бытия людей, перерастает групповую форму семьи и переходит в социально-государственную форму сферы образования (и воспитания) человека. В настоящее время данный закон уже выходит за рамки отдельных государств и принимает международное, межгосударственное и даже глобальное значение [2; 3].

Если теперь обратиться к вопросу о том, каков статус международных взаимодействий по вопросам образования, можно сделать следующий вывод: данный вид международных взаимодействий оказывается все более приоритетным. От результатов такого взаимодействия в итоге могут зависеть судьбы государств.

Если межгосударственное взаимодействие осуществляется на паритетной взаимовыгодной основе, опирается на лучшие образовательные традиции и достижения в данной сфере, то это благотворно отражается на всех сотрудничающих государствах. Если же образовательные взаимодействия осуществляются в интересах одних стран и противоречат интересам других, то неминуемо эти последние государства перейдут в режим деградации, начнется активная «утечка мозгов», и они окажутся зависимыми от более сильных стран. Это создает прямую угрозу безопасности таких стран [4].

Таким образом, современные международные отношения в сфере образования являются системообразующими для государств, составляют основу их духовного производства. Но далеко не всякие международные

взаимодействия в сфере образования могут привести к развитию всех взаимодействующих государств, поэтому главным является не само взаимодействие, а его содержание и результат для каждой из взаимодействующих сторон.

Второй актуальный вопрос, поднимаемый нами в статье, касается выяснения того, какую культурологическую и мировоззренческую основу могут иметь образовательные межгосударственные взаимодействия [5; 6]. Иными словами, попытаемся определить, какую интеллектуальную основу должно иметь образование в масштабах межкультурного и межгосударственного сотрудничества. Полагаем, что при этом нам следует прежде всего разобраться в том, что может лежать в основе такого образования, какова его интеллектуальная сущность?

Обычно считается, что современное образование должно формировать у человека научную картину мира (НКМ) как мировоззренческую основу миропонимания и миродействия. Именно НКМ, согласно данному взгляду, дает понимание современного мира, а также создает основу интеллекта профессионального образования, позволяющего специалисту реализовать свои знания на практике, обеспечить себя и внести вклад в социальную жизнь.

Попытаемся рассмотреть данное, казалось бы, очевидное утверждение, с позиций взаимосвязи современного обучения и его философских основ – философии образования. И в этом аспекте раскрыть лишь одну проблему философии образования, а именно определить, насколько верно утверждение о том, что современное образование должно формировать у обучающегося в мировоззренческом плане НКМ, а точнее, НТКМ (научно-техническую картину мира).

Изначально НКМ, как и наука в целом, представляет собой феномен западной науки и цивилизации, поэтому здесь, несомненно, имеет место социокультурное влияние Запада, где в основе миропонимания и мироотношения лежат рационализм и техницизм, то есть преимущественно рациональное понимание мира, эгоцентричное техногенное воздействие на природу для получения максимального эффекта в производстве социальных благ и соответствующей прибыли. Данная парадигма образования в целом отражена в положениях Болонского соглашения.

Однако при этом подчеркнем, что другими современными культурами – Востока, Азии, России и других континентов планеты (например, Латинской Америки) – данная парадигма образования применяется с определенными или даже весьма значительными оговорками. В связи с этим рассмотрим проблему соотношения философии образования (ФО, формирующей философскую парадигму образования) и НКМ более подробно, исходя из того, что, как отмечалось выше, в основу НКМ положен рационалистический подход.

При исследовании соотношения НКМ и ФО возможны разные аспекты – от НКМ к ФО и наоборот – от ФО к НКМ. Рассмотрим вначале коротко первый аспект: движение от НКМ к ФО. Мы полагаем, что несмотря на важнейшую роль современной НКМ в развитии науки и ее интегративных основ, мы вряд ли получим достаточно объективное толкование всей реальности бытия человека – духовной, интеллектуальной, профессиональ-

ной, нравственной, этнокультурной, экологической и пр. При таком сугубо рационалистическом подходе к образованию значительная часть гуманитарных блоков образования (воспитание, музыка, литература, труд, физкультура, пение, лепка, домоводство, этика, эстетика, культурология, религиоведение и прочие предметы в школах и вузах) окажется лишней. Поэтому данный рационалистический подход мы считаем недостаточным, парциальным, формирующим утилитарную личность работника, но не человека в широком смысле этого слова, имеющего личную семейную, социально-культурную, социально-профессиональную, социально-политическую жизнь, связанного с материнской основой природы духовно-интеллектуальными и трудовыми узами [7].

В рассуждениях относительно второго аспекта: движение от ФО к НКМ мы опираемся на две стороны в самой ФО, одна из которых обращена к философии, а другая – к образованию. Данные стороны философии образования рассмотрены в трудах Н. В. Наливайко, В. И. Паршикова [5]. Они показали, что, с одной стороны, ФО предстает как особая отрасль общефилософского знания – как *философия образования* – $\Phi(O)$, где на первый план выступает взаимодействие философии общей и отраслевой (как части антропосоциальной философии). А с другой стороны, ФО предстает как философия *образования*, где исследуется диалектическая взаимосвязь многообразной педагогической практики и педагогических знаний, наук об образовании с соответствующей отраслью философии, где дается системное философское осмысление теории и практики образовательного процесса – это $O(c\Phi)$.

С позиций первой стороны ФО – $\Phi(O)$ она является целостным философским учением, которое органично включает научный, этический, аксиологический, онтологический, гносеологический и другие аспекты понимания человека, общества, мира в целом и общие принципы включения этих общих знаний в сферу образования и педагогический процесс, чтобы человек затем применял эти знания на практике. Эта сторона $\Phi(O)$ включает в себя действие нескольких важнейших законов антропосоциальной жизни:

1) рационально-логического (который опирается на рационально-научную философию и передовые достижения наук, к сожалению, во многом эгоцентричные по содержанию);

2) нравственного (морально-нравственные принципы, вера, в том числе духовные традиции религиозной философии);

3) социогенетического (материально-экономическая, политико-правовая, социокультурная жизнь людей);

4) культурогенетического (неконфликтного и целостного формирования и развития этногенетической жизни людей, культур народов, стран, человечества в поликультурном мире);

5) эстетического закона гармонии мира (цельности, живой красоты мира природы и людей, выраженный в эстетической философии);

6) техноэтического, или экотехнологического (духовно-практический закон оптимального, природосберегающего и человекоберегающего научно-технического преобразования мира, предусматривающий закономерный переход научно-технического прогресса из экотехнологической фор-

мы безудержного потребления и разрушения мира в экотехнологическую форму оптимального переустройства мира);

7) экологического (оптимальная организация системно-средовых отношений между обществом и природой).

Если подходить с позиции этой первой стороны к соотношению Ф(О) и НКМ, то можно утверждать, что Ф(О) шире НКМ, так как включает не только рациональный (рационально-научный и рационально-философский) закон, но и другие жизненно важные законы бытия человека, общества, мира в целом.

Таким образом, для адекватности Ф(О) и парадигмы картины мира (КМ) в последней следует перейти к более широкому полю охвата реальности – от НКМ (научной картины мира) к ОКМ (общей картине мира), которая охватывает не только рациональный, но и другие культурные подходы к человеку и миру – чувства, веру, озарения, любовь, патриотизм, ответственность, благоговение перед жизнью и т. д.

Научная картина мира (НКМ) – это исходная парадигма западной культуры. Общая картина мира (ОКМ) – парадигма не только западной, но и других культур человечества – Востока, России, культур других континентов и т. д. Поэтому считаем, что если говорить об образовании в международных масштабах, то получаем следующий вывод: международный аспект образования, учитывающий реальное многообразие культур человечества и права природной биосферы на планете, должен опираться на общую картину мира (ОКМ) и ее связь с философией (образования) – Ф(О). Следовательно, общая парадигма образования как мировоззрения и жизненно важного знания для вновь вступающих в жизнь молодых поколений в культурах Запада, Востока, России – это ОКМ в Ф(О). Но принятие такой образовательной парадигмы влечет за собой соответствующее планирование и составление образовательных программ, включающих все основные законы современной антропосоциальной и природной жизни [10].

Вторая сторона Ф(О) – О (с Ф), выстроенная на указанной выше первой стороне Ф(О), как раз представляет методологическую основу и общий план организации и реализации системного образования – холистического, целостного, а не только рационалистического и узко прагматического, частичного. Полагаем, что нельзя частью (рационализмом) подменять целое (холизм знаний, навыков, умений).

Этот холистический подход к образованию требует последовательного формирования у обучающихся всех основных блоков знаний, необходимых современному человеку в его жизни, с учетом возрастных психолого-педагогических и социокультурных требований. Считаем такими главными блоками образования следующие:

1. Общие бытовые знания (обеспечивающие личное счастье человека в кругу семьи, друзей, сотрудников и пр., включающие этнокультурные основы бытия человека, уважающего себя и людей других культур).

2. Общие знания о природе (как о материнской среде существования человека).

3. Общие знания об обществе (как социальной среде его существования).

4. Общие знания о человеке (дающие воспитание гармонии в самом человеке).

5. Общие знания о профессии (с которыми человек входит в общество, социализируется и вносит свой вклад в общественную жизнь).

В итоге отметим, что, по нашему мнению, общая связь в системе «Знания и образование» имманентная, широкая, соответствует взаимосвязи: ОКМ (общая картина мира) – Ф(О) (философия как основа образования) – О (с Ф) (философские подходы в образовании).

Мы видим также, что имеется несомненная специфика подходов к образованию в культурах Востока, Запада и России, поэтому вряд ли стоит безоглядно принимать парциально-утилитарные болонские постулаты образования техногенно-потребительской цивилизации, не адекватные нашей культуре, российскому менталитету и реальным российским условиям жизни людей в начале XXI в.

Таким образом, утилитарно-рационалистическая парадигма в образовании, на первый взгляд, очевидная и обоснованная, при ближайшем ее рассмотрении оказывается совсем неочевидной, неправдивой, однобокой и в итоге разрушительной как для цельного человека, так и для гармонии антропных, социальных и природных отношений. Иными словами, сегодня в мире столкнулись две стратегии и парадигмы в образовании – парциальная рационалистическая конфликтогенная и холистическая духовно-интеллектуальная оптимогенная [8].

В усиленно навязываемой сегодня некоторыми международными и российскими кругами (особенно Министерством образования РФ) парадигме технэ-образования выдерживаются только рациональные, утилитарно-технологические законы, но не выдерживаются законы социогенетические, культургенетические, духовные, нравственные и экологические. Например, в недавно опубликованной книге популярного американского ученого П. Ханна «Второй мир» [11] широко рассматривается мировое управление стран «первого мира» над странами «третьего мира» и «второго мира». К странам «первого мира» автор безоговорочно и на всю обозримую перспективу причисляет Соединенные Штаты Америки (США), Европейский Союз (ЕС) и Китай (КНР). Но главным при этом оказывается, что основа взаимодействия между этими выделенными странами «первого мира» (США, ЕС и КНР) конкурентная, идет борьба за овладение мировыми ресурсами, рынками, каналами транспорта и связи. Поэтому итогом такой борьбы может служить лишь конфликт мирового уровня.

По выражению известного фотохудожника российской Сибири В. Изразцова (раскрывающего в своих фотокартинах красоту природы), диагноз эпохе XXI в. дал шестилетний ребенок: в вашей цивилизации ум перестал дружить с сердцем. Полагаем, что и нам, взрослым, нет смысла определять широко пропагандируемый сегодня эгоистичный утилитарно-рациональный цивилизационный путь как ведущий и применять его к образованию. Мы убеждены, что глобальная неконфликтная перспектива человечества может быть выстроена не на стратегии техногенно-потребительской, а на приоритетах духовно-экологической (ноосферной) цивилизации. Именно вторая стратегия дает холистический, целостный подход к пониманию и решению важнейших современных проблем. Здесь человек в своей деятельности опирается на все важнейшие мировые законы: закон разума и веры, рационально-научный, нравственный, эстетический,

социогенетический, культургенетический (поликультурный), экологический социоприродный.

По нашему мнению, образование, построенное на основе общей картины мира и стратегии духовно-экологической цивилизации по определению должно быть целостным. По отношению к человеку в образовании это означает всестороннюю социализацию личности на базе оптимального сочетания разума, сердечности, веры, нравственности, народной культуры, красоты, духовно-технологического преобразования природы, совершенствования себя, на базе естественнонаучной и гуманитарной культуры, экологизированных технико-технологических знаний.

К сожалению, сегодняшняя образовательная стратегия России пока остается по сути рационально-технологической, утилитарной. С непоколебимым упорством, не опирающимся, однако, на разум и лучшие традиции собственной культуры, Министерство образования РФ внедряет в России разрушительные для нашего Отечества требования Болонских соглашений, которые в рамках международных взаимодействий в сфере образования вводят нашу страну в состояние неокOLONиальной зависимости, интеллектуального придатка развитых стран, непрекращающейся «утечки мозгов» (дающей сверхприбыли странам «первого мира»), лишая свой многонациональный российский народ перспектив здорового социально-природного существования. Насильственно внедряемая сегодня Министерством образования неокOLONиальная образовательная политика, основанная на принципах разрушающего управления, все более разделяет людей на слои с дозированными знаниями для каждого слоя (в отличие от прошлой политики общего народного образования для каждого гражданина страны, что сделало нашу страну самой образованной в мире). Такая стратегия сегодняшнего Министерства образования – тупиковая, болезнетворная или даже гибельная как для российского образования, так и для молодых поколений нашей страны. Это же можно сказать и о международных проектах подобного плана.

Мы уверены, что нормальное будущее оптимальных взаимодействий человека, общества и природы может реализовываться лишь в неконфликтном обществе, где постоянно воспроизводится, формируется цельный человек, сохраняющий свою материнскую основу – природу. А понимание социокультурной специфики образования в современном мире, на наш взгляд, может стать важным вкладом на пути к сотрудничеству в сфере образования при гибком взаимодействии и взаимообогащении культур Запада, России, Востока.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Орлова Н. П. Философский анализ трансформаций российской высшей школы на рубеже XX–XXI вв. // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 183–188.
2. Наливайко Н. В., Панарин В. И. Теоретико-методологический анализ современной образовательной политики России. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2007. – Т. XXV. – 244 с.
3. Рыбаков Н. С. Метафизика образования в информационную эпоху // Философия образования. – 2009. – № 4. – С. 10–19.

4. Камашев С. В. Стратегия национальной безопасности и образования: социально-философский анализ // Философия образования. – 2010. – № 1. – С. 102–109.
5. Ануфриев Е. А., Лесная Л. В. Российский менталитет как социально-политический и духовный феномен // Политическая мысль второй половины XX века. – Пермь, 1999. – С. 292–305.
6. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. – М., 2002.
7. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. О роли образования в обществе XXI века // Философия образования. – 2010. – № 1. – С. 71–80.
8. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. Концепты и символы образования в обществе XXI века // Российское образование в XXI веке (философские, социально-культурные и психолого-педагогические аспекты) : сб. – Бийск, 2010. – С. 179–185.
9. Наливайко Н. В., Паршиков В. И. Философия образования: теоретико-методологический анализ. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2002. – Т. X. – 192 с.
10. Терещенко Н. А. Философия образования и философия в образовании // Философия образования. – 2009. – № 4. – С. 25–33.
11. Ханна П. Второй мир. – М., 2010.

УДК 13 + 37.0

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ВОСТОКА И ЗАПАДА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

А. В. Наливайко, Н. В. Наливайко (Новосибирск)

Рассмотрение концепций образования Востока и Запада в общих и особенных аспектах связано с целью поиска целостных знаний об образовании, обеспечивающих людям культурно-образовательный, духовно-нравственный потенциал, разностороннюю социализацию и достойное, неконфликтное существование в обществе XXI в. Методологической основой осмысления интеграционных процессов является положение о диалектическом единстве образования и общества. Образование имеет мало шансов на успешное развитие без благоприятных социальных условий, как и общество, – без образованных людей, воспитанных интегрированной системой образования, учитывающего лучшие достижения восточного и западного образовательного опыта. Информационные технологии сегодня делают общим достоянием большинства стран мира методики, опыт обучения и воспитания людей в учебных заведениях, обуславливая тем самым становление единого образовательного пространства, а также необходимость философского переосмысления образовательных процессов.

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор НИИ философии образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8, к. 420.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

Наливайко Алексей Валерьевич – аспирант НИИ философии образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630126, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28, ком. 329.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru