

УДК 378.14

## ВЛИЯНИЕ ДОВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ НА КАЧЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ АРХИТЕКТОРОВ (НА ПРИМЕРЕ НГАХА)

О. Л. Кошеутова, М. А. Абрамова

**Реферат.** Данная статья посвящена анализу факторов, повышающих эффективность профессиональной подготовки архитекторов. Среди основных выделена довузовская подготовка как наиболее важный этап формирования первичных профессиональных навыков, пространственного мышления, воображения, а также мотивации к освоению профессии архитектора и раскрытию своего творческого потенциала. В результате анализа проблем качества довузовской подготовки авторы приходят к выводу, что они обусловлены как трансформацией высшего профессионального образования и изменением требований к формированию суммы баллов вступительных экзаменов, так и уровнем подготовки школьников, которую они имеют возможность получить в рамках общего и среднего образования. Преимущество проблемы недостаточно сформированных еще в школе графических навыков школьников обуславливает перенесение акцентов в реализации программ довузовской подготовки с формирования первичных профессиональных навыков и развития творческого мышления на формирование технических навыков. В качественном осуществлении довузовской подготовки находит отражение принцип непрерывности архитектурного образования как залога развития творческой личности. На основе сопоставления результатов обучения поступивших в НГАХА с результатами их довузовской подготовки обосновывается влияние предпрофильного обучения на качество профессионального образования архитекторов. Анализ результатов позволил выявить факторы, оказывающие значительное воздействие на уровень формирования профессиональных навыков у абитуриентов. В заключении авторы формулируют предложения, направленные на улучшение сложившейся в настоящее время ситуации в профессиональном обучении архитекторов, среди которых подчеркивается значимость создания единой образовательной среды, которая бы объединила все уровни архитектурно-художественной подготовки на базе интеграционной модели.

**Ключевые слова:** довузовская подготовка, непрерывное архитектурное образование, эффективность образовательных программ, развитие творческого мышления студентов.

## INFLUENCE OF PRE-UNIVERSITY TRAINING ON THE QUALITY OF PROFESSIONAL EDUCATION OF PROSPECTIVE ARCHITECTS (ON EXAMPLE OF NSAEA)

Kosheutova, O.L., Abramova, M.A.

**Abstract.** This article is devoted to analysis of the factors boosting the efficiency of professional training of prospective architects. The authors define pre-university training as one of the main and the most important stage in building fundamental professional skills, spatial thinking, imagination and motivation to mastering the profession of architect and disclosure of creative potential. The authors make conclusion that problems

*occurred when analyzing quality of pre-university training are caused by transformation of higher professional education, changes in requirements to points received on the entrance exams and schoolchildren' training which they get at school. The authors say, graphic skills of schoolchildren insufficiently built at school lead to focusing on building technical skills and not to fundamental professional skills and development of imagination and creative thinking. The principle of lifelong learning in the area of architecture as a basis of creative personality development is reflected in qualified pre-university training. The paper compares study results of students entered NSAEA with their results of pre-university training; the article explains influence of pre-profile training on the quality of professional education of prospective architects. The analysis of results demonstrated the factors that have a significant impact on professional skills development among the students. In conclusion, the authors formulate suggestions aimed at improving of modern situation in concern of professional training of prospective architects. The suggestions underline significance of building unified educational environment able to bring together all the levels of architectural and artistic training on the basis of integration model.*

**Key words:** *pre-university training, lifelong architectural education, integrative, effectiveness of educational programs, development of students' creative thinking.*

**Введение.** Архитектурное образование – это непрерывный творческий процесс, и довузовская подготовка является важнейшим этапом в становлении абитуриента как творческой личности. Архитектурное проектирование нуждается в логическом инженерном мышлении, которое дисциплинирует процесс творчества, способствует созданию реалистических замыслов [1, с. 187]. Зрелость личности абитуриента на этапе довузовской подготовки зависит от «сформированности психологических образований и механизмов, обеспечивающих ему возможность (психологическую готовность) непрерывного роста его личности сейчас и в будущем». [2, с. 177]. В рамках личностно-ориентированного обучения личностная готовность к обучению в вузе представляет собой зрелость мотивов учебной деятельности, коммуникативную зрелость, достаточный уровень эмоционального и волевого развития психики [3, с. 111]. В то же время, как отмечает В. А. Березовский: «Не все правильно ориентируются в специфике профессии, ее личностными предметном содержании. Вопросы, казалось бы, близкие по смыслу, но имеющие различное концептуальное содержание вызывают затруднение с выбором варианта ответа. Это относится к предмету деятельности архитектора, личностным качествам этой профессии и факторам их формирования» [4, с. 71].

В этой связи очень важно отметить ценность профориентационной направленности взаимодействия потенциальных абитуриентов и педагогов. Так, И.Р. Лазаренко подчеркивает, что понятие взаимодействие «тесно связано с понятием «воздействие». Взаимодействие есть процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающего их взаимную обусловленность и связь. Взаимодействие выступает интегрирующим фактором, способствующим образованию новой структуры. По существу взаимодействие – новый качественный уровень, на который выходят участвующие в процессе той или иной деятельности индивидуальные и (или) коллективные субъекты» [5, с. 26].

Одним из важнейших принципов организации педагогического процесса, обуславливающих его эффективность, является принцип интеграции [6]. Как отмечает В.М. Лопаткин: «В деятельности образовательной системы интеграция как средство обеспечивает целостность картины мира, способствует развитию способностей человека к системному мышлению при решении теоретических и практических задач» [7, с. 141]. В рамках архитектурно-художественного образования данный принцип приобретает новое звучание. Миссия образования состоит в том, чтобы найти индивидуальный подход к человеку, обеспечить ему определение культурного положения своего личного потенциала, внутренних, неосознанных, даже иррациональных потребностей [8; 9, с. 104] Это высказывание в полной мере можно применить к сфере архитектурного образования.

**Постановка задачи.** Таким образом, проблемой исследования является выявление потенциальных возможностей довузовской подготовки в создании условий по формированию профессионально важных качеств личности поступающих.

**Целью** данной статьи стало проведение анализа влияния довузовской подготовки на качество профессионального обучения архитекторов путем сопоставления результатов обучения учащихся на программах довузовской подготовки и дополнительного образования с их последующими результатами обучения в НГАХА.

**Результаты исследования. База исследования.** Для исследования ситуации был взят временной отрезок с 2005 по 2012 годы. Были проанализированы результаты обучения 1534 студентов, поступивших в НГАХА.

**Методы исследования.** В процессе исследования применялись количественные методы анализа данных. Учитывалось и сопоставлялось множество параметров.

Большая часть (90%) – это городские студенты, хотя мы предполагаем, что на момент поступления не все из них таковыми являлись. Распределение по месту проживания представляет достаточно разнообразную картину, но, безусловно, доминанта поступивших представлена жителями Новосибирска и Новосибирской области (62%), 34% составляют жители других регионов России и 4% студентов – иностранцы.

До поступления в НГАХА 68% студентов окончили школу, 9% – лицей, 4% – колледж, 4% – училище. У 15% не было зафиксировано предыдущее образовательное учреждение. Среди поступивших с 2005 по 2012 гг. было в общей совокупности 14% медалистов, 8% льготников, 25% поступали на договорной основе. Таким образом, можно утверждать, что основная масса поступивших в НГАХА студентов – это абитуриенты, которые не пользовались какими-либо формальными привилегиями при поступлении в вуз. Из поступивших 22% окончили до поступления в вуз детские школы искусств и различные студии, 68% обучались на различных курсах довузовской подготовки, организуемых НГАХА.

Полученные данные позволяют утверждать, что подавляющее большинство студентов имело довузовскую подготовку в той или иной форме. Однако на общем фоне заметно выделяются абитуриенты, прошедшие предпрофессиональную подготовку на подготовительном отделении. Ана-

лиз результатов вступительных экзаменов за последние восемь лет показывает, что более 80% обучающихся на подготовительном отделении успешно поступают в вузы, и, как уже было отмечено ранее, не обязательно только в НГАХА.

Были проанализированы результаты сдачи абитуриентами, прошедшими и непрошедшими довузовскую подготовку в НГАХА, вступительных экзаменов. В *результате* получено подтверждение тому, что различные формы довузовской подготовки имеют влияние на результаты вступительных экзаменов впоследствии. Мы сопоставили оценки на экзаменах после окончания довузовского обучения и при поступлении в НГАХА и пришли к выводу, что результаты экзаменов на подготовительном отделении впоследствии совпадают с результатами экзаменационной комиссии, а иногда даже и оказываются более низкими. Было выдвинуто предположение, поскольку результат занижения скорее характерен для тех, кто сдавал экзамены на «3» на подготовительном отделении, что многих абитуриентов такой результат сдачи экзаменов на подготовительном отделении заставлял усиливать подготовку, что и приводило к повышению качества работ при сдаче вступительных экзаменов. Так, 25% от получивших по окончании подготовительного отделения на экзамене «удовлетворительно» при поступлении сдали экзамен на «отлично». По рисунку таковых оказалось 20%, а по натюрморту – 12%. [10, с. 99].

Среди *факторов, влияющих на качество довузовской подготовки*, можно отметить, что в последние годы все меньше абитуриентов стало принимать участие в пробных вступительных экзаменах, которые позволяли оценить уровень своего развития на текущий момент, в результате чего появлялось время для того, чтобы скорректировать степень подготовки по тому или иному предмету. Но дело не только в этом. Пробные экзамены для некоторых абитуриентов становятся своего рода индикатором в процессе выбора профессии и помогают вовремя понять правильность избираемого вида деятельности. Хочется также подчеркнуть, что уровень сформированных в период обучения на подготовительном отделении навыков позволяет не только успешно выдержать вступительные испытания, но и впоследствии не менее успешно реализовывать свои творческие замыслы, проявить хорошо развитые навыки в области разнообразных видов творческой деятельности, например по предмету «Рисунок».

Как отмечает Е. А. Кайдановская со ссылками на работы И. Азизяна, А. Коротковского, Д. Мелодинского, А. Ремизовой, М. Яковлева: «Основопологающим в формировании практической изобразительной грамотности архитектора определен композиционно-поисковый метод, который обеспечивает универсальные механизмы творческой деятельности специалиста в достижении эстетической гармонии плоскостного изображения, объемно-пространственной и архитектурной композиции» [11, с. 382].

Это в полной мере должно было относиться и к таким дисциплинам, как «Основы архитектурного проектирования», «Композиционное моделирование», «Основы производственного мастерства». Именно эти предметы формируют основу для успешного вхождения в процесс учебного проектирования на старших курсах. Однако результаты обучения студентов ко второму курсу показали некоторое снижение качества.

Мы полагаем, что причиной тому становится качественная довузовская подготовка в области формирования технических навыков, но когда на втором курсе возникает проблема с поиском новых творческих решений, имеющаяся у студентов техническая подготовка оказывается недостаточной.

Нужно отметить тот факт, что уровень довузовской подготовки поступающих в последнее время значительно снизился. Проведя анализ причин, приведших к такой ситуации, мы можем отметить, что основным фактором стала крайне низкая творческая подготовка поступающих, в том числе и на подготовительное отделение. Особенно огорчает ситуация с развитием творческого мышления. Работы нынешних абитуриентов не отличаются особой креативностью. Развит навык подражательства, присутствует шаблонность мышления. Преобладает не поиск самостоятельных решений творческих задач, а нахождение аналогов для подражания. Отсутствие или очень слабая подготовка по черчению плохо сказывается на умении создавать воображаемые объемные образы, и самое главное, эти образы визуализировать [12, с. 102].

С учетом сказанного выше стоит задуматься о корректировке обучающих программ. Для повышения эффективности предпрофессиональной подготовки необходимо сместить акцент с развития графических навыков на усиление блока предметов, отвечающих за профессиональную архитектурную подготовку. В этой связи можно привести слова И. В. Топчий, указывающей в своей диссертационной работе на то, что тесная взаимозависимость довузовского и вузовского архитектурного образования подчеркивается постепенным перенесением на довузовскую форму части дисциплин профессиональной подготовки [13].

Немаловажным оказывается и то, что раньше в подсчет суммы баллов, полученных абитуриентом на вступительном экзамене, не входили общеобразовательные предметы (математика и русский язык). Проходной балл формировался из трех обязательных профильных предметов (рисунок, композиция, живопись). В настоящее время, когда в общую сумму входят непрофильные предметы, высокий вступительный балл получают поступающие с низким уровнем графической подготовки. В недостаточной степени развитое пространственное мышление, довольно слабые навыки подачи графического материала «успешно» компенсируются высокими баллами по математике и русскому языку. В результате на первый курс приходят ученики, которые нуждаются в развитии самых элементарных навыков графической культуры. Чтобы компенсировать этот дисбаланс, довузовская подготовка фактически берет на себя функции общеобразовательных учебных заведений в части первоначального развития графических знаний и умений, дававшихся на таких предметах, как черчение и рисунок. Но в связи с исключением из числа обязательных данных предметов во многих школах, формирование указанных навыков не происходит. И в результате, при фокусировании внимания на развитии технических навыков происходит перестановка акцентов в самих целях и задачах довузовской подготовки. Фактически она перестает выполнять функции предпрофильной, а начинает выполнять задачи формирования навыков лишь для поступления в вуз, что, как мы уже убедились, успешно решает. Но данный факт не обеспечивает впоследствии их качественной профессиональной подго-

товки на втором и последующих курсах НГАХА, что и показали результаты нашего исследования.

На проблемы разрыва взаимосвязи между полученной довузовской подготовкой и последующим процессом учебного архитектурного проектирования указывает Д. Л. Мелодинский. По его словам, «многие теории и практики архитектурного образования отмечают особую трудность проведения единой линии в освоении методики архитектурного проектирования от пропедевтики как базового этапа к последующему, синтезирующему все конкретные факторы». Он особенно подчеркивает, что значимость системной взаимосвязи всех этапов архитектурного проекта полностью осознается, но практическая реализация этой взаимосвязи остается серьёзной методической проблемой. И зачастую у абитуриентов, успешно прошедших школу архитектурной предпрофессиональной подготовки, возникают затруднения «при переходе к архитектурному проектированию по конкретной тематике» [14; 15].

В нашем исследовании, сопоставив результаты довузовской подготовки и последующего выполнения проектов, мы обнаружили, что между ними не существует прямой взаимосвязи. Более того, скорее существует связь между курсами обучения и, возможно, темами и заданиями, которые выполняют студенты. Так, на втором и пятом курсах результаты сдачи проектов выравниваются и не зависят от того, проходили ли студенты до поступления в вуз подготовку в НГАХА.

**Выводы.** Анализ полученных данных по качеству обучения студентов, прошедших и непрошедших довузовскую подготовку, в результате позволил сделать нам следующие *выводы*:

1) проблемы качества довузовской подготовки обусловлены как трансформацией высшего профессионального образования и изменением требований к формированию суммы баллов вступительных экзаменов, так и уровнем подготовки школьников, которую они имеют возможность получить в рамках общего и среднего образования;

2) преобладание проблемы недостаточно сформированных еще в школе графических навыков школьников обуславливает перенесение акцентов в реализации программ довузовской подготовки с формирования первичных профессиональных навыков и развитие творческого мышления на формирование технических навыков, что способствует сдаче вступительных экзаменов, но неблагоприятно отражается на качестве дальнейшего обучения в вузе [16, с. 106].

В заключение можно отметить, что сложившееся к настоящему времени положение дел могло бы изменить создание условий, при которых осуществлялась бы неразрывная взаимосвязь всех уровней архитектурной подготовки. По мнению Е. С. Баженовой, наиболее актуальным на сегодня является положение о реализации непрерывного архитектурного образования: «Уникальность современной российской ситуации в том, что одновременно реформируются архитектурные вузы, архитектурная профессия и лицензирование, система начального, среднего и среднего специального образования». Она считает, что это редкая возможность для создания скоординированной системы: школа – техникум – вуз – лицензирование – практика, и ею необходимо воспользоваться [17].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Иконников А. В.** Функция, форма, образ в архитектуре. – М.: Стройиздат, 1986.
2. **Кошеутова О. Л.** Довузовская подготовка как этап профессионального самоопределения личности // *Философия образования*. – 2012. – № 4 (43). – С. 174–180.
3. **Коракозов С. Д., Печатникова Н. Б.** Об интеллектуальной готовности выпускников школ к обучению в вузе // *Вестник Алтайской государственной педагогической академии*. – 2005. – № 5–2. – С. 109–114.
4. **Березовский В. А.** Влияние творческой художественной среды и структур дополнительного художественного образования на подготовку студентов-архитекторов // *Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*. – 2010. – Т. 16. – № 4. – С. 70–71.
5. **Лазаренко И. Р.** Принцип образовательного партнерства // *Интеграция образования*. – 2005. – № 4. – С. 24–29.
6. **Абрамова М. А.** Интеграция учебных дисциплин – основа современного учебно-воспитательного процесса // *Мат-лы международной конференции «Подготовка специалиста начального образования 21 века»*. – Иркутск, 1998. – С. 367–371.
7. **Лопаткин В. М.** Интегративные тенденции в развитии образовательных систем: международный и российский опыт // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2004. – № 6. – С. 141–148.
8. **Наливайко Н. В.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ): монография / Н. В. Наливайко, В. И. Панарин, В. И. Паршиков; отв. ред. В. В. Целищев. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010.
9. **Черных С. И., Софиенко М. Б.** Модель образования: мода или необходимость? // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2012. – № 1. – С. 104–107.
10. **Абрамова М. А., Кошеутова О. Л.** Интеграция в архитектурно-художественном образовании. – Новосибирск: Сибприн, 2013.
11. **Кайдановская Е. А.** Интегрированная изобразительная подготовка будущих архитекторов в высшем учебном заведении // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2013. – № 10–3. – С. 381–385.
12. **Абрамова М. А., Кошеутова О. Л.** Интеграция в архитектурно-художественном образовании. – Новосибирск: Сибприн, 2013.
13. **Топчий И. В.** Формирование модели профессионального довузовского архитектурного образования (на примере Московской архитектурной школы): дис. ... канд. архитектуры. – М., 2005.
14. **Мелодинский Д. Л.** Архитектурная пропедевтика: история, теория, практика. – М.: Эдиториал, УРСС, 2000.
15. **Мелодинский Д. Л.** Концепции художественного формообразования в архитектурных школах XX века. Развитие творческих идей ВХУТЕМАСа и Баухауза: дис. ... д-ра искусствовед. – М., 2003.
16. **Абрамова М. А., Кошеутова О. Л.** Интеграция в архитектурно-художественном образовании. – Новосибирск: Сибприн, 2013.
17. **Баженова Е. С.** К вопросу о создании системы непрерывного профессионального архитектурного образования в России. URL: <http://www.archpeter.ru/arkhiv/2012/06> (дата обращения: 10.06.2014).

## REFERENCES

1. **Ikonnikov A. V.** *Funktsiya, forma, obraz v arkhitekture* [Function, form and image in architecture]. Moscow, Stroyizdat. Publ., 1986.
2. **Kosheutova O. L.** Dovuzovskaya podgotovka kak etap professionalnogo samoopredeleniya lichnosti [Pre-University training as a stage of professional personal identity]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2012, no. 4(43). pp. 174–180.
3. **Korakozov S. D., Pechatnikova N. B.** Ob intellektualnoy gotovnosti vypusknikov shkol k obucheniyu v vuze [On knowledge-based school graduates and their preparation for higher education]. *Vestnik Altayskoy gosudarstvennoy pedagogicheskoy akademii – Bulletin of Altai State Pedagogical Academy*, 2005, no. 5–2. pp. 109–114.
4. **Berezovskiy V. A.** Vliyaniye tvorcheskoy hudozhestvennoy sredy i struktur dopolnitelnogo hudozhestvennogo obrazovaniya na podgotovku studentov – arhitektorov [Influence of creative art environment and organizations of additional art education on training of students-architects]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova – Bulletin of Kostroma State University named after N. A. Nekrasov*, 2010, vol. 16, no. 4. pp. 70–71.
5. **Lazarenko I. R.** Printsip obrazovatel'nogo partnerstva [Principle of educational partnership]. *Integratsiya obrazovaniya – Integration of education*, 2005, no. 4. pp. 24–29.
6. **Abramova M. A.** Integratsiya uchebnykh distsiplin – osnova sovremennogo uchebno-vospitatelnogo protsessa [Integration of subjects as a basis of modern education process] *Mat-ly mezhdunarodnoy konferentsii “Podgotovka spetsialista nachalnogo obrazovaniya 21 veka”* [Proc. of International conf. “Training of primary education specialists of the 21 century”]. Irkutsk, 1998. pp. 367–371.
7. **Lopatkin V. M.** Integrativnye tendentsii v razvitiy obrazovatelnykh sistem: mezhdunarodnyy i rossiyskiy opyt [Integrative tendencies in development of educational systems: international and national experience]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2004, no. 6. pp. 141–148.
8. **Nalivayko N. V.** *Globalnye i regionalnye tendentsii razvitiya otechestvennogo obrazovaniya (sotsialno-filosofskiy analiz): monografiya* [Global and regional tendencies of national education development (socio-philosophic analysis): monograph]. Novosibirsk, SD RAS Publ., 2010.
9. **Chernykh S. I., Sofienko M. B.** Model obrazovaniya: moda ili neobhodimost? [Education model: trend or necessity?] *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2012, no. 1. pp. 104–107.
10. **Abramova M. A., Kosheutova O. L.** *Integratsiya v arkhitekturno-hudozhestvennom obrazovanii* [Integration in architectural and art education]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2013.
11. **Kaydanovskaya E. A.** Integrirovannaya izobrazitel'naya podgotovka budushchih arhitektorov v vysshem uchebnom zavedenii [Integrative art training of prospective architects in higher institutions]. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamentalnykh issledovaniy – International journal of applied and fundamental research*, 2013, no. 10–3. pp. 381–385.
12. **Abramova M. A., Kosheutova O. L.** *Integratsiya v arkhitekturno-hudozhestvennom obrazovanii* [Integration in architectural and art education]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2013.
13. **Topchiy I. V.** *Formirovaniye modeli professionalnogo dovuzovskogo arkhitekturnogo obrazovaniya (na primere Moskovskoy arkhitekturnoy shkoly)*. Diss. kand. arkhitektury [Formation of pre-university education in the area of architecture (on example of Moscow Architectural School). Candidate architecture sci. diss.]. Moscow, 2005.
14. **Melodinskiy D. L.** *Arkhitekturnaya propedevtika: istoriya, teoriya, praktika* [Architectural propedeutics: genesis, theory and practice]. Moscow, URSS Publ., 2000.
15. **Melodinskiy D. L.** *Kontseptsii khudozhestvennogo formoobrazovaniya v arkhitekturnykh shkolakh XX veka. Razvitiye tvorcheskikh idey VHUTEMAsa i Bauhausu.* Diss.



Dr. iskusstvoved. Nauk [Concepts of fine arts shaping in architectural schools. Development of creative ideas of VKHUTEMAS and BauHaus. Dr. fine arts sci. diss.]. Moscow, 2003.

16. **Abramova M.A., Kosheutova O.L.** *Integratsiya v arkhitekturno-khudozhestvennom obrazovanii* [Integration in architectural and art education]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2013.

17. **Bazhenova E.S.** K voprosu o sozdanii sistemy nepreryvnogo professionalnogo arkhitekturnogo obrazovaniya v Rossii [Revisiting the problem of lifelong professional architectural education system in Russia]. Available at: <http://www.archpeter.ru/arkhiv/2012/06> (accessed 10 June 2014).

## BIBLIOGRAPHY

**Abramova M.A.** Funktsii obrazovaniya kak sotsialnogo instituta v sovremennom obshchestve [Functions of education as a social institute in modern society]. *Neozhidannaya sovremennost: menyayushchiesya realii XXI veka. Mir – Rossiya – Ural. – Unexpected modern times: changing realities of 21 century. World – Russia – the Ural*, 2010. pp. 586–591.

**Abramova M.A., Krashennnikov V.V., Podguretskiy Yu.** Faktory formirovaniya kommunikatsionnogo prostranstva v obrazovanii [Factors of communicative space formation in education]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 3 (48). pp. 5–12.

**Abramovskaya E.N.** Sovremennoe arkhitekturnoe obrazovanie v Rossiyskoy Federatsii [Modern education in the area of architecture in the Russian Federation]. *Regionalnye arkhitekturno-khudozhestvennye shkoly – Regional architectural and art schools*, 2011, no. 1. pp. 292–293.

*Arkhitekturnaya nauka i obrazovanie* [Architectural science and education] Materialy nauchnoy konferentsii professorsko-prepodavatelskogo sostava i molodyh uchenykh MArhI, (23–27 aprelya 2007 g.) [Proc. of sci. conf. of academic staff and young researchers in MArchI (23–27 April, 2007)]. Moscow, 2007.

*Arkhitekturnoe obrazovanie na pereputje: izbor traektorii* [Education in the area of architecture in crosshairs]. *Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, 19 sentyabrya 2007 g.* [Proc. of internat. sci. conf. held on September 19, 2007]. Vologda, 2007.

**Ashilova M.S., Nalivayko N.V.** Globalizatsiya kak uslovie sblizheniya zapadnoy i vostochnoy system obrazovaniya [Globalization as a rapprochement of western and eastern educational systems]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 3 (48). pp. 22–27.

**Chernykh S.I.** Reformirovanie vysshey shkoly Rossii v svete obrazovatelnykh tekhnologiy XXI v. [Reformation of higher institutions in Russia in respect to educational technologies]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2013, no. 2 (47). pp. 8–14.

**Colstet L.A.** *Istoriya arkhitekturnogo obrazovaniya v Rossii*. Diss. kand. ped. nauk [History of education in the area of architecture in Russia. Candidate pedagogical sci. diss.]. Rostov-on-Don, 2007.

**Fuks L.P.** Innovatsii v arkhitekturnoy nauke, obrazovanii... vozmozhno li eto? [Innovations in architectural science... are they possible?]. *Regionalnye arkhitekturno-khudozhestvennye shkoly – Regional architectural and art schools*, 2012, no. 1. pp. 222–225.

**Gazizova A.I.** Akademicheskiy potentsial vysshey shkoly kak object sravnitelnykh issledovaniy [Academic potential of higher education as an object of comparative research]. *Professionalnoe obrazovanie v Rossii i za rubezhom – Professional education in Russia and abroad*, 2014, no. 1 (13). pp. 129–135.

**Gushchina T.N., Iobidze N.G., Talova T.M.** Model razvitiya uchrezhdeniya dopolnitelnogo obrazovaniya detey za schet vozmozhnostey integratsii obshchego i dopolnitelnogo obrazovaniya [Development model of additional educational institutions for children by means of integration of compulsory and additional education]. *Pedagogika – Pedagogics*, 2008, no. 3 (56).

**Karmazin Yu.I., Kapustin P.V.** Kontseptualniy podhod v arkhitekturnom obrazovanii [Conceptual approach in architectural education]. *Nauchniy vestnik Voronezhskogo gosu-*

darstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. *Stroitel'stvo i arkhitektura – Scientific Bulletin of Voronezh State Architectural and Building University. Building and architecture*. 2008, no. 1. pp. 166–170.

**Kiyanenko K. V.** Amerikanskaya sistema nepreryvnogo obrazovaniya arkhitektorov [American system of lifelong education of architects]. *Arkhitektura – Architecture*, 2011, no. 3. pp.45.

**Kiyanenko K. V.** *Vysshie arkhitekturnye shkoly Rossii: popytka inventarizatsii* [Higher Architectural Schools in Russia: inventory control]. Available at: <http://www.uar.ru/pdf/kiyanenko.pdf> (accessed 14 October, 2013).

**Kosheutova O. L.** O problemah realizatsii dovuzovskoy podgotovki v arkhitekturnom obrazovanii sovremennoy Rossii [On problems of pre-university architectural training implementation in modern Russia]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian pedagogical journal*, 2013, no. 4. pp. 111–116.

**Kudryavtsev A. P., Stepanov A. V., Metlenkov N. F., Volchok Yu. P.** *Arkhitekturnoe obrazovanie: problemy razvitiya* [Architectural education: problems of development]. Moscow, URSS Publ., 2002.

**Lyudvig Mis van der Roye** *Mastera arkhitektury ob arkhitekture* [Masters of architecture about architecture]. Moscow, 1972. pp. 371–383.

**Matovnikov S. A.** *Analiz i perspektivy razvitiya dovuzovskogo arkhitekturnogo obrazovaniya* [Analysis and outlooks of pre-university architectural education]. *Nepreryvnoe arkhitekturnoe obrazovanie: problemy i perspektivy. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Proc. of internat. sci. conf. "Lifelong architectural education: problems and outlooks"]. Moscow, 2004. pp. 84–88.

**Naumova V. I.** *Arkhitektura i arkhitekturnoe obrazovanie – iskusstvo professionalnykh problem* [Architecture and architectural education as an art of professional problems]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya – World of science, culture and education*, 2010, no. 2(21). pp. 220 (219–221).

**Naumova V. I.** *Sovremennyye tendentsii arkhitekturno – hudozhestvennogo tvorchestva i aktualnye vektory arkhitekturnogo obrazovaniya*. Diss. Dr. iskusstv. nauk [Modern tendencies of architectural art and important directions of architectural education. Dr. fine arts sci. diss]. Barnaul, 2011.

*Nepreryvnoe arkhitekturnoe obrazovanie: problem i perspektivy* [Lifelong architectural education: problems and outlooks]. *Materialy Mezhdunar. nauch. konf., 19–25 sent. 2004 g.* [Proc. of internat. sci.conf. held on 19–25 September, 2004]. Volgograd, 2004.

**Prokhorov S. A.** *Istoriya stanovleniya arkhitekturnykh shkol: khudozhestvennaya sostavlyayushchaya v arkhitekturnom obrazovanii* [Genesis of architectural schools foundation: art component in architectural education]. *Izvestiya Altayskogo gosuniversiteta. Filologiya i iskusstvovedenie – News of the Altai State University. Philology and fine arts*, 2012, no. 2–1. (74).

**Puzankova E. N., Bochkova N. V.** *Sovremennaya pedagogicheskaya integratsiya, ee kharakteristiki* [Modern pedagogical integration and its characteristics]. *Obrazovanie i obshchestvo – Education and society*, 2009, no. 1. pp. 9–13.

**Topchiy I. V.** *Shag navstretchu shkole: ot arkhitekturnoy deyatel'nosti k arkhitekturnomu obrazovaniyu* [Step to the higher school: from architectural activity to architectural education]. *Arkhitektura i stroitel'stvo Rossii – Architecture and building in Russia*, 2011, no. 3. pp. 14–19.

### Информация об авторах

**Косеутова Ольга Леонардовна** (Новосибирск, Россия) – доцент, ФГБОУ ВПО «Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия», кафедра архитектурной теории и композиции (630099, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 38, ауд. 310, e-mail: [olga.leonarda@mail.ru](mailto:olga.leonarda@mail.ru)).

**Абрамова Мария Алексеевна** (Новосибирск, Россия) – ведущий научный сотрудник, доктор педагогических наук, профессор, руководитель научно-педагогической школы, ИФПР СО РАН, сектор этносоциальных исследований, ФГБОУ ВПО «Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия», кафедра архитектурной теории и композиции (630099, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 38, ауд. 310, e-mail: marika24@yandex.ru).

### Information about the authors

**Olga L. Kosheutova** (Novosibirsk, Russia) – Associate Professor at the Chair of Architectural Theory and Composition, Federal State State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education “Novosibirsk State Academy of Architecture and Art” (38 Krasniy prospect Str., Room 310, 630099, Novosibirsk, e-mail: olga.leonarda@mail.ru).

**Maria A. Abramova** (Novosibirsk, Russia) – Leading Researcher, Doctor of Pedagogical Sc., Professor, the Head of Scientific-Pedagogical School, SD RAS, Institute of Philosophy and Law SD RAS, Sector of Ethnosocial Research, Federal State State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education “Novosibirsk State Academy of Architecture and Art”, Chair of Architectural Theory and Composition (38 Krasniy prospect Str., Room 310, 630099, Novosibirsk, e-mail: marika24@yandex.ru).

Принята редакцией 25.08.2014

УДК 37:001.89

## ПРАКСЕОЛОГИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕДАГОГА ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИСТАНЦИОННОЙ СРЕДЫ ОБУЧЕНИЯ MOODLE

Е. Н. Михайлова

**Реферат.** Развитие современной науки в целом и педагогики в частности не представляется без проведения исследований, имеющих научную, теоретическую и практическую значимость. Каждый педагог, работающий в любой образовательной области (от дошкольной ступени, до ступени постдипломного образования) ориентирован на проведения исследовательской деятельности. В статье представлена авторская концепция повышения эффективности исследовательской деятельности педагога и рассмотрены идеи использования для этого дистанционных сред обучения. Автор статьи вводит в тезаурус педагогики новый термин «праксеологизация исследовательской деятельности», рассматривает этот процесс как сочетание оптимизации и рационализации исследования в деятельном контексте. Одним из важнейших механизмов реализации этих идей автор считает курс дистанционного образования «Праксеологизация самостоятельной исследовательской деятельности педагога», который построен в концепции праксеологизации, полностью учитывает специфику дистанционной образовательной среды Moodle и, как показывает практика, повышает результативность исследований педагогов за счет определения результата и путей его достижения.

Внедрение Среды дистанционной поддержки педагогического послевузовского образования позволяет достичь следующих эффектов: