

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ердаков Л. Н.** Глобализация и устойчивое развитие в ракурсе биоэтики и культурологии // Конструирование человека : сб. тр. Всерос. науч. конф. с междунар. участием (г. Томск, 13–15 июня 2007 г.). – Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2007. – 392 с.
2. **Ванеева Т. А.** Метасистемный взгляд на критерии конструирования современной личности в условиях рыночной жизнедеятельности // Конструирование человека : сб. тр. Всерос. науч. конф. с междунар. участием (г. Томск, 13–15 июня 2007 г.). – Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2007. – 392 с.
3. **Акопян А. С.** Человеческий капитал и биосоциальные детерминанты демографического роста // История и современность. – 2011. – № 1. – С. 68–92.
4. **Заславская Т. И.** Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. – С. 5–17.
5. **Радаев В. В.** Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2. – С. 5–17.
6. **Дьяченко М. А.** Формирование востребованного на рынке человеческого капитала // Вестн. ВолГУ. – 2008. – № 1. – Сер. 3. – С. 34–38.
7. **Мясоедова Т. Г.** Человеческий капитал и конкурентоспособность предприятия // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 3. – С. 29–37.
8. **Бушуев В. В., Голубев В. С.** Индексы социоприродного развития России и стран мира // Общественные науки и современность. – 2005. – № 5. – С. 153–162.
9. **Бреева Е. Б.** Семья в структуре общества и государственная семейная политика в Российской Федерации // Основы демографии : учеб. пособие. – М. : Аспект Пресс, 2008. – 351 с.
10. **Семенкова Т. Н., Казин Э. М., Касаткина Н. Э.** Здоровье обучающихся как социальная и адаптивная ценность // Вестн. КемГУ. – 2011. – № 1. – С. 83–92.
11. **Макареня А. А., Иванов И. В.** Социокультурный подход к управлению образованием взрослых // Философия образования. – 2006. – № 3 (17). – С. 214–220.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 37.0 + 61

**ЗДРАВСТВОРЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ
КАК ОСНОВНАЯ СТРАТЕГИЯ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В
МИРОВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО**

Д. С. Новиков (Волгоград)

Автор рассматривает роль здоровьесберегающей культуры в формировании субъекта постиндустриального развития России в контексте глобализации мирового сообщества. Здоровьесберегающее воспитание будущих педагогов способно стать важным условием подготовки кадров постиндустриального общества. Утверждается, что в системе ценностей «хомо креатора» высокое место должна занять ценность физического, психи-

© Новиков Д. С., 2013

Новиков Денис Сергеевич – аспирант, Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

E-mail: dennov89@mail.ru

ческого и нравственного здоровья. В случае овладения здоровотворческой культурой индивид, с одной стороны, приобретет серьезный биологический резерв для собственного универсального образования, постоянного самообразования и переучивания, а с другой – он получит возможность для «строительства» своей личности на основе идеала калокагатии.

Ключевые слова: воспитание, здоровотворческая культура, модернизация России, постиндустриальное общество.

HEALTH-FORMATION CULTURE OF FUTURE TEACHERS AS THE MAIN STRATEGY OF INTEGRATING OF RUSSIA INTO THE WORLD EDUCATION SPACE

D. S. Novikov (Volgograd)

Author investigates the role of health-creative culture in shaping the subject of post-industrial development of Russia in the context of globalization of the world community. The authors believe that health-creative education can become an important tool for training new personnel for post-industrial society. Argued, that the value system of "homo creator" high place should be taken by the value of physical, mental and moral health. In the case of mastering the culture health-creative individual, on the one hand, it will become a serious biological reserve for its own universal education, constant self-education and retraining. But on the other, he will be able to "construction" of his personality on the basis of the ideal of kalokagatiya.

Key words: *Upbringing, health-creative culture, modernization of Russia, post-industrial society.*

На рубеже тысячелетий перед Россией встала объективная необходимость осуществления перехода к постиндустриальному обществу, продиктованная необходимостью соответствия передовым мировым стандартам. Только такая стратегия способна помочь ей сохранить конкурентоспособность на мировой арене, статус великой державы, обеспечить динамичное развитие в контексте нарастающих темпов *глобализации*. Ясно, что для осуществления этого курса требуется не только разработка соответствующей социально-экономической политики, но и формирование *субъекта* модернизации.

Самым простым ответом на вопрос о том, каким должен быть облик этого субъекта, может быть такой: «квалифицированный специалист» (как варианты: «эффективный менеджер», «высокоспециализированный профессионал»). Но простые ответы, как известно, далеко не всегда бывают правильными.

Думается, что черты субъекта модернизации непосредственно определяются запросами постиндустриального общества. А оно требует формирования *целостной личности*, чьими качествами были бы открытость инновациям, готовность учиться в течение всей своей жизни, стремление проявлять инициативу, превратить *диалог* в «основополагающий принцип социальной жизни» [1, с. 247], *готовность к творчеству*. Строго говоря, на формировании такой личности и настаивает целостный подход.

В. С. Ильин, определяя стратегию воспитания, писал, что в процессе целеполагания «должно быть выделено такое сочетание качеств личности, такой их “конструкт”, который в определенном отношении представляет личность в целом, является репрезентативным для личности в целом» [2, с. 5]. Полагаем, что в этом сочетании важное место должны занять качества, оказывающиеся «материализацией» в структуре личности такого фундаментального мотива жизнедеятельности, как здоровье.

Выдвижение в ценностную систему «человека творческого» ценности здоровья может показаться несколько надуманным. Ведь стремление сохранить (и тем более укрепить) состояние своего организма обычно относят к элементарным ценностям индивида как биологического существа. Не оспаривая этого, отметим, что указанная базовая ценность приобретает в условиях постиндустриального общества *новое* качество. Оно придается, как минимум, двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что в период постиндустриальной транзисии важнейшим *ресурсом развития* становятся человеческие способности (они, а не земля, капитал или труд, начинают играть роль локомотива постиндустриальной экономики). А «подпитывает» указанный двигатель прогресса соматическое, психическое и нравственное здоровье индивида. И во-вторых, выход здоровья на высокие позиции в системе ценностей объясняется тем, что в постиндустриальную эпоху быстро и поступательно нарастает главное богатство человека – свободное время. А оно (это время) может быть использовано индивидом как в интересах самопревосхождения себя природного, так и в направлении саморазрушения. В этой связи «прививкой» от «болезни» деградации (безделье, пьянство, потребление наркотиков и различного рода «духовной жвачки» и пр.) может стать именно ориентация человека на собственное здоровье.

Указанная ценностная ориентация будет тем успешнее воспитана, чем полнее у личности будет сформирована *здравотворческая культура*, под которой мы понимаем подсистему искусственной программы жизнедеятельности, задающую модель здорового образа жизни и регулирующую отношение человека как к собственному здоровью, так и к здоровью членов социума. В структуре здравотворческой культуры выделим следующие элементы: 1) мировоззренческие установки, 2) ценности, смыслы и идеалы, 3) стандарты, нормы и правила поведения, 4) цели и решения, 5) технологии действия, 6) модели индивидуального и коллективного поведения, 7) механизм рефлексивного контроля и самоконтроля. Каждый из перечисленных элементов «отвечает» за отдельный этап здравотворческой деятельности (первый – за этап информационный, второй – за этап общего ориентирования, третий – за мотивацию, четвертый – за целеполагание и волевое решение и пр.) [3, с. 248–258].

Понятно, что появление личности, освоившей здравотворческую культуру, невозможно без подготовки в обществе тех лиц, которые отвечают перед ним за формирование новых поколений, нравственно и физически здоровых, открытых для самовоспитания в духе идеала *калокагатии*. Заметим, что последний идеал, восходящий к античности, вполне соответствует требованиям постиндустриального общества, нуждающегося в *универсальной целостной* личности, для которой физическое, психическое и

нравственное здоровье станут залогом ее широкой образованности и профессиональной подготовленности, мобильности и гибкости в процессе овладения различными профессиональными компетенциями. Естественно, что такая ценностная ориентация является одновременно и условием формирования здоровьесознательной культуры, и ее результатом.

Важнейшей предпосылкой формирования у будущих учителей здоровьесознательной культуры является создание в вузе здоровьесознательной образовательной среды. Под нею мы понимаем систему факторов, способствующих возникновению у обучающихся потребности в здоровом образе жизни, обеспечивающих сохранение и укрепление их здоровья, освоение ценностей, возвышающих индивидов над собственной природой. Понятно, что для ее организации необходимо создать ряд педагогических условий (разработать систему нормативных требований к здоровью обучающихся, обеспечить овладение знаниями в области психофизиологии, педагогики и психологии и пр.). Среди этих условий имеются как личностные (обеспечивающие сбережение и формирование здоровья самих будущих педагогов), так и организационные (доставляющие в содержание образования здоровьесознательную информацию).

В соответствии с требованиями целостного подхода при формировании здоровьесознательной культуры студентов нельзя забывать, что интегральной целью непрерывного педагогического процесса является все же воспитание *личности учителя как субъекта деятельности*. Последний должен обладать следующими способностями: присваивать и творчески воспроизводить мир предметов и идей здоровьесознательной культуры; самостоятельно определять задачи здоровьесознательной деятельности; брать на себя ответственность за результаты этой деятельности; инициативно, критически и инновационно рефлексировать и прогнозировать результаты деятельности и отношений; самообразовываться, самовоспитываться; вносить коррективы в свою деятельность [4, с. 179–180].

Подготовка в педагогическом вузе специалиста, чья система надбиологических средств регуляции жизнедеятельности включает в себя ценность здоровья, станет значимым вкладом в «строительство здания» постиндустриального общества в России. Данное утверждение базируется на следующих соображениях. Во-первых, такой специалист способен явить своим воспитанникам реальный образец *самосохранительного* поведения. Таковое, как отмечает Н. М. Римашевская, ныне фактически отсутствует у основной массы наших соотечественников. Россияне, признавая «на словах важность здоровья <...>, а также полезность занятий физической культурой, пагубность курения, употребления алкоголя, наркотиков», в реальной жизни «пренебрегают возможностями сохранения здоровья и рисками его потери» [5, с. 642–668]. Во-вторых, здоровьесознательные педагоги благодаря собственной профессиональной деятельности имеют шанс внести в сознание своих учеников идею самоценности здоровья, нацеливая их на здоровьесформирующие жизненные практики и укрепляя тем самым человеческий потенциал России (хотя бы потому, что именно нездоровье миллионов детей не позволяет получить им полноценное образование). Освоение ценностей здоровьесознательной культуры помогут воспитать в России социально дееспособную личность (через упроч-

ние ее энергетического и социально-психологического потенциалов – физического и психического здоровья, с одной стороны, коммуникативных возможностей и социальной активности – с другой) [6]. Именно такая личность, а не феномены политической или экономической жизни, станет главным гарантом необратимости транзита России от индустриального к постиндустриальному обществу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). Т. 2: Теория и методология : слов. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1998. – 594 с.
2. Ильин В. С. Проблемы теории педагогических систем с позиции целостного подхода // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. – 2007. – № 1 (19). – Сер. «Педагогические науки». – С. 3–8.
3. Резник Ю. М. Введение в социальную теорию: социальная системология – М. : Наука, 2003. – 525 с.
4. Римашевская Н. М. Сбережение народа – стратегический императив России // Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. – М. : Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800 с.
5. Римашевская Н. М. Качество человеческого потенциала в современной России. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://spkurdyumov.narod.ru>
6. Сергеев Н. К. Личность учителя как интегральная цель непрерывного педагогического образования // Избр. тр. по педагогике. – Волгоград : Перемена, 2011. – 215 с.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 61(09)

ПИСЬМЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ АЮРВЕДЫ КАК ОСНОВА МЕДИЦИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

М. А. Суботялов, В. Ю. Дружинин (Новосибирск)

Статья посвящена изучению литературного наследия аюрведической медицинской традиции. Цель данной работы – проанализировать перечень основных литературных источников (Чарака-самхита, Сушрута-самхита, Аштанга Хридайам Самхита) и их значение в аюрведической медицине и профессиональном образовании врача.

В работе представлен обзор содержания текстов, их истории и существующих переводов. Авторы подробно излагают структуру источников и описываемый в них материал. Рассматривается влияние трех

© Суботялов М. А., Дружинин В. Ю., 2013

Суботялов Михаил Альбертович – кандидат биологических наук, доцент кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: subotylov@yandex.ru

Дружинин Владимир Юрьевич – ассистент кафедры нормальной физиологии, Новосибирский государственный медицинский университет.

E-mail: edenmoony@mail.ru