

14. **Information** message on the official website of the Russian Academy of Sciences on 18.02.2015. – [Electronic resource]. – URL: <http://ras.ru/news/shownews.aspx?id=8e1651dd-eb22-4c03-a5f1-e0b94f0a4fb8&print=1> (date of access: 20.02.1015).
15. **Letter** from the Rector of TPU P. Chubik to Deputy Minister of Education and Science A. Povalko on 11.19.2014.

BIBLIOGRAPHY

Artashkina T. A. The main strategic trends in integrative educational science. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 2(17). – P. 5–22.

Avralev N. V., Efimova I. N. University rankings as a tool to enhance competitiveness, clustering and transnational governance of higher education in the context of globalization. – Middle East Journal of Scientific Research, 2013. – No. 16 (3). – P. 357–361.

Принята редакцией: 19.05.2015

DOI 10.15372/PHE20150419

УДК 16

КОМБИНАТОРНЫЙ ОБЗОР ФИЛОСОФСКИХ МЕТОДОВ И «МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ РЕШЕТО». НОВЫЕ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В РАМКАХ КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»

А. В. Макулин (Архангельск)

Статья посвящена определению актуальной неполноты «перекрестной философской методологии», а также отслеживанию фактов использования данных методологических «скрещиваний» в отечественной и зарубежной (англоязычной) традициях. Комбинаторный эсхатологизм, заявленный в качестве способа выявления методологических синтезов, ни в коей мере не исключает дальнейшего достраивания предложенной автором табличной таксономии, так как последняя не является инвариантной. В своей статье автор пытается понять степень полезности приложения комбинаторики к проблемам вероятных методологических комбинаций в философии, позволяющей эффективно преодолевать постмодернистский эклектизм, часто сопряженный с отказом от поиска строгих решений. Анализируются исторически сложившиеся методологические комбинации, а также делается вывод о необходимости расширения методологического ряда для решения актуальных проблем философского полиэкранного знания.

© Макулин А. В., 2015

Макулин Артем Владимирович – кандидат философских наук, заведующий кафедрой гуманитарных наук Северного государственного медицинского университета

E-mail: Art-makulin@yandex.ru

Makulin Artem Vladimirovich – Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Chair of Humanities, Northern State Medical University (NSMU).

Анализ научной и философской литературы демонстрирует, что методологические вариации используются не только в классическом философском обиходе в качестве методов познания, но и как маркеры для критического отношения одних философских школ к другим; методологические «скрещивания», видимо, по причине эвристической избыточности часто выходят за рамки чисто философской проблематики, так как, например, экономическая, педагогическая и западная теологическая мысль активно заимствует методологические пересечения для своих нужд. Комбинаторная таблица, которую автор предлагает именовать «методологическим решето» (частично используя метафору У. Джеймса), представляется удобным способом построения единой картины методологических пересечений. Данный инструмент позволяет эффективно исчерпывать возможные пересечения, не опасаясь пропустить некоторые из них. Основной целью данной статьи является реконструкция тех синтетических методологических понятий, без прояснения которых современная философская методология не может считаться полной и логически обоснованной. Особую значимость в условиях перманентного роста информационных потоков в рамках философского знания приобретает способность обучающегося быстро распознавать методологические установки тех или иных интеллектуальных подходов с их последующим классифицированием, изучением и применением. В связи с обозначенными требованиями экономии времени представленная матрица может быть использована в процессе преподавания философской методологии аспирантам по курсу «История и философия науки». В таком контексте функция комбинаторной философии будет заключаться в том, чтобы в ограниченные учебным планом сроки наглядно и лаконично прояснить и доводить до сознания слушателей вариативное множество философских методов познания, их смысл и значение для теории познания.

Ключевые слова: методологическое решето, перекрестная философская методология, вероятностные и несуществующие философские методы.

**COMBINATORIAL REVIEW OF THE PHILOSOPHICAL METHODS
AND A «METHODOLOGICAL SIEVE». NEW EXPLANATORY PROCEDURES
WITHIN THE COURSE «HISTORY AND PHILOSOPHY OF SCIENCE»**

A. V. Makulin (Arkhangelsk)

The article is devoted to defining of the actual incompleteness of the «cross-philosophical methodology», as well as tracking the use of methodological «crosses» in domestic and foreign (English) tradition. Combinatorial eschatologism, claimed as a way of identifying the methodological syntheses, in no way preclude further completing of the author's proposed taxonomy table, because it is not invariant. In his article, the author tries to understand the usefulness of the application of combinatorics to the problems of methodological combinations in the philosophy that effectively overcome the postmodern eclecticism, often involves a rejection of the search for rigorous solutions. The article analyzes his-

torically methodological combinations and the conclusion about the need to expand the number of methodological variations for solving urgent problems of philosophical multiscreen knowledge.

The analysis of scientific and philosophical literature demonstrates that methodological variations are used not only in classical philosophical practice as methods of cognition, but also as markers for the critical evaluation of some philosophical schools themselves and each other; methodological «crossing», probably because of heuristic redundancy, often go beyond the purely philosophical perspective, as for example, the economic, pedagogical and Western theological thought actively borrows methodological crossing for their needs. A combinatorial table, which the author proposes to call «methodological sieve (partly using the metaphor of William James) is a convenient way to build a unified picture of the methodological intersections. This tool allows effectively exhausting the possible intersections without worrying about missing some of them. The main purpose of this article is to reconstruct those synthetic methodological concepts, without the clarification of which the modern philosophical methodology cannot be considered complete and logically justified. In the conditions of permanent growth of information flows, the ability of the student to quickly recognize the methodological principles with further study, classification and application are of particular importance. In accordance with the requirements of saving the study time, this matrix can be used in the teaching of philosophical methodology to graduate students in the course «History and philosophy of science». In this context, the function of combinatorial philosophy will be to clearly and succinctly clarify the methodological difficulties, and to inform graduate students about the variable set of philosophical cognition methods, their meaning and importance for the theory of knowledge.

Keywords: *methodological sieve, cross-philosophical methodology, probabilistic and non-existent philosophical methods.*

Преподавание философской методологии в высшей школе в рамках дисциплины «История и философия науки» ставит своей целью не просто изложение содержания соответствующих знаний о природе, структурных и эпистемолого-стратегических отличиях, исторически сложившихся и отрефлектированных традицией философских методов, в процессе создания «непроторенных дорог знаний» важно идти дальше, то есть видеть в эволюционной конкуренции методов не столько финальную победу одного из них над другим с последующим доминированием в истории науки, сколько жизненно важное для их собственного существования и развития пересечение и взаимообусловленность, которые обобщенно можно называть «позиционным или перекрестным скрещиванием». Последнее по мере образовательной или исследовательской необходимости экстраполируется в различные области концептуально-эвристической работы ученого.

Однако прежде чем что-либо переносить, необходимо иметь представление об объекте переноса, в связи с чем в рамках классической

трансляции учебного материала по философской методологии существует техническая проблема – крайне сложно эксплицировать слушателям спектр методологических вариаций без наглядной опоры, то есть без фиксации визуальнодоступной и лаконичной для образовательного процесса системы координат общей онтологической картины философского метода как синтетической конструкции, позволяющей понять разницу между актуальной и потенциальной матрицами информации о природе современной мультиаспектной философской методологии. Построение общей матрицы понимания (С. Тулмин) философской методологии, пригодной для образовательного процесса высшей школы, путем линейного описания конкретных философских методов вне полиэкранного видения их комбинаторной связи представляется делом крайне затруднительным и сопряженным с обязательными пробелами и пустотами, присущими такого рода попыткам.

На помощь в этом случае приходит комбинаторика, являющаяся, по нашему мнению, удобным методом преодоления недостатков «линейности» описания, так как, перенесенная в область философской методологии, она без труда создает возможные и вероятные калейдоскопические трансметодологические инструментальные поля, обеспечивающие формально обоснованные «точки роста» понятийных аппаратов, жизненно необходимых для конструирования новых интеллигибельных объектов, предметов и инструментов познания, функциональную необходимость которых наука и логика позже будут подвергать предельно жестким формально логическим и верификационно-фальсификационным испытаниям. Именно поэтому нам представляется весьма удобным методом устранения «белых пятен», «пропусков событий» линейного повествования составление комбинаторных таблиц, которые позволяют эффективно высвечивать то, что по разным причинам не попадает в объектив субъективного аналитического наблюдения, то есть кадр за кадром отслеживать «выпавшие структуры» и воссоздавать целостное обозрение методологических пересечений, диффузий и наслоений. Таблица выступает в качестве «методологического решета», позволяющего «процеживать» массив базовых методологических словосочетаний и одновременно отсеивать искомые малоизвестные или неиспользуемые комбинации из общего понятийного методологического ряда, то есть через систематическое описание готовить материал для интерпретации. Отметим также, что во избежание так называемой ошибки первого рода, то есть ложноположительного результата, мы должны не допускать поспешного присвоения новоиспеченным методологическим комбинациям научно-философского статуса.

В качестве элементарного материала для построения таблицы был использован классический набор методов философии: диалектический

(Ди), метафизический (Ме), догматический (До), софистический (Со), эклектический (Эк), герменевтический (Ге), позитивистский (По), феноменологический (Фе), интуитивный (Ин), что ни в коей мере не ограничивает дальнейшего построения других комбинаций, например, за счет введения таких «переменных», как конструктивистский, структуралистский, прагматический, аналитический, синергетический и др.

Анализ философской и научной литературы показывает, что различные философские методы познания могут выступать в разных качествах: помимо основной направленности – познавательной – они могут быть частью друг друга, то есть различным образом комбинироваться, перекрестно противопоставляться в отношении друг друга с последующим трансформированием в гармоничное эвристическое слияние.

Идея использования комбинаторики в процессе анализа философской методологии не нова и принадлежит советскому философу – создателю теории выводов по аналогии А. И. Уемову, пытавшемуся выяснить в 1970-х гг., обозначают ли те или иные методологические словосочетания различные понятия или же нет [1, с. 40]. Попытаемся развить эту идею на новом уровне. Комбинируя 9 основных методов, получим 81 субъектно-предикатную комбинацию, из которых 72 являются предметом нашего поиска, 9 – не принимаются в расчет по причине тавтологичности (например, метафизическая метафизика).

Вариации представлены в виде таблицы, где обозначены пары, распространенные в отечественной и англоязычной литературе, а также – искомые «вероятностные» комбинации (см. таблицу).

Первую субъектно-предикатную группу словосочетаний условно назовем – диалектической, так как начинается она со слова «диалектический». Ди-Ме (№1) – диалектическая метафизика – вполне распространенное словосочетание в современной философской литературе – было введено в оборот В. Вундтом в работе «Метафизика», обозначало следующий этап развития поэтической метафизики; Ди-До (№2) – диалектический догматизм исследователь D. Riere обозначал как маркер для описания отношения идеологизированной версии диалектического материализма к естественным наукам в СССР в 1930–1940 гг. [2, с. 117]; Ди-Со (№3) – диалектическая софистика иногда понимается как некое отождествление диалектики с софистическим «искусством противоречия», например у Аристотеля; Ди-Эк (№4) – W. Nigel использует понятие «диалектическая эклектика» в смысле педагогического метода); Ди-Ге (№5) – диалектическая герменевтика использовалась J. C. Mallery для обозначения герменевтической позиции М. Хайдеггера, причем последний именовался как главный ее представитель; Ди-По (№6) – P. Sawchuk, A. Stetsenko рассуждают о диалектическом позитивизме К. Маркса; Ди-Фе (№7) – С. Н. Нефедев дает определение диалектической феноменологии как учения «о воспри-

ятии как выражении»; Ди-Ин (№8) – словосочетание «диалектический интуитивизм» в литературе не встречается, однако существовала дискуссия о противопоставлении интуитивизма А. Бергсона диалектическому материализму.

Комбинаторная таблица философской методологии

S \ P		Субъекты							
		Ди	Ме	До	Со	Эк	Ге	По	Фе
Предикаты	Ди	1	2	3	4	5	6	7	8
	Ме	9	10	11	12	13	14	15	16
	До	17	18	19	20	21	22	23	24
	Со	25	26	27	28	29	30	31	32
	Эк	33	34	35	36	37	38	39	40
	Ге	41	42	43	44	45	46	47	48
	По	49	50	51	52	53	54	55	56
	Фе	57	58	59	60	61	62	63	64
	Ин	65	66	67	68	69	70	71	72

	вероятностные вариации
	русскоязычные вариации
	англоязычные вариации

Вторая группа – метафизическая: Ме-Ди (№9) – широко известна идея Н. А. Бердяева о метафизической диалектике Достоевского; Ме-До (№10) – Д. М. Канаков разграничивает метафизический и религиозный догматизм; Ме-Со (№11) – Эдмунд Берк, анализируя Афанасьевский символ веры, предостерегал от попадания в лабиринты метафизической софистики (the mazes of metaphysic sophistry); Ме-Эк (№12) – метафизическую эклектику как причину нигилизма и анархизма в русской интеллектуальной культуре рассматривал С. А. Нижников; Ме-Ге (№13) – проблемам метафизической интерпретации (герменевтики) посвящена работа О. Д. Агапова; Ме-По (№14) – Roger Bishop Jones анализировал вопросы метафизического пози-

тивизма; Ме-Фе (№15) – анализ метафизической феноменологии Деридды выполнен в работе Chung Chin-Yi; Ме-ин (№16) – метафизический интуитивизм отчетливо в литературе не представлен, однако иногда говорят о так называемых метафизических предпосылках интуитивизма.

Третья группа – догматическая: До-Ди (№17) – Ж. Сартр рассуждал о догматической диалектике, противопоставляемой критической; До-Ме (№18) – о догматической метафизике и ее связи с принципами эмпиризма идет речь в работе P. Stephen & A. Schwartz; До-Со (№19) – понятие «догматическая софистика» используется в работе Секста Эмпирика; До-Эк (№20) – нет; До-Ге (№21) – Л. Гельдзетцер различал герменевтику догматическую и эстетическую; До-По (№22) – понятие догматический позитивизм использует J. Haugeland, обозначая радикальную защиту позитивизма; До-Фе (№23) – понятие догматической феноменологии как беспрекословное «преследование» сущностей использовал ирландский философ D. Moran; До-Ин (№24) – Г. Сиджвик выделил в этике три разновидности интуитивистского метода, одним из которых был догматический интуитивизм (см.: [3, с. 173]).

Четвертая группа – софистическая: Со-Ди (№25) – в определенном смысле Аристотель отождествлял диалектику с софистическим «искусством противоречия»; Со-Ме (№26) – нет; Со-До (№27) – термин «софистический догматизм» применял для критики теоретических спекуляций в области экономики английский экономист А. Пигу; Со-Эк (№28) – нет; Со-Ге (№29) – понятие «софистическая герменевтика» используется в теологическом смысле в работе Robert D. Preus; Со-По (№30) – нет; Со-Фе (№31) – нет, но в работе А. П. Краснопольской сравниваются феноменологическая редукция и софистическое отрицание внешнего мира; Со-Ин (№32) – нет, но В. Ф. Асмус отчетливо писал о софистичности интуитивистской критики интеллекта Бергсоном.

Пятая группа – эклектическая: Эк-Ди (№33) – Э. В. Ильенков использовал термин «эклектическая диалектика» для определения сути философии маоизма; Эк-Ме (№34) – итальянский философ M. Sgarbi противопоставлял эклектическую метафизику метафизике Х. Вольфа; Эк-До (№35) – в сборнике «A Companion to Ancient Philosophy» философия Антиоха из Аскалона пятой главы платоновской Академии названа эклектическим догматизмом [4, с. 459]; Эк-Со (№36) – нет; Эк-Ге (№37) – П. В. Соколов использовал эклектическую герменевтику в процессе анализа библейской герменевтики; Эк-По (№38) – понятие эклектический позитивизм как характеристика марксизма использовано в работе A. Walsh; Эк-Фе (№39) – термин «эклектическая феноменология» используется в работе, посвященной философии медицины [5, р. 14]; Эк-Ин (№40) – нет.

Шестая группа – герменевтическая: Ге-Ди (№41) – понятие «герменевтическая диалектика» иногда применяют для описания попытки Гадаме-

ра синтезировать диалектику и герменевтику; Ге-Ме (№42) – о герменевтической метафизике культуры русского символизма ведется речь в работе А. В. Ахутина; Ге-До (№43) – нет; Ге-Со (№44) – нет; Ге-Эк (№45) – понятие «герменевтическая эклектика» (эклетицизм) используется в работе Frank A. Spina в качестве метода интерпретации библейских текстов [6, p. 37]; Ге-По (№46) – герменевтическому позитивизму посвящена работа Г. Альберта [7, с. 26–33]; Ге-Фе (№47) – общеизвестна идея М. Хайдеггера о герменевтической феноменологии; Ге-Ин (№48) – нет.

Седьмая группа – позитивистская: По-Ди (№49) – нет; По-Ме (№50) – в работе В. С. Stahl позитивистской метафизикой называется эмпирический уклон, то есть беспрекословная вера в индукцию; По-До (№51) – понятие «позитивистская догма» используется в работе Г. Альберта [7]; По-Со (№52) – понятие «софистика логических позитивистов» (The logical positivists' sophistry) представлено в работе Lyndon H. LaRouche; По-Эк (№53) – общеизвестно, что В. И. Ленин называл некоторых позитивистов эклектиками; По-Ге (№54) – в работе Jean C. Sim позитивистская герменевтика противопоставляется философской герменевтике; По-Фе (№55) – нет; По-Ин (№56) – А. В. Новиков проанализировал идейный переход от позитивизма к интуитивизму.

Восьмая группа – феноменологическая: Фе-Ди (№57) – А. Ф. Лосев употребил понятие «феноменологическая диалектика»; Фе-Ме (№58) – экзистенциалистскую версию феноменологической метафизики дает Сартр в труде «Бытие и ничто»; Фе-До (№59), Фе-Со (№60), Фе-Эк (№61) – понятия «феноменологический догматизм», «феноменологическая софистика» и «феноменологическая эклектика» не определены в литературе; Фе-Ге (№62) – понятие «феноменологическая герменевтика» использовано в работе Е. Борисова, И. Инишева, В. Фурса [8, с. 13]; Фе-По (№63) – в статье А. Грицанова, Т. Румянцевой, М. Можейко эйдетический метод рассматривается как метод феноменологического позитивизма; Фе-Ин (№64) – традиционно считается, что М. Шелер, рассуждая об «интуиции ценностей», распространил феноменологический интуитивизм на различные сферы.

Девятая группа – интуитивная: Ин-Ди (№65) – понятие «интуитивная диалектика» использовал А. Ф. Лосев в качестве характеристики ранней стадии становления античной диалектики; Ин-Ме (№66) – Н. А. Лукьянова называет интуитивной метафизикой философский подход к познанию А. Бергсона; Ин-До (№67) – Е. Л. Фейнберг рассуждал об интуитивных догмах как об основании религии; Ин-Со (№68) – в рамках интуитивной логики софизмы иногда понимаются как интуитивные корни логики, поэтому в какой-то степени можно говорить об интуитивной софистике; Ин-Эк (№69) – понятие интуитивной эклектики представлено через понятие интуитивных эклектических импровизаций в эстетике (intuitive eclectic

improvisations); Ин-Ге (№70) – Е. Н. Шульга противопоставил интуитивную и логическую герменевтику; Ин-По (№71) – интуитивный позитивизм – часто иррациональная вера в индукцию; Ин-Фе (№72) – общеизвестно, что Гуссерль делал существенный акцент на интуитивной составляющей феноменологического исследования.

Рассматривая «методологические синтезы», можно сделать вывод о том, что большая часть вариаций уже закреплена в качестве философского инструментария, причем 30 вариаций – в англоязычной литературе, 25 – в русской, 17 вариаций не распространены или отчетливо не представлены.

Если мы посмотрим на синтезы со стороны предиката словосочетания, то есть со стороны того, что именно говорится о субъекте, то таблица демонстрирует некое «тяготение» англоязычной традиции к диалектическим и догматическим сочетаниям, отечественной – интуитивистским и феноменологическим. Примечательно также, что именно «феноменологические» синтезы (№59, 60, 61) наименее разработаны в философии вообще. Если проанализировать словосочетания со стороны субъекта словосочетания, то есть того, о чем говорится что-то, ситуация изменится. Так, в отечественной традиции достаточно часто говорят о диалектике и метафизике, в англоязычной – о феноменологии.

Полученные данные (см. табл.) могут быть использованы как в образовательном плане, то есть в процессе подготовки аспирантов в высшей школе, так и прикладном, то есть для создания развернутых компьютерных моделей теории познания и философской методологии [9, с. 24–29]. Актуальной представляется тема анализа методов, которые на данный момент можно назвать «несуществующими философскими методами». Особый интерес представляет построение комбинаций с такими методологическими концептами, как конструктивистский, структуралистский, прагматический, аналитический и др. Например, актуальны на сегодняшний день в философском дискурсе такие вариации, как прагматическая герменевтика Р. Рорти, структуралистский конструктивизм П. Бурдьё, аналитическая герменевтика (Г. Миш, Й. Кёниг, М. Е. Соболева) и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Уемов А. И.** Системный подход и общая теория систем. – М., 1978. – 272 с.
2. **Философия** в систематическом изложении В. Дильтея, А. Рилья, В. Оствальда, В. Вундта, Г. Эббингауза, Р. Эйкена, Ф. Паульсена, В. Мюнха, Т. Липпса : сб. переводных статей / под ред. Л. Макарова. – М., 2006. – 437 с.
3. **Артемьева О. В.** Концепция моральной рациональности в «Методах этики» Генри Сиджвика // Этическая мысль. – 2002. – Вып. 3. – С. 166–186.
4. **A Companion to Ancient Philosophy** / Ed. by Mary Louise Gill and Pierre Pellegrin, 2006. – 832 p.

5. **Phenomena** of Neonatology by Michael Anders van Manen = phenomenon of neonatology – Michael Anders van Manen. Edmonton, Alberta. Spring 2013. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.maxvanmanen.com/files/2014/07/Michael-van-Manen-Dissertation.pdf> (дата обращения: 22.05.2015).
6. **Spina Frank A.** Wesleyan Faith Seeking Biblical Understanding // Wesleyan Theological Journal. – 1995. – Vol. 30, no. 2. – Fall. – P. 37.
7. **Гирко Л. В.** [Реферат : 2004.01.005. Альберт Г. Герменевтический позитивизм Парето] // РЖ Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2004. – № 1. – С. 26–33.
8. **Борисов Е., Инишев И., Фурс В.** Практический поворот в постметафизической философии. – Вильнюс, 2008. – Т. 1. – С. 13.
9. **Макулин А. В.** Таксономия классической европейской философии: существующее, вероятное и невозможное // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №10. – С. 24–29.

REFERENCES

1. **Uemov A. I.** System approach and general theory of systems. – Moscow, 1978. – 272 p.
2. **Philosophy** in the systematic presentation of V. Dilthey, A. Riehl, W. Ostwald, V. Wundt, G. Ebbinghaus, R. Aiken, F. Paulsen, B. Munich, T. Lipps. – Ed. L. Makarov. – Moscow, 2006. – 437 p.
3. **Artemyeva O. V.** The concept of moral rationality in the «Methods of ethics» by Henry Sidgwick. – Ethical Thought. – 2002. – Vol. 3. – P. 166–186.
4. **A Companion** to Ancient Philosophy. – Ed. by Mary Louise Gill, Pierre Pellegrin, 2006. – 832 p.
5. **Phenomena** of Neonatology by Michael Anders van Manen = phenomenon of neonatology – Michael Anders van Manen. Edmonton, Alberta. Spring 2013. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.maxvanmanen.com/files/2014/07/Michael-van-Manen-Dissertation.pdf> (date of access: 22.05.2015).
6. **Spina Frank A.** Wesleyan Faith Seeking Biblical Understanding. – Wesleyan Theological Journal. – 1995. – Vol. 30, no. 2. – Fall. – R. 37.
7. **Girko L. V.** [Abstract: 2004.01.005. Albert G. Hermeneutic positivism of Pareto]. – RJ Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11: Sociology. – 2004. – No. 1. – P. 26–33.
8. **Borisov E., Inish I., Furs V.** Practical turn in the post-metaphysical philosophy. – Vilnius, 2008. – Vol. 1. – P. 13.
9. **Makulin A. V.** Taxonomy of the classical European philosophy: the existing, the probably and the impossible. – Theory and Practice of Community Development. – 2014. – No. 10. – P. 24–29.

BIBLIOGRAPHY

- Agapov O. D.** Metaphysics of interpretation. – Vestnik of the Tomsk State University. – 2010. – Vol. 334. – P. 28–31.
- Ahutin A. V.** Turning time (articles and sketches). – St. Petersburg, 2005. – 662 p.
- Albert G.** Paretos Hermeneutischer Positivismus. Eine Analyse Seiner Handlungstheorie. – Kolner Ztschr. Fur Soziologie und Sozialpsychologie. – Köln, 2002. – JG. 54, H. 4. – S. 624–644.
- Asmus V. F.** Problem of intuition in philosophy and mathematics: sketch of history, XVII – beginning of XX cent. – Moscow, 1963. – [Electronic resource]. – URL: <http://psylib.org.ua/books/asmus01/txt05.htm> (date of access: 05.03.2015).
- Berdyaev N. A.** Spirits of Russian revolution. – Moscow, 1990. – [Electronic resource]. – http://elib.spbstu.ru/dl/327/Theme_9/Sources/Berdajev_duhi.pdf (date of access: 05.03.2015).

- Borisov E., Inish I., Furs V.** Practical turn in the post-metaphysical philosophy. – Vilnius, 2008. – Vol. 1. – P. 13.
- Burke Ed.** Select Works of Edmund Burke. – Vol. 2(1790). –P. 79. – [Electronic resource]. – URL: http://files.libertyfund.org/pdf/Burke_0005-02_EBk_v7.0.pdf (date of access: 05.03.2015).
- Chung Chin-Yi.** Reflections on Derrida's Metaphysical Phenomenology. – Luvah: Journal of the Creative Imagination. – [Electronic resource]. – URL: <http://luvah.org/pdf/one/reflections-on-derridas-metaphysical-phenomenology.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Dermot Moran.** Fink's Speculative Phenomenology: Between Constitution and Transcendence Research in Phenomenology. 37 (2007) 3–31. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.ucd.ie/t4cms/Finks%20Speculative%20Phenomenology%20\(2007\).pdf](http://www.ucd.ie/t4cms/Finks%20Speculative%20Phenomenology%20(2007).pdf) (дата обращения: 05.03.2015).
- Feinberg E. L.** Cybernetics, logics, art. – Moscow, 1981. – 144 p.
- Gadamer H. G.** Rhetoric and hermeneutics. – Gadamer H. G. Topicality of the beautiful. – Moscow, 1991. – P. 188–206.
- Girko L. V.** [Abstract: 2004.01.005. Albert G. Hermeneutic positivism of Pareto]. – RJ Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11: Sociology. – 2004. – No. 1. – P. 26–33.
- Gritsanov A., Rummyantseva T., Mozheiko M.** History of philosophy: encyclopedia. – Moscow, 2002. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.term.ru/dictionary/181/word/fenomenologija-vosprijatija> (date of access: 31.01.2015).
- Haugeland J.** Two Dogmas of Rationalism Pacific Grove, CA, in July 2004. – [Electronic resource]. – URL: <http://philosophy.uchicago.edu/faculty/files/haugeland/Haugeland+Two-Dogs-Rat--Aug04.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Il'enkov E. V.** Dialectics or eclectics? (Polemical notes about the Maoist «understanding» and «application» of dialectics). – Voprosy filosofii. – 1968. – No. 7. – P. 40–49.
- Kanakov D. M.** Phenomenon of religious dogmatism. – Filosofskie nauki. – 2010. – No. 8. – P. 74–83.
- Krasnopol'skaya A. P.** Epistemological analysis of sophistic: dis. ... Cand. philos. Sciences. – Moscow, 2005. – 139 p.
- LaRouche L. H.** The crash of the Nasdaq: Information Society: a doomed Empire of Evil by H. Lyndon, Jr. LaRouche. – Executive Intelligence Review. – 2000. – Vol. 27, No. 17, April 28. – [Electronic resource]. – URL: <https://tccertexam.files.wordpress.com/2010/06/stahl.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Losev A. F.** On the dialectics of art form. – [Electronic resource]. – URL: http://www.taby27.ru/lib/losev_forma.html (date of access: 31.01.2015).
- Lukyanova N. A.** Metaphysics of the event. – Vestnik TGPU. – 2007. – No. 11. – [Electronic resource]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metafizika-sobytiya> (date of access: 31.01.2015).
- Makulin A. V.** Taxonomy of the classical European philosophy: the existing, the probably and the impossible. – Theory and Practice of Community Development. – 2014. – No. 10. – P. 24–29.
- Mallery J. C., Hurwitz R., Duffy G.** Hermeneutics: from Textual Explication to Computer Understanding in The Encyclopaedia of Artificial Intelligence. – Ed. S. Shapiro. – New York, 1987. – [Electronic resource]. – URL: [file:///C:/Users/%D0%90%D0%A0%D1%82%D0%B5%D0%BC/Downloads/39-117-1-PB%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/%D0%90%D0%A0%D1%82%D0%B5%D0%BC/Downloads/39-117-1-PB%20(1).pdf) (date of access: 05.03.2015).
- Nephedev S. N.** Aesthetical dimension of the phenomenological. – Kul'tura narodov Prichernomor'ja. – 2007. – No. 111. – P. 113–118.
- Nizhnikov S. A.** Creativity of N. Berdyaev in the context of «new religious consciousness» and its political consequences. – Vestnik of the Perm` University. Series: Philosophy. Psychology. Sociology. – 2011. – No. 4(8). – P. 44–54.

- Novikov A. V.** From positivism to intuitivism. – Moscow, 1976. – 255 p.
- Pigou A. C.** The Economics of Welfare (1920). – [Electronic resource]. – URL: http://files.libertyfund.org/files/1410/Pigou_0316.pdf (date of access: 05.03.2015).
- Preus R. D.** Can The Lutheran Confessions Have Any Meaning 450 Years Later? – Concordia Theological Quarterly. – 1980. – Vol. 44, No. 2/3. – July. – P. 104–107. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.christforus.org/Papers> (date of access: 05.03.2015).
- Riepe D.** Flexible Scientific Naturalism and Dialectical Fundamentalism. – Philosophy of Science. – 1958. – No. 25(4). – P. 241–248. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.cct.umb.edu/rene.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Roger Bishop Jones.** Metaphysical Positivism. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.rbjones.com/rbjpub/pp/doc/t001.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Sawchuk P., Stetsenko A.** Sociology for a Non-Cnonical Activity Theory: Exploring Intersections and Complementarities. – Mind, Culture and Activity. – 2008. – No. 15(4). – P. 339–360. – [Electronic resource]. – URL: <http://web.uvic.ca/~mrchat/MCA/07-01-20/07-06-Sawchuck/Manuscripts/0706S.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Sergeev S. S.** Dynamics of scientific knowledge criteria and modern education. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 2(17). – P. 68–78.
- Sextus Empiricus.** Outlines of Pyrronism. – New York, Oxford, 1996. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.sciacchitano.it/pensatori%20epistemic/scettici/outlines%20of%20pyrronism.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Sgarbi M.** Metaphysics in Königsberg prior to Kant (1703–1770). – [Electronic resource]. – URL: <https://marcosgarbi.files.wordpress.com/2012/12/marco-sgarbi-metaphysics-in-kc3b6nigsberg-prior-to-kant-1703-1770.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Shul'ga E. N.** Cognitive hermeneutics. – Moscow, 2002. – [Electronic resource]. – URL: http://www.bim-bad.ru/docs/schulga_cognitive_hermeneutics.pdf (date of access: 31.01.2015).
- Sim Jean C.** Report 2. Thematic Study of the Cultural Landscape of Queensland. Investigating Queensland's Cultural Landscapes: Contested Terrains Series. Brisbane (2001). – P. 125. – [Electronic resource]. – URL: <http://eprints.qut.edu.au/7072/1/7072.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Sokolov P. V.** The problem of veracity in the Biblical hermeneutics of the second half of XVI – beginning of XVIII cent. 2012. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.hse.ru/data/2013/01/16/1242373567/sokolov.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Stahl B. C.** 2003. How We Invent What We Measure: A Constructionist Critique of the Empiricist Bias in IS Research In: Proceedings of the Ninth Americas Conference on Information Systems. – Tampa, 04 to 06 August 2003. P. 2878. – [Electronic resource]. – URL: <https://tccertexam.files.wordpress.com/2010/06/stahl.pdf> (date of access: 05.03.2015).
- Stephen P., Schwartz A.** Defense of «Naive» Empiricism: it is Neither Self-Refuting nor Dogmatic. – [Electronic resource]. – URL: http://www.ithaca.edu/hs/philrel/defense_of_naive_empiricism.pdf (date of access: 05.03.2015).
- Walsh A.** Critical Theories: Marxist, Conflict, and Feminist. Criminology: The Essentials. SAGE Publications, 2012. P. 216. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.readbag.com/sagepub-upm-data-19630-section-6-critical-theories-marxistconflict-and-feminist> (date of access: 05.03.2015).
- Wichall Nigel.** A New Methodology for Planning Teaching and Learning Space within a UK Based Higher Education Institution, 2014. – [Electronic resource]. – URL: <http://eprints.glos.ac.uk/648/1/N%20Wichall%20Thesis%20Final%20March%202014.pdf> (date of access: 05.03.2015).

Принята редакцией: 03.05.2015