

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ КАК ФАКТОРЫ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА В КОНТЕКСТЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

С. А. Вихорев (Новосибирск)

В статье представлены результаты исследования факторов, определяющих моральный выбор. На выборке студентов заочной и очной форм обучения показано, что выбор в ситуации моральной дилеммы зависит от ценностных ориентаций, принятия/непринятия неопределенности (толерантности к неопределенности) и фактора пола.

Ключевые слова: толерантность к неопределенности, моральный выбор, моральные дилеммы, ценностные ориентации.

THE VALUE ORIENTATIONS OF STUDENTS AS FACTORS OF MORAL CHOICE IN THE CONTEXT OF AMBIGUITY TOLERANCE

S. A. Vikhorev (Novosibirsk)

The article presents the results of studying the factors determining moral choices. On the basis of a sample of extramural and full-time students it is shown that the choice in a situation of moral dilemma depends on the value orientations, acceptance/non-acceptance of uncertainty (ambiguity tolerance) and the factor of gender.

Key words: ambiguity tolerance, moral choices, moral dilemmas, value orientation.

Неопределенность – это реальность человеческого бытия. Можно выделить два вида неопределенности. Во-первых, это неопределенность своего внутреннего мира (внутренняя неопределенность), где у каждого человека есть «слепые пятна»: какие-то свои качества, стратегии поведения, жизненные сценарии и скрытые ресурсы; во-вторых, неопределенность внешняя, представленная внешней информацией и внутренним миром других людей. В ситуации морального выбора, сопровождающего жизнь каждого человека, актуализируются оба вида неопределенности, поскольку выбор осуществляется в данной конкретной ситуации с опорой на внешние обстоятельства. Вместе с тем, принятие решения обусловлено внутренними качествами субъекта, которые не всегда осознаются им самим. Вопрос о том, на основании чего человек решает моральную дилемму, на основании рационального рассуждения или же моральные суждения возникают на основе переживаний, до сих пор в науке остается открытым [1]. Вероятно, в принятии решения в ситуации морального выбора за-

Вихорев Сергей Аркадьевич – ассистент кафедры педагогики и психологии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет». 630092, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, д. 20.
E-mail: arcadich@ngs.ru

действованы как переживания (эмоции), так и рациональные рассуждения (логика).

Некоторые моральные дилеммы достаточно «просты» и решаются на неосознаваемом уровне в соответствии с культурными стереотипами и традициями. Но особенно значимы такие ситуации, которые на самом деле не однозначны и для которых не выработано четких социальных нормативов поведения. Эти ситуации могут быть названы «болезненными точками» социума, в которых происходит раскол общественного мнения [2]. Современное общество характеризуется ускорением и изменением практически всех процессов жизнедеятельности человека. Именно поэтому особенно важен вопрос о том, какие факторы определяют принятие решения в ситуации моральной неопределенности.

В предлагаемом вашему вниманию исследовании на выборке состоящей из студентов очной и заочной форм обучения ($n = 80$), факторами, связанными с ситуацией морального выбора, выступили ценностные ориентации, пол и принятие/непринятие неопределенности (толерантность к неопределенности). Предполагается, что выбор при решении моральной дилеммы связан с актуализацией определенного набора ценностей.

Для исследования ценностных ориентаций использовалась методика Ш. Шварца (в адаптации В. Н. Карандашева) [4], позволяющая измерить ценности на двух уровнях: на уровне убеждений (нормативных идеалов) и на уровне поведения (индивидуальных приоритетов). Ценности на указанных уровнях могут не пересекаться, то есть ценность на уровне нормативного идеала может не обнаруживаться в поведении, а «поведенческая ценность» не всегда осознается как идеал. С нашей точки зрения, эта важная особенность методики позволяет составить более полную картину ценностей личности, так как нормативные идеалы, вероятно, отражают осознаваемый, рациональный уровень ценностей, а «поведенческие ценности» отражают скорее уровень переживаний. Моральный выбор изучался с помощью решения моральных дилемм. Испытуемым предлагалось решить пять дилемм, затрагивающих наиболее злободневные и неоднозначные вопросы современности [2; 3]. Опуская здесь подробное описание каждой дилеммы, обозначим только их «темы»: «о террористе», «о голоде и законе», «эвтаназия», «аборт» и «прослушивание телефона». Толерантность к неопределенности измерялась при помощи двух опросников Баднера и Маклейна в адаптации Е. Г. Луковицкой [5]. Полученные данные обрабатывались с помощью статистического пакета Statistica 6.0, применялись критерии корреляции Пирсона и Спирмена (данные приводятся на уровне значимости $p < 0,05$), а также критерий χ^2 -Пирсона.

Согласно данным корреляционного анализа обнаружена значимая связь показателей толерантности к неопределенности с ценностями. На уровне нормативных идеалов это отрицательные связи таких ценностей, как традиции, универсализм, достижения и безопасность и положительная связь с ценностью самостоятельности. Иными словами, чем более человек толерантен к неопределенности, тем менее значимы для него традиции универсализма, достижения и безопасности, но более значима ценность самостоятельности. На уровне поведения обнаружены отрицательные связи с ценностями: конформность, традиции, доброта, универсализм, само-

стоятельность, гедонизм, достижения, власть и безопасность и положительная связь с ценностью стимуляции. То есть на уровне поведения для человека, толерантного к неопределенности, значимой является ценность стимуляции, трактуемая как волнение и новизна. Ценности стимуляции и самостоятельности относятся Шварцем к ценностному полюсу «открытость изменениям», который является противоположным полюсу «сохранение», включающему такие ценности, как конформность, традиции и безопасность. Можно говорить, что наиболее значимыми в иерархии ценностей толерантного к неопределенности человека являются ценности, относящиеся к полюсу «открытости изменениям» (самостоятельность и стимуляция), а наименее значимыми выступают ценности полюса «сохранения» (конформность, традиции и безопасность).

По каждой из дилемм были получены различия в выборе варианта ее решения между мужчинами и женщинами. В результате корреляционного анализа обнаружены значимые связи между ценностями и выборами только во второй и третьей моральных дилеммах («о голоде и законе» и «эвтаназия» соответственно).

Дилемма 1. «О террористе». *Захвачен один из членов террористической группировки. Остальные члены банды находятся на свободе и готовят новые террористические акты. Как вы считаете, нужно ли и можно ли, применительно к захваченному террористу любые методы допроса или действовать только законным путем. Ваш выбор: а) применить к террористу любые методы допроса; б) допрашивать его только законными методами.*

Распределение вариантов решения данной дилеммы следующее: вариант а) выбран 76,25 % опрошенных, вариант б) – 13,75 % опрошенных. Применительно к группам мужчин и женщин: вариант а) – выбрали 80,6 % мужчин и 73,4 % женщин; вариант б) – 19,4 % и 26,6 %, соответственно. Распределение вариантов решения имеет статистически значимые различия применительно к группам мужчин и женщин.

Дилемма 2. «О голоде и законе». *Вы оказались в совершенно чужом для вас городе без денег. Единственный способ поесть сегодня, а возможно и завтра, – украсть еду в магазине. Пойдете ли вы на это? Варианты ответа: а) да, в таком случае, я украду еду; б) нет, я предпочту поголодать и буду стараться найти другие законные способы поесть.*

Распределение вариантов решения данной дилеммы следующее: вариант а) – выбран 20 % опрошенных, вариант б) – 80 % опрошенных. Применительно к группам мужчин и женщин: вариант а) – выбрали 22,5 % мужчин и 18,3 % женщин; вариант б) – 77,5 % и 81,7 %, соответственно. Распределение вариантов решения имеет статистически значимые различия применительно к группам мужчин и женщин. При решении данной дилеммы мужчины более склонны к нарушению закона, чем женщины. Связь вариантов ответа по данной дилемме с ценностями следующая. Чем выше ценности конформности, достижения и власти на уровне нормативных идеалов, тем чаще выбирается вариант не нарушать закон (ответ б) и наоборот, чем менее выражены данные ценности, тем чаще выбирается ответ а). Иными словами, выбору в пользу соблюдения закона «способствуют» ценности, относящиеся к полюсу самоутверждения (достижение и

власть), а также ценность конформности, входящая в ценностный полюс «сохранение». Поскольку ценности власти и достижения фокусируются на социальном уважении (достижении социального статуса или престижа), а определяющая мотивационная цель конформности – это сдерживание и предотвращение действий и склонностей к действиям, которые могут причинить вред другим или не соответствуют социальным ожиданиям, то вполне понятно, что нарушение закона противоречит социальным ожиданиям и престижу.

Дилемма 3. «Эвтаназия». *Ваш близкий человек страдает от неизлечимой болезни и просит помочь ему умереть быстро и без мучений. Лечащий его врач говорит, что он (а) настолько ослабел (а), что небольшое увеличение дозы обезболивающего приведет к смерти, которая будет выглядеть как вполне естественная. Пойдете ли вы на эвтаназию по отношению к нему? Варианты: а) применить эвтаназию; б) не вмешиваться и оставить его/ее доживать последние дни.*

Распределение ответов, по данной дилемме следующее: вариант а) – выбран 37,5 % опрошенных, вариант б) – 63,5 % опрошенных. Применительно к группам мужчин и женщин: вариант а) – выбрали 48 % мужчин и 30 % женщин; вариант б) – 52 % и 70 %, соответственно. Взаимосвязей между полом и способом решения дилеммы не выявлено. Связь вариантов ответа по данной дилемме обнаружена только с ценностью безопасности на уровне поведения, то есть – чем выше ценность безопасности, тем чаще выбирается ответ б) и наоборот. Это свидетельствует о том, что выбор не в пользу эвтаназии может быть обусловлен актуализацией ценности безопасности на уровне поведения, иными словами, отказ от вмешательства обусловлен склонностью обезопасить самого себя.

Дилемма 4. «Аборт». *Вы состоите в браке и хотите завести ребенка. Медицинский прогноз беременности показывает, что ваш ребенок, скорее всего, родится инвалидом по причине врожденного заболевания. Как вы поступите? Варианты: а) прервете беременность; б) несмотря ни на что, будете ждать рождения ребенка.*

Распределение вариантов решения данной дилеммы равномерное: вариант а) – выбран 50 % опрошенных, вариант б) – 50 % опрошенных. Применительно к группам мужчин и женщин: вариант а) – выбрали 29 % мужчин и 63,25 % женщин; вариант б) – 71 % и 36,75 % соответственно. Распределение вариантов решения не имеет статистически значимых различий применительно к группам мужчин и женщин.

Дилемма 5. «Прослушивание телефона». *Согласитесь ли вы на прослушивание вашего телефона, если это может способствовать предотвращению многих опасных преступлений? Варианты: а) да, соглашусь; б) нет, не соглашусь*

Распределение вариантов решения данной дилеммы следующее: вариант а) – выбран 68,75 % опрошенных, вариант б) – 31,25 % опрошенных. Применительно к группам мужчин и женщин: вариант а) – выбрали 58 % мужчин и 75 % женщин; вариант б) – 42 % и 25 % соответственно. Применение критерия χ^2 выявило статистически значимые различия в ответах мужчин и женщин.

Выявлены ценности, положительно связанные с толерантностью к неопределенности, таковыми являются ценности, относящиеся к полюсу «открытости изменениям» (самостоятельность и стимуляция), а ценности «сохранения» (конформность, традиции и безопасность) отражают скорее нетолерантность к неопределенности и как следствие ее непринятие. Фактор пола влияет на принятие решения в ситуации моральной дилеммы (моральной неопределенности) [6]. Так же следует отметить, что принятие решения в моральной дилемме определяется ценностями как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне поведения. С одной стороны, нормативные идеалы более отрефлексированы и осознанны, что с нашей точки зрения позволяет предположить, что человек на этом ценностном уровне решает моральную дилемму на основании рационального рассуждения, с другой – ценностное поведение, фиксируемое методикой Шварца, скорее более точно прогнозирует поведение в реальных условиях и, вероятно, отражает непосредственное, часто неосознаваемое переживание (эмоциональный отклик) ситуации. Следует отметить сложность и неразработанность темы моральной неопределенности и детерминант ее разрешения в современной психологии. Преодоление методологических и других проблем на пути поиска ответов на вопросы, связанные с моральным выбором, соотношением ценностей и поведения, а также принятием/непринятием неопределенности, являются трендом современных междисциплинарных исследований.

Проблематика, поднятая в данном исследовании, особенно актуальна для студенческой, молодежной среды, так как ценности, формирующиеся в этой среде, во многом определяют пути развития современного общества, а как следствие, и ответы на злободневные вопросы моральной неопределенности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хаузер Марк Д. Мораль и разум: как природа создавала наше универсальное чувство добра и зла / пер. с англ. Т. М. Матюриной ; общ. ред. и предисл. Ю. И. Александрова. – М. : Дрофа, 2008. – 639 с.
2. Асадуллина Ф. Г., Малогин Д. В. Ценностные ориентации мужчин и женщин как факторы морального выбора // Психол. журн. – 2008. – Т. 29. – № 6. – С. 48–55.
3. Залесский Г. Е. Психология мировоззрения и убеждений личности. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1994.
4. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. – СПб. : Речь, 2004.
5. Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности : дис. канд. психол. наук. – СПб. : СПб. гос. ун-т, 1998.
6. Терехов О. С. Роль анализа ценностного аспекта в межэтнических конфликтах в воспитании толерантного общества // Философия образования. – 2007. – № 4(21). – с. 322–324.