

6. Юнг К. Г. АИОН. Исследование феноменологии Самости / пер. с англ., лат. – М., 1997. – 336 с.

REFERENCES

1. **Polanyi M.** Personal knowledge. Towards a post-critical philosophy. – Transl. from English. – Moscow, 1985. – 343 p.
2. **Philosophical Dictionary.** – Ed. I.T. Frolov. – Moscow, 1981. – 445 p.
3. **Deliya V. P.** Innovative education forming innovative thinking: a monograph. – Moscow, 2005. – 223 p.
4. **Baryshev A. V., Baldin K. V., Perederyaev I. I. et al.** Innovation: a study guide. – Moscow, 2007. – 382 p.
5. **Madzhuga A. G., Sinitsina I. A.** Fractal resonance approach as a methodology of postnon-classical humanitarian knowledge. – Higher education today. – 2014. – No. 11. – P. 61–66.
6. **Jung C. G.** АИОН. Investigation of phenomenology of the Self. – Transl. from English, Lat. – Moscow, 1997. – 336 p.

BIBLIOGRAPHY

Mandelbrot B. B. Fractals and the revival of the theory of iterations. – Paytgen H.-O., Richter P. H. The beauty of fractals. – Moscow, 1993. – P. 131–140.

Myasishchev V. N. Psychology of relations. – Ed. A. A. Bodalyova. – Moscow; Voronezh, 1995. – 356 p.

Voitsekhovitch V. E. Human being as an attractor of bio-evolution (an anthropo-synergetic view of the development of life). – [Electronic resource]. – URL: http://iph.ras.ru/elib/Ph_sc8_9.html (the date of access: 08.22.2015).

Принята редакцией: 18.08.2015

DOI: 10.15372/PHE20150509

УДК 37.0

КРОСС-КУЛЬТУРНОСТЬ В ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ КАК ОСНОВА КРОСС-КУЛЬТУРНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

Е. А. Костина (Новосибирск)

В настоящее время в педагогической науке формируется новая идеология развития образования, в основе которой лежит мировой уровень культурного развития, усиливающий процессы глобализации. На основе

© Костина Е. А., 2015

Костина Екатерина Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры английского языка, декан факультета иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: ea_kostina@mail.ru

Kostina Ekaterina Alekseevna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Chair of English Language, Dean of the Department of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University.

идеи диалога культур принципиальное значение придается механизму культурного отбора – мирного заимствования передового опыта различных стран. Для реализации данной задачи необходимо философское осмысление кросс-культурности, что позволит обеспечить безболезненное вхождение данного явления в образовательный процесс высшей школы Российской Федерации.

В предлагаемой статье представлен краткий обзор некоторых теорий культурного развития общества (циклизм, культурный плюрализм, гуманистические теории личности, теория локальных цивилизаций) с акцентом на диалог, переходящий сегодня в полилог культур.

В конце XX столетия активно обсуждалась идея универсализации мировых культур, вытекающая из теории равенства культур народов не только в масштабе отдельной страны, но и в масштабе всего человечества. Подобная мысль справедливо обеспокоила идеологов ЮНЕСКО, подчеркнувших, что процесс универсализации всех культур приведет к глобальному застою.

Сегодня цель взаимодействия наций можно определить как сохранение культурного разнообразия в процессе разноплановой деятельности в рамках полилога культур с учетом принципа кросс-культурности. Под принципом кросс-культурности автор понимает осознание, принятие и учет особенностей взаимодействующих культур участниками данного процесса взаимодействия. Принципом кросс-культурности необходимо руководствоваться и в сфере глобального образования, выполняющего две основные функции: становление социального начала человека; становление социальной общности.

Феномен кросс-культурности вызвал к жизни кросс-культурный подход к анализу разнообразных процессов, иницируемых и протекающих в различных социальных слоях и, в первую очередь, в сфере образования.

Признаками кросс-культурного подхода в образовании являются полилог культур; моральная ценность знания; междисциплинарный подход к обучению; воспитывающее обучение культуре.

Формирование кросс-культурной грамотности индивида – одна из важнейших задач поликультурного образования в современных условиях. Для решения названной задачи вузу необходимо обратить особое внимание на создание толерантной образовательной среды. Вместе с тем сохранение собственной культурной идентичности – условие поликультурности личности. К качествам целостной поликультурной личности относят гуманность, гражданственность, кросс-культурную грамотность, культуру общения и самоидентификацию личности.

Становление поликультурной личности на основе кросс-культурного подхода в образовании – процесс сложный и многоступенчатый, но актуальный и необходимый в современных условиях глобализации.

Ключевые слова: кросс-культурный подход, кросс-культурность, поликультурное образование, кросс-культурная грамотность.

**CROSS-CULTURALNESS IN PHILOSOPHY
AS THE BASIS OF CROSS-CULTURALNESS IN EDUCATION**

E. A. Kostina (Novosibirsk)

At present a new ideology of education development is being formed in pedagogy. The basis of this ideology is the world level of cultural development strengthening globalization processes. Taking into account the idea of the dialogue of culture, the importance is placed on the mechanism of cultural selection, which is a peaceful borrowing of progressive experience of different countries. To realize this task it is necessary to philosophically digest cross-culturalness, which will allow painless entrance of this phenomenon into the educational process of the Russian Federation's higher education.

The paper presents a brief review of some theories of cultural development of society (circle development, cultural pluralism, humanistic theories of personality, theory of local civilizations) emphasizing the dialogue merging into the polylogue of cultures.

At the end of the XXth century the idea of universalization of world cultures was being actively discussed. This idea results from the theory of the equality of cultures of nations not only in a separate country but in the whole world. Such a thought reasonably worried the UNESCO ideologists, who stressed that the process of universalization of all cultures would lead to global stagnation.

Today the aim of cooperation of nations can be defined as saving cultural diversity in the process of multi-faceted activity within the bounds of the polylogue of cultures with due regard for the principle of cross-culturalness. The author understands the principle of cross-culturalness as realization, acceptance and taking account of peculiarities of interworking cultures by participants of this interaction process. One should also follow the principle of cross-culturalness in the sphere of global education fulfilling the two main functions: formation of social basics of a person and formation of social community.

The phenomenon of cross-culturalness has brought into existence the cross-cultural approach to the analysis of diverse processes initiated and progressing in different social layers, in the sphere of education in the first place.

The characteristics of the cross-cultural approach in education are the following: polylogue of cultures; moral value of knowledge; interdisciplinary approach to teaching; upbringing teaching of culture.

Formation of cross-cultural literacy of an individual is one of the most important tasks of polycultural education under modern context. To solve this task, the higher education institution should pay special attention to creating tolerant educational environment. At the same time, maintaining one's own cultural identity is the criteria of a polycultural personality. One refers humanity, civic consciousness, cross-cultural literacy, communication culture and self-identity of a person to the traits of a holistic polycultural personality.

Building a polycultural personality on the basis of the cross-cultural approach in education is a complex and multi-level but topical and necessary process under modern context of globalization.

Keywords: *cross-cultural approach, cross-culturalness, polycultural education, cross-cultural literacy.*

Культура как характеристика мира в его целостности является объектом изучения философии. Философия осмысляет стремление культуры к безграничности и универсальности человеческого развития, рассматривая культуру как уникальный механизм передачи социального опыта.

Основой исследования многообразия культур в философии явились циклические теории культурного развития. Под культурными циклами понимают определенную последовательность фаз изменений и развития культуры, закономерно следующих одна за другой [1].

Циклизму присущ функционализм, согласно которому в культуре, понимаемой как целостность, нет лишних элементов. Другими словами, в культуре человечества как едином целом любая культура имеет значение для сохранения целостности культуры человечества.

Согласно теории культурного плюрализма культура – звено, связующее личности, страны, регионы и цивилизации. Поэтому неперенным условием гармоничного развития человека и мира является понимание и уважение культурных ценностей и традиций народов.

В философии культуры теория культурного плюрализма основывается на идее солидарности, проявляющейся в признании неустранимости различий между культурами, отказе от любой иерархии культур, что служит базисом для развития диалога между представителями разных этнокультурных сообществ.

С середины XX в. идея межкультурного взаимодействия рассматривается в проблемном поле философского мышления как проблема диалога культур: осознана невозможность понять природу любой культуры без сопоставления ее с другими, признана возможность взаимопонимания людей, являющихся представителями разных культур. Согласно концепции М. Бубера человек обретает собственную сущность, только вбирая в себя общечеловеческое, соотнося себя с другими людьми [2].

Явление диалога культур в поликультурной среде в первую очередь связано с возрастанием роли культуры в решении задачи сохранения цивилизации. В условиях современности культурная коммуникация, охватывая широчайшие регионы, превратилась в глобальное общение. В культурологии культурная коммуникация рассматривается как путь культурного синтеза, то есть творческого усвоения всего ценного, представленного в своей культуре и в других. Общение народов сегодня характеризуется открытостью и гуманистической направленностью [1].

Теория диалога культур имеет тесную связь с гуманистическими теориями личности. Общим для этих теорий выступает положение о наибольшем раскрытии потенциала личности в условиях диалога, активно использующего потенциал культур [3].

Понимание сущности многокультурной личности опирается на положения М. М. Бахтина о культурной обусловленности человеческого бытия и о человеке как уникальном микрокосме культуры, взаимодействующем с другими личностями-культурами, творящем в себе процесс этого взаимодействия [4].

Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера стала еще одной базовой теорией поликультурного общества. В соответствии с концепцией О. Шпенглера существует ряд равноценных локальных культур: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, майя, магическая (византийско-арабская), фаустовская (западно-европейская). В качестве девятой культуры он называл зарождающуюся русско-сибирскую [5].

Угроза возможной универсализации мировых культур, в случае которой шансы мировой цивилизации на преодоление катастроф различного рода значительно уменьшатся, привлекла внимание ЮНЕСКО еще в 1983 г.: «В своем крайнем выражении эта логика может привести к застою общества, в то время как разнообразие при условии равенства как в масштабе страны, так и в масштабе всего человечества является существенным и плодотворным источником жизненной стойкости» [6, с. 28].

И. А. Пфаненштиль и М. П. Яценко отмечают, что мы живем в планетарной цивилизации, так как наиболее важные аспекты культуры (наука, техника и экономика) достаточно унифицированы и все локальные культуры стали членами одной общечеловеческой команды. Цель сегодня состоит в том, чтобы учиться друг у друга и находить точки соприкосновения посредством диалога при всем богатстве нашего культурного разнообразия.

Важнейшее условие жизнеспособности и расцвета любой цивилизации – разнообразие составляющих ее этнонациональных, социокультурных, конфессиональных и иных элементов, объединенных в подобие сообщества государств, стран и народов. Единое мировое сообщество с некой унифицированной системой ценностей, культур, единым образом жизни, едиными стереотипами и стандартами поведения многие считают малопривлекательным местом для жизни. Современный мир предполагает новый, неизмеримо более высокий уровень сложности и многообразия [7].

Культура общества и образовательная деятельность тесно взаимосвязаны. Всеобщая декларация о культурном разнообразии, принятая 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже 2 ноября 2001 г., провозглашает принципы распространения культуры и образо-

вания в мире, из которых мы вычленим актуальные в кросс-культурном аспекте:

– культурное разнообразие как общее достояние человечества: формы культуры изменяются во времени и пространстве. Культурное разнообразие является общим достоянием человечества и должно быть признано и закреплено в интересах нынешнего и будущих поколений;

– от культурного разнообразия – к культурному плюрализму: культурный плюрализм является политическим ответом на реалии культурного разнообразия. Культурный плюрализм, неразрывно связанный с демократией, создает благоприятную среду для культурных обменов и расцвета творческих способностей, питающих жизненные силы общества;

– культурное разнообразие как фактор развития: культурное разнообразие является средством, обеспечивающим полноценную интеллектуальную, эмоциональную, нравственную и духовную жизнь;

– права человека как гарантия культурного разнообразия: защита культурного разнообразия неотделима от уважения достоинства человеческой личности. Недопустимо ссылаться на культурное разнообразие для нанесения ущерба правам человека, гарантированным международным правом, или для ограничения сферы их применения;

– культурные права как фактор, благоприятствующий культурному разнообразию: культурные права являются неотъемлемой составляющей прав человека, которые являются универсальными, неразделимыми и взаимозависимыми. Соответственно, каждый человек имеет право на качественное образование и профессиональную подготовку в условиях полного уважения его культурной самобытности;

– к культурному разнообразию, доступному для всех: залогом культурного разнообразия является свобода выражения мнений, плюрализм средств информации, многоязычие, обеспечение всем культурам доступа к средствам выражения и распространения идей;

– культурное наследие как источник творчества: каждое творчество черпает силы в культурных традициях, но достигает расцвета в контакте с другими. Тем самым создается питательная среда для творчества во всем его многообразии и налаживается подлинный диалог между культурами;

– укрепление творческого потенциала и потенциала распространения материалов в глобальном масштабе: в условиях наблюдаемого в настоящее время дисбаланса в глобальных потоках культурных ценностей и обменах ими следует укреплять международное сотрудничество и солидарность, опираясь на которые, все страны смогут создать устойчивые индустрии культуры, способные конкурировать на национальном и международном уровнях.

Разработанный ЮНЕСКО план действий по внедрению принципов Всеобщей декларации включает в себя в том числе следующие цели:

- поощрение обмена знаниями и наиболее эффективной практикой в области культурного плюрализма с целью содействия созданию в неоднородных обществах условий для интеграции и участия в его жизни людей и групп, имеющих разные культурные корни;
- сохранение языкового наследия человечества;
- поощрение языкового разнообразия (при сохранении уважения к родному языку) на всех уровнях образования, а также изучения нескольких языков с самого раннего возраста;
- содействие с помощью образования осознанию позитивной роли культурного разнообразия и совершенствование в этих целях разработки школьных программ и подготовки преподавателей;
- включение по мере необходимости в процесс обучения традиционных педагогических подходов с целью сохранения и оптимизации собственных той или иной культуре методов коммуникации и передачи знаний;
- содействие распространению грамотности в области цифровых технологий и совершенствованию навыков использования новых информационных и коммуникационных технологий, которые следует рассматривать одновременно как учебные дисциплины и как педагогические средства, способные повышать эффективность услуг в области образования;
- содействие всеобщему доступу через глобальные сети к любой информации, являющейся общим достоянием;
- оказание помощи в обеспечении мобильности творческих работников, деятелей искусства, исследователей, ученых и работников умственного труда [8].

В связи с вышеизложенным уместно говорить о глобальном образовании, важнейшими принципами которого, в наибольшей степени отражающими его суть, должны являться свобода, справедливость, гуманизм, миролюбие, миротворчество, неагрессивность мышления и поведения. В основе всех программ должны лежать единство общечеловеческих и национальных нравственных ценностей, равенство и равноправие субъектов международных отношений и др. [7].

В социальном плане образование выполняет две основные функции:

- 1) генерирует становление индивидуального социального начала человека как гражданина. Образование называется «достоянием», частью культуры личности, подсистемой в системе культуры личности;
- 2) инициирует становление социальной общности, единение социального начала отдельной личности и социума в целом, выступает в ка-

честве посредника как между культурой и человеком, так и между социумом и индивидом, предстает в качестве ориентира для гармонизации личностных и общекультурных процессов [9].

Среди традиционных функций культуры можно обнаружить гуманистическую, гносеологическую, трансляционную, коммуникативную, интегративную, аксиологическую, функции социализации, интеркультурации. Каждая из этих функций отражает один из аспектов того образовательного действия, которое культура производит на человека, во многом выполняя задачу социальной ориентации и идентификации индивида как части системы социума [10].

Культура предназначена для преобразования, качественного изменения и созидания человека и мира. Образовательный потенциал культуры раскрывается как познание, направляемое ценностными ориентирами, наделение языком общения, коммуникативное единение, сообщение технологий диалога и т. д. Каждая функция культуры свидетельствует о новом аспекте образовательного действия.

Доминирующие идеалы культуры определяют образовательные идеалы. Человек творит эталон культуры, а культурный эталон творит человека как единичное начало, которое расширяет границы самопознания. Создавая идеалы культуры, человек одновременно становится и полноценным субъектом культуры, и субъектом социума, подчиненного реализации коммуникативной миссии культуры.

Таким образом, культура организует социум и поддерживает его развитие своими идеалами. В результате становится возможным сформулировать закон социально-культурной рефлексии: культура формирует социум, а социум в ответ обеспечивает культуре возможность самодвижения и саморазвития. Отношение между системой культуры и системой социума строится через систему образования [9].

На сегодняшний день в теории и практике отечественного образования изучение проблем поликультурализма осуществляется в следующих направлениях:

- теоретико-методологические основы поликультурного образования;
- обучение языкам;
- поликультурное образование и подготовка учителей;
- реализация поликультурного образования в учебных учреждениях [11].

Современные процессы глобализации и интернационализации в контексте нового опыта мировидения ставят взаимодействие всех эпох и народов в состояние полилога культур, что вызвало к жизни новый термин «кросс-культурность».

Явление кросс-культурности демонстрирует жизненную необходимость преодоления этноцентризма в плюралистическом мире современ-

ности, что невозможно без межпредметности, кросс-дисциплинарности, интеграции, выступающими сегодня как основные методологические предпосылки познания окружающей действительности.

Кросс-культурность, понимаемая как диалог или плюрализм культур; как признание и защита ценности различий, инаковости [12], является в наши дни одним из ключевых понятий философии, так как мультикультурность есть первопричина плюрализма в философии и единственная возможность противостояния опасности синдромов монологизма, изоляционизма, этноцентризма.

Ж.-Ф. Лиотар и Ж. Делез говорят о критическом подходе к униформистской тенденции современной философии в отношении понимания человека и культуры [12; 13]. П. Рикер соглашается, что кросс-культурные тенденции в развитии философии не означают конкретизации какой-либо определенной культуры [14]. С позиции герменевтики современная кросс-культурная ситуация в мире рассматривается как новый способ диалога и полилога культур, религий и идеологий. Герменевтический подход предполагает на индивидуальном и культурном уровнях отказ от абсолютизации культуры (включая собственную), утверждая, напротив, сферу взаимодействия и противодействия. В то же время кросс-культурность, с философской точки зрения, способствует более точному пониманию культурной идентичности определенного человеческого социума. Эта идентичность рассматривается как результат развития исторического процесса кросс-культурного взаимодействия и взаимообогащения, то есть преодоления безоговорочного паритета собственных традиций. В этом направлении философия современности стремится выйти на уровень планетарного сообщества, где она будет способствовать разрешению наднациональных проблем в целом, обращаясь к кросс-культурным, общечеловеческим ценностям.

Общечеловеческие ценности не могут пониматься однозначно в условиях разнообразия культур народов, населяющих нашу планету. Каждый раз они должны рассматриваться с учетом уникальных национальных культур, а для этого значимость общечеловеческих ценностей должна осознаваться людьми, живущими в несхожих культурах. И строить свое взаимодействие люди, живущие в многонациональном, мультикультурном обществе, должны, руководствуясь кросс-культурными плюралистическими предпосылками. Для этого необходимо учиться пониманию «чужих» ценностей и передавать эти знания и этот ценный опыт общения с иными культурами из поколения в поколение.

Кросс-культурный полилог как интеграция и взаимодействие культур призван служить основой для понимания различных культур и традиций, в конечном итоге – основой миропонимания [15].

Благодаря феномену кросс-культурности в научном сообществе заговорили о кросс-культурном подходе к анализу различных процессов и явлений.

Обратимся к этимологии термина «кросс-культурный подход». Согласно философскому словарю «подход» есть «комплекс парадигматических, синтагматических и прагматических структур и механизмов в познании и/или практике, характеризующие между собой (или исторически сменяющие друг друга) стратегии и программы в философии, науке, политике или в организации жизни и деятельности людей» [16]. В основе первой части сложного термина «кросс-культурный» – *англ.* слово *cross* «пересекать, проходить через». Следовательно, «кросс-культурность» означает «пересечение культур». Как понятие «кросс-культурность» шире, чем «межкультурная коммуникация»; кросс-культурность призывает к пониманию и изучению родной культуры, но и через общее и различное обогащает взаимодействующие культуры.

В процессе взаимодействия культур происходит духовное обогащение личности. Превращение инонационального в составную часть национальной культуры происходит через личность, ее многообразную деятельность по усвоению культуры различных наций, включению их в сферу ценностей собственно индивидуальной и национальной культур.

Опираясь на мировой опыт, отметим, что в поликультурном обществе наиболее успешной является интеграция, то есть наряду с овладением культурой титульного этноса – сохранение собственной культурной принадлежности. В этом случае идеологией и политикой доминирующего общества является мультикультурализм, сущность которого – в положительном отношении к различным культурным группам сообщества и добровольной адаптации социальных институтов к потребностям этих групп.

В теории мультикультурализма отражается идеология равенства и разнообразия расово-этнических культур, демонстрируя, что все расово-этнические культуры самоценны и равны, и ни одна из них не может цениться выше других.

Для духовного формирования личности при взаимодействии культур особое значение имеет не только знание одним народом культуры других народов, прежде всего важно то, как представители этого народа оценивают иную культуру и насколько они способны к ее восприятию, преобразованию, ведущему к обогащению духовного опыта.

Диалогичность культур проявляется во взаимоотношениях новизны и традиций: культура не может существовать без традиций, но также она не может развиваться без их обновления, без обогащения новыми ценностями.

Среди признаков кросс-культурного подхода в образовании следует отметить:

- полилог культур в историческом и современном контекстах;
- выделение не столько когнитивной, сколько моральной ценности знания;
- необходимость междисциплинарного подхода к обучению;
- осуществление целенаправленного воспитывающего обучения культуре.

Для того чтобы дать полную характеристику кросс-культурного подхода, обратимся к понятию «кросс-культурная грамотность», обозначающему способность понимать различия в идеях, обычаях и традициях разных народов, способность увидеть общее и различное между разными культурами и взглянуть на традиции собственного общества глазами представителей других народов [17]. Кросс-культурная грамотность – это уровень постижения другой культуры, когда принимаются и признаются ее особенности [18, с. 201]. В основе кросс-культурной грамотности лежит осознание, что объективной характеристикой мировой культуры и движущей силой ее развития является разнообразие [19, с. 94].

Концепция «культурной грамотности» была разработана в начале 1980-х гг. американским исследователем-культурологом Е. Д. Хиршем. Грамотность, по определению ученого, включает не только умение читать, но и владение некими знаниями-концептами всей цивилизации в национальной культуре. Грамотность – это некий свод фоновых знаний (которыми должен обладать читатель), позволяющий адекватно понимать смысл высказывания [20].

Первым шагом на пути формирования кросс-культурной грамотности должно стать осознание личностью того факта, что люди могут иметь свой собственный взгляд на мир. Для достижения этой цели необходимо научиться видеть мир глазами других людей; воспитать в себе толерантность к различным вкусам, привычкам и взглядам; научиться находить общий язык с разными людьми, в том числе других национальностей и из разных стран. Не менее важно понимать и принимать различия в обычаях и культурных традициях других народов. Необходимо научиться воспринимать людей разных национальностей такими, какие они есть. Если человек готов принять или хотя бы понять основные положения чужой культуры, то он получает возможность адекватного общения на основе взаимного уважения с представителями иных культур. Важно воспитывать в студентах осознание того, что все люди, несмотря на различия, имеют право на существование и на свободное проявление своих культурных особенностей. Воспитание толерантности к людям, не разделяющим наши взгляды и убеждения, помогает лучше понять свое место в мире и свою культуру, воспитать национальное самоуважение

и самосознание. Это и является основой для формирования кросс-культурной грамотности [17].

Р. Хенви выделяет четыре уровня кросс-культурной грамотности:

1) знакомство с поверхностными особенностями культуры: расхожими стереотипами, воспринимающимися как нечто экзотическое и странное;

2) знакомство с глубинными особенностями другой культуры, контрастирующими с особенностями собственной культуры (эти особенности другой культуры раздражают своей нелепостью и непохожестью);

3) проникновение в сущность глубинных особенностей другой культуры, контрастирующих с особенностями собственной культуры (воспринимаются эти особенности другой культуры как нечто оправданное и рациональное);

4) восприятие чужой культуры глазами ее носителя (культура воспринимается как что-то понятное и хорошо знакомое) [19, с. 95].

Национальное образование, готовящее к жизни в своей культуре, возможно только в интеграции с мировыми культурами при освоении национальных и общечеловеческих ценностей. Не замкнутость на самого себя, а именно соотнесенность народа с мировой культурой, с культурой других народов делает его нацией. При этом наука и история показывают, что целью воспитания и обучения не может быть создание универсального человека. Человек принадлежит всегда определенной нации, общественному слою, культурной традиции, исторической эпохе. Кросс-культурное образовательное пространство призвано помочь, точнее, учитывать особенности учащихся в их культурной идентификации, способствовать более успешной адаптации в инокультурной среде посредством образования. Кросс-культурное образовательное пространство в своей сущности обращено к человеческой природе, к здравому смыслу, к демократическим ценностям и приоритетам правового, гражданского общества. Оно призвано подвести к диалогу ментальностей, культур на основе гармонии, интеграции и человеческого единения.

А. Н. Тубельской определяет поликультурную среду как соорганизацию всех элементов образовательного процесса, который задает стиль, дух, атмосферу всей жизни в образовательном учреждении, «уклад жизни»; пространство позитивного взаимодействия индивидов, групп, культур, представляющих разные этносы, культуры, религии и т. п.; учреждение с многокультурным контингентом, включающим разновозрастной, многонациональный и разноконфессиональный профессорско-преподавательский и студенческий состав, призванное удовлетворить образовательные, социокультурные и адаптивные потребности обучающихся [21].

Мультикультурная среда – это сосуществование и взаимодействие в конкретном социальном пространстве разнообразных, равноправных и равноценных культур и их представителей, а также подразумевающее определенное отношение личностей к этому многообразию.

Мультикультурная и социокультурная среда не тождественны. Под социокультурной средой понимают конкретное социальное пространство, посредством которого человек включается в культурные связи общества. Это и совокупность различных условий жизнедеятельности и социального (ролевого) поведения, это и его случайные контакты человека, и глубинные взаимодействия с другими людьми, и конкретное природное, предметное окружение как открытая к взаимодействию часть социума (общества).

Особенностью современного общества является сближение стран и народов, усиление взаимодействия между ними, мультикультурализм, глобализация мира в целом. Это приводит к изменениям в образовании, которому необходимо, опираясь на принципы диалога культур, плюрализм мнений, уважение прав человека, решить сложные задачи:

- интеграции молодежи в поликультурную образовательную среду, основанную на общечеловеческих ценностях;
- формирования готовности подрастающего поколения к диалогу и межкультурному взаимодействию.

Для решения указанных задач требуется обращение серьезного внимания на среду образовательного учреждения (в нашем случае – вуза), чтобы она стала местом возможной культурной дискуссии, позволила студентам пережить личностные различия, научиться решать проблемы и конфликты межкультурного взаимодействия путем диалога, сотрудничества и компромиссов, сформировать систему ценностей, связанных с реальностью модели мира; дать представление о смысле существования человека, важнейших жизненных проблемах человека и человечества в целом, сформировать личностные качества, необходимые человеку при его интеграции в иную культуру, навыки толерантного поведения в мультикультурном обществе.

Для создания подобной среды вузу необходимо решить следующие задачи:

- 1) культивировать бережное отношение к людям разных национальностей;
- 2) обеспечить каждому студенту – изначально носителю родной культуры – вхождение в культуру российскую и мировую;
- 3) формировать интернационализм, базовую культуру личности, ориентировать на национальные и общечеловеческие нравственные ценности, лучшие достижения человеческой цивилизации и осознавать принадлежность к мировому сообществу;

4) обращаться к национальному достоинству и чувствам людей, стимулировать непримиримое отношение к проявлению шовинизма, национализма и расизма [22].

Вместе с тем сохранение своей культурной идентичности в процессе общения с другими культурами – условие поликультурности личности. Если человек понимает и уважает свою культуру, осознает ее ценность и положительные достижения, он способен уважать эти же качества в носителе другой культуры, то есть возможность принятия иной культуры требует устойчивой культурной идентичности личности, осознания себя в качестве носителя определенных культурных традиций [23, с. 7; 51]. Культурная самоидентификация личности – важная составляющая поликультурности.

По мнению Ю. А. Карягиной, структура поликультурности включает гуманность, гражданственность, кросс-культурную грамотность, культуру общения и самоидентификацию личности. Эти качества составляют целостность поликультурной личности [24, с. 52].

С точки зрения Г. Д. Дмитриева, в ходе поликультурного становления человек проходит несколько уровней:

- 1) уровень толерантности;
- 2) понимания и принятия другой культуры;
- 3) уважения культуры;
- 4) утверждения культурных различий [25, с. 40].

Ю. А. Карягина выделяет следующие этапы поликультурного развития личности:

1) непротivление культурному многообразию, проявляющееся в не проявлении агрессивности, сдерживании негативных мыслей, раздражительности по отношению к иному, новому, непонятному;

2) познание характерных особенностей конкретных культур, проявляющееся в способности оценить культурную самобытность и неповторимость, понять взгляды и поступки человека другой культуры, формировать культурную грамотность личности;

3) признание другого, а именно: признание ненасилия над другим, равноправия в культурном развитии, отсутствия иерархии культур, наличия общечеловеческих ценностей;

4) принятие многогранности культурного мира, то есть принятие позитивной оценки культурных различий окружающей действительности;

5) направленный интерес к различным культурам, то есть устойчивый интерес к культурному разнообразию;

6) потребность поликультурного освоения мира, то есть поиск новых знаний о разнообразных культурах, понимание другого;

7) межкультурное взаимодействие, то есть взаимоотношение, взаимопонимание, взаимодействие в процессе общения с другой культурой;

8) открытость иным культурам, ценностям и взглядам, любым другим различиям, означающая активную позицию субъекта, когда не возникают сомнения по поводу культурных различий, отсутствуют негативные стереотипы и предрассудки.

Итак, развитие поликультурной личности в условиях кросс-культурного пространства представляет собой сложный последовательный процесс приобретения внутренних качеств, находящихся в непосредственной взаимосвязи друг с другом [24].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ершов В. А.** Поликультурное образование в системе общеобразовательной подготовки учащихся средней школы: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2000. – 185 с.
2. **Бубер М.** Я и Ты. – М., 1993. – 175 с.
3. **Библер В. С.** Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. – 1989. № 6. – С. 31–39.
4. **Бахтин М. М.** Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – 412 с.
5. **Шпенглер О.** Закат Европы. – Ростов н/Д, 1998. – 637 с.
6. **Проект среднесрочного плана (1984–1989): первая часть.** – М., 1983. – С. 28.
7. **Пфаненштиль И. А., Яценко М. П.** Новые образовательные тенденции в контексте глобализации // Философия образования. – 2014. – № 6(57). – С. 21–28.
8. **Всеобщая декларация о культурном разнообразии, принятая 31-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже 2 ноября 2001 г.** – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ifapcom.ru/files/Documents/declar_cult_diversity.pdf (дата обращения: 02.09.2014).
9. **Тарасова М. В., Кудашов В. И.** Образовательная реализация идеалов культуры в системе социума // Философия образования. – 2014. – № 6(57). – С. 94–105.
10. **Культура и образование: принципы взаимодействия: моногр.** – Красноярск, 2012. – 360 с.
11. **Поликультурное образование в современной России: проблемы и перспективы: материалы Всеросс. науч. конф. 16–18 сентября 1997 г.** – Пятигорск, 1997. – 207 с.
12. **Лиотар Ж.-Ф.** Состояние постмодерна. – М.; СПб., 1998. – 159 с.
13. **Делез Ж.** Различие и повторение. – СПб., 1998. – 384 с.
14. **Рикер П.** Время и рассказ. Конфигурация в вымышленном рассказе. – М., 2000. – Т. 2. – 224 с.
15. **Алиева Н. Н.** Коммуникативное обучение синтаксису русского языка в национальной школе: кросс-культурный подход: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2006. – 587 с.
16. **Философский энциклопедический словарь.** – М., 1983. – С. 545.
17. **Григорян А. В.** Реализация лингвосоциокультурного компонента содержания языкового образования на основе кросскультурного подхода: английский язык, языковой вуз: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2010. – 234 с.
18. **Кукушин В. С.** Общие основы педагогики: учеб. пос. для студ. пед. вузов. – Ростов н/Д, 2002. – 224 с.
19. **Глобальное образование: проблемы и решения: дайджест / авт.-сост. И. Ю. Алексашина.** – СПб., 2002. – 237 с.
20. **Hirsh E. D.** Cultural literacy // The Journal of Basics Writing. – 1980. – № 3.

21. **Тубельской А. Н.** Школа самоопределения. Шаг второй. – М. – 2012. – 480 с.
22. **Пугачева Е. А.** Формирование толерантности студентов в поликультурной среде вуза: дис. ...канд. пед. наук. – Н/Новгород, 2008. – 251 с.
23. **Толерантное** сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): сб. науч.-метод. ст. – М., 2003. – 368 с.
24. **Карягина Ю. А.** Воспитание поликультурности подростка в образовательном процессе: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2007. – 224 с.
25. **Дмитриев Г. Д.** Многокультурное образование. – М., 1999. – 208

REFERENCES

1. **Ershov V. A.** Polycultural education in the system of comprehensive school: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Moscow, 2000. – 185 p.
2. **Buber M.** I and Thou. – Moscow, 1993. – 175 p.
3. **Bibler V. S.** Culture. Dialogue of Cultures (and attempt to define). – Problems of Philosophy. – 1989. – No. 6. – P. 31–39.
4. **Bakhtin M. M.** Esthetics of word creation. – Moscow, 1979. – 412 p.
5. **Shpengler O.** Sunset of Europe. – Rostov-on-Don, 1998. – 637 p.
6. **Draft** of a medium term plan (1984 – 1989): part one. – Moscow, 1983. – P. 28.
7. **Pfanenshtil I. A., Yatsenko M. P.** New educational trends in the context of globalization. – Philosophy of education. – 2014. – No. 6(57). – P. 21–28.
8. **Universal** declaration on Cultural Diversity, accepted by the UNESCO 31st session of the General Conference in Paris on November 2, 2001. – [Electronic resource]. – URL: http://www.ifapcom.ru/files/Documents/declar_cult_diversity.pdf (date of access: 28.08.2014).
9. **Tarasova M. V., Kudashov V. I.** Educational realization of cultural ideals in the system of society. – Philosophy of education. – 2014. – No. 6(57). – P. 97–105.
10. **Culture** and education: interaction principles: Monograph. – Krasnoyarsk, 2012. – 360 p.
11. **Polycultural** education in modern Russia: problems and prospects: All-Russian conference proceedings. September 16–18, 1997. – Pyatigorsk, 1997. – 207 p.
12. **Liotar Zh.-F.** Post-modern condition – Moscow; St. Petersburg, 1998. – 159 p.
13. **Delez Zh.** Difference and review. – St. Petersburg, 1998. – 384 p.
14. **Riker P.** Time and story. Configuration in a fictitious story. – Moscow, 2000. – Vol. 2. – 224 p.
15. **Alieva N. N.** Communicative teaching Russian syntax in a national school: cross-cultural approach: Abstract ... of Doctor of pedagogical sciences. – Moscow, 2006. – 587 p.
16. **Philosophical** encyclopedia dictionary. – Moscow, 1983. – P. 545.
17. **Grigoryan A. V.** Realization of linguosociocultural component of language education content on the basis of cross-cultural approach: English, language high school: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Moscow, 2010. – 234 p.
18. **Kukushin V. S.** General basics of pedagogy: Students' book for pedagogical high institutions. – Rostov-on-Don, 2002. – 224 p.
19. **Global** education: problems and solutions: Digest. – Author-compiler I. Yu. Aleksashina. – St. Petersburg, 2002. – 237 p.
20. **Hirsh E.D.** Cultural literacy. – The Journal of Basics Writing. – 1980. – № 3.
21. **Tubelskoy A. N.** School of personal identity. Step 2. – Moscow. – 2012. – 480 p.
22. **Pugachyova E. A.** Formation of students' tolerance in polycultural high school environment: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Nizhny Novgorod, 2008. – 251 p.
23. **Tolerant** consciousness and formation of tolerant relations (theory and practice): collection of scientific-methodological articles. – Moscow, 2003. – 368 p.
24. **Karyagina Yu. A.** Upbringing of teenage polyculture in an educational process: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Moscow, 2007. – 224 p.

25. **Dmitriyev G. D.** Multicultural education. – Moscow, 1999. – 208 p.

BIBLIOGRAPHY

- Bakharev V. V., Zhukova T. V.** Technification of positive transformation of crosscultural communication of student youth. – [Electronic resource]. – URL: <http://etnosocium.ru/bakharev-v-v-zhukova-t-v-tekhnologizatsiya-pozitivnoi-transformatsii> (date of access: 05.04.2015).
- Chiu C.-Y., Lonner W. J., Matsumoto D., Ward C.** Cross-Cultural Competence: Theory, Research, and Application. – Journal of Cross-Cultural Psychology. – SAGE Publications. – 2013. – Vol. 44, Issue 6. – P. 843–848.
- Contini R. M., Maturo A.** Cross-cultural education. – Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2010. – No. 2 (2). – P. 1794–1805.
- Davydov Yu. S., Suprunova L. L.** Conception of polycultural education in the higher education of the Russian Federation. – Pyatigorsk, 2003. – P. 16–18.
- Kaufmann H. R., Englezou M. García-Gallego A.** Tailoring cross-cultural competence training. – Thunderbird International Business Review. – Wiley Periodicals, Inc., A Wiley Company. – 2014. – Vol. 56, Issue 1. – P. 27–42.
- Khakimov E. P.** Polycultural education: formation, theory, practice: Monograph. – Izhevsk, 2012. – 302 p.
- Kolosovskaya T. A.** Cross-cultural education at a pedagogical university: theoretical and applied aspects. – [Electronic resource]. – URL: shgpi.edu.rubibliotekakatfree135.pdf (date of access: 06.09.2014).
- Komarova E. P.** Polycultural education in the globalization epoch. – Prospects of science. – 2012. – No. 32. – P. 131–132.
- Kondratyeva T. N.** Upbringing of culture of international communication of higher education students on the basis of ethnopedagogical approach. – Pedagogical professionalism in modern education: V International research and practice conference proceedings (February 18–21, 2009). – Novosibirsk, 2009. – P. 2. – P. 248–253.
- Kuzmin M. N.** Education in polyethnic and polycultural Russia. – Pedagogy. – 1999. – No. 6. – C. 3–14.
- Makaev V. V., Malkova Z. F., Suprunova L. L.** Poloycultural education – topical problem of modern school. – Pedagogy. – 1999. – No. 4. – C. 3–10.
- Miller L. S.** Development of students' humanistic worldview in the process of polycultural education: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Stavropol, 2008. – 167 p.
- Nedoseka O. N., Naumenko A. V.** Investigation of crosscultural competence of educational psychologists of pre-school educational institutions. – Vector of science of Tolyatti state university. Series: Pedagogy, psychology. – 2011. – No. 3(6) – P. 219–223.
- Pike G., Selby D.** Global teacher, global learner. – London, 1988. – 298 p.
- Roshchupkin V. G.** About polycultural education of pedagogical university students. – Cross-cultural approach in science and education: Proceedings of International cross-disciplinary seminar. – Novosibirsk, 2009. – P. 169–177.
- Stone N.** Conceptualising Intercultural Effectiveness for University Teaching. – Journal of Studies in International Education. – 2006. – Vol. 10, no. 4. – P. 334–356.
- Sviridchenko Yu. S.** Development of polycultural education in the schools of the USA and Russia at the end of the XX – beginning of the XXI century: comparative-contrastive research: Abstract ... of Candidate of pedagogical sciences. – Pyatigorsk, 2010. – 19 p.
- Suprunova L. L.** Priority trends of polycultural education in modern Russian school. – Pedagogy. – 2011. – No. 4. – P. 18.
- Varlamov G. V.** Cross-cultural communication under the conditions of training bachelors and masters in near-border regions. – [Electronic resource]. – URL: www.pskgu.ru/projects/pgu/storage/wt/wt152/wt152_11.pdf (date of access: 05.09.2014).

Xiao W., Chen X., Chen M., Liao R. Developing cross-cultural competence in Chinese medical students. – Medical Teacher. – United Kingdom, Dundee. – 2013. Vol. 35, issue 9. – P. 788–789.

Zhukova T. V. Problems of crosscultural communication of student youth: Abstract ... of Candidate of social sciences. – Moscow, 2009. – 17 p.

Принята редакцией: 08.04.2015

DOI: 10.15372/PHE20150510

УДК 13

ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

С. А. Ан, Е. В. Ушакова (Барнаул), Н. В. Наливайко (Новосибирск)

В статье исследуется проблема сущности целостных знаний и философского мировоззрения обучающихся в разные периоды их существования: от детского возраста до юности, переходящей во взрослое состояние. Рассматривается мировоззрение человека и общества на разных этапах развития. Проводятся аналогии между детским и взрослым философствованием. Отмечается важная роль философии образования в определении социокультурных аспектов формирования философского мировоззрения в условиях информационной эры XXI в.

Анализ проблемы формирования философского мировоззрения с помощью педагогических средств позволил выявить специфику подходов к образованию в культурах Запада и России, в связи с чем можно сделать

© Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В., 2015

Ан Светлана Андреевна – доктор филос. наук, профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии, Алтайский государственный педагогический университет.

Ушакова Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@gmail.com

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

An Svetlana Andreevna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Philosophy and Cultural Studies, Altai State Pedagogical University.

Ushakova Elena Vladimirovna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Philosophy and Bioethics, Altai State Medical University.

Nalivayko Nina Vasilievna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Leading Scientific researcher of the Institute of Philosophy and Law of the SB RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.