

7. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М. : Смысл, 1999. – 425 с.  
8. Шенец Л. В. Основные направления энергосбережения в республике Беларусь // Энергосвет. – 2010. – № 7 (12). – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.energsovet.ru/bul\\_stat.php?num=12](http://www.energsovet.ru/bul_stat.php?num=12) (дата обращения: 21.02.2012).

Принята редакцией: 24.05.2012

УДК 1:378

## ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ПОДГОТОВКИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ КАДРОВ

О. И. Баркова (Красноярск)

*Автор рассматривает специфику подготовки специалистов градостроительных специальностей: архитекторов, инженеров-строителей, инженеров городского планирования, исходя из методологии диалектического единства образования и общества. Образование в области градостроительства должно отвечать объективной системе российских градообразующих факторов и наличного уровня совершенства общественных отношений.*

**Ключевые слова:** *коммерческий подход к среде существования, диалектический подход к среде существования, аграрная система, урбанистическая система, духовное благополучие.*

## A DIALECTICAL BASIS OF TRAINING OF THE ARCHITECTURAL PERSONNEL

O. I. Barkova (Krasnoyarsk)

*The author examines the specificity of training of urban professions – architects, engineers, builders, urban planning engineers – on the basis of methodology of dialectical unity of education and society. Education in the field of urban development must correspond to the objective system of Russian town-forming factors and the existing level of development of social relations.*

**Key words:** *market approach to the environment, dialectical approach to the environment, agrarian system of settlements, urban system of settlements, spiritual well-being.*

Диалектическое единство образования и общества обуславливает их развитие через взаимодействие. Социальными заказчиками образования многие века были такие мощные институты, как государство и церковь.

---

© Баркова О. И., 2012

**Баркова Ольга Ивановна** – соискатель кафедры философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнёва.

E-mail: [Ym-cila@mail.ru](mailto:Ym-cila@mail.ru)

Однако образование имеет еще и антропоцентрическую традицию: либерализуясь от заказа управленческих сфер, оно осуществляется произвольно выбранными средствами. Мы рассмотрим диалектику образования в приложении к подготовке архитектурно-строительных кадров России.

Сегодня архитектурное сообщество России испытывает кризис утери идентичности. Оно утрачивает понимание диалектики развития эстетической среды как общественного пространства. Образная, визуальная эрудиция, столь приветствуемая в образовании и самообразовании архитекторов, основывается на стремлении приобщить своих заказчиков к «высоким стандартам потребления» во всей пышности мировых тенденций сразу. Стремление угодить, услужить заказчику стимулирует творческую активность. Визуальная эрудиция «творцов» не сопровождается идеологической эрудицией – копируются все доступные стили: античный рядом с русским купеческим, тут же готический, рядом «дворцовый стиль», тут же «хай-тек» и конструктивизм. Пространство хаотизируется. Архитекторы, зачастую понимая, что органично, а что – нет, лукаво апеллируют к праву клиента «заказывать музыку». Мы видим своей задачей объяснение антиэстетичности и даже аморальности превращения российского пространства в некий полигон для стилистических упражнений.

Полифония идеологических голосов в архитектурном образовании вызвала обвал новой «Вавилонской башни». Несформированность гражданской позиции архитекторов, отсутствие у них представления об иерархии ценностей, их космополитизация привели к тому, что архитекторы стали копировать определенное идеологическое содержание.

Корни этого отношения к творчеству можно найти в педагогическом процессе. Процесс обучения и воспитания студенчества направлен на стимулирующие творческую фантазию умозрительные композиционные упражнения. В учебных проектах прежде всего решаются задачи достижения медико-биологического комфорта, функциональность и конструктивизм. В последнее время стали рассматриваться вопросы сохранения и устойчивого развития окружающей среды. Социальные и духовные основы архитектурного проектирования не имеют философского обоснования и воплощения. Как будто Россия – не более чем часть глобального пространства, отличающаяся лишь своим климатом. Между тем, философская проблема цивилизации в настоящее время находится в центре социологических, исторических, методологических и прочих исследований. Россия – не просто страна или государство (безотносительно к форме власти). Россия – целый континент: не столько в географическом или космопланетарном, сколько в ноосферном и цивилизационном смысле [1, с. 169].

Критика градостроительной теории и практики капиталистических стран в последние два десятилетия сменилась их полной апологией. Сегодня период некритического заимствования западных архитектурных идей и строительных технологий, а равно и соблазн вечно следовать простым и логичным выкладкам любых экономикоцентрических школ (марксизм, либерализм) подходит к концу из-за разочарованности в их объяснительном потенциале в условиях оскудения ресурсов. Борьба за экономическую независимость превращается в движение за экономическую

справедливость. Экономическое поведение людей адекватно их жизненным ценностям и национальным традициям. И уровень жизни общества зависит не только от выбранной экономической модели, но и от менталитета этого общества.

Старший современник Сергея Радонежского святой Василий Новгородский (ум. 1332 г.) писал, что экономическая мысль должна быть посвящена не искусству наживы денег, не удовлетворению чревоугоднических помыслов, политических и социальных амбиций, а созданию духовного благополучия [см. : 2, с. 95].

Модель профессии архитектора-градостроителя основана на предпочтении общественных ценностей (архитектор как радатель за общественные интересы) и наследует в усеченном виде ренессансному типу универсальной творческой личности, соединяющей в себе все проектные практики (художественное проектирование, инженерия, строительное производство). Социальный заказчик в лице буржуазии был вдохновителем смелых исканий, новых приемов планировки зданий и новых форм расселения. Художественная культура Возрождения в XIV–XV вв. была обязана своим высоким расцветом развитию буржуазных отношений, однако к середине XIX в. Европа уже пережила эпоху своей творческой молодости. Начиная с этого времени путь развития данной среды изобилует крайностями – от пышного украшения до голого конструктивизма. Когда мир разделился на горстку государств-ростовщиков и гигантское большинство государств-должников, в мире возобладал коммерческий подход к построению среды существования на индустриальной основе, оформленный в виде функционализма.

Духовные ценности Запада – индивидуализм, гражданское общество, частная собственность, национальный суверенитет – не однажды «торжествовали» в России. Самодержавное государство пало именно тогда, когда была разрушена сельская община; «парад суверенитетов» пошатнул Российскую Федерацию. Европейский принцип «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех» был провозглашен, но, по нашему мнению, показал ложную верификацию в российских условиях.

Постсоветское время характеризуется дезинтеграцией пространства. Бессистемный коммерческий подход к строительству жилья и приоритетное развитие добывающей промышленности исподволь привел Сибирь к дезурбанизации. Городские поселения трудно интегрируются между собой. В системе образования отсутствует проектирование аграрных поселений. Отсутствует понимание студентами того, что города находятся в диалектическом единстве с поселениями аграрного типа. «Генетическая общность таких структурных единиц общества, как город и село, и неизбежность взаимодействия и взаимообмена в пределах их культурного фонда дает основание подходить к бытовой культуре городского и сельского населения как к единому целому» [3, с. 5]. Диалектику среды существования невозможно понять без обращения к народному творчеству. Методология изучения развития целостности среды обитания во многом определяется процессами взаимовлияния народного и профессионального творчества.

Осуществление курса на форсированное индустриальное освоение Сибири, создание в 1970-х гг. высокоэффективных мощных отраслей экономики, неравномерно распределенных по территории, наряду с позитивными процессами, создало предпосылки территориального и отраслевого сепаратизма.

Прогнозы социального развития в СССР были связаны с общими процессами внедрения науки в производство, интеллектуализацией труда, ростом занятости в обрабатывающей промышленности, усложнением системы национального хозяйства и совершенствованием бюрократического управления в промышленности, сокращением числа занятых в старых (традиционных отраслях) и увеличением численности рабочих в новых и новейших сферах промышленного и научно-технологического производства. Однако прогнозы не оправдались. В современной России (по сравнению с СССР) меньше удельный вес занятий, связанных с образованием, культурой, активным отдыхом, и относительно большие затраты времени на развлечение и пассивный отдых. Расширился нематериальный «третичный» сектор производства, включающий все виды торговли и коммерции, кредитно-финансовую систему, банки, страховые кассы.

На территории Сибири постоянно проживает всего 10 % населения страны. Эта доля продолжает убывать из-за трудностей проживания постоянного населения. На приживаемость новоселов важнейшее влияние оказывает жилищный фактор. Город должен заставить себя полюбить, привить человеку «чувство родины». Массовая жилая застройка должна быть оживлена и композиционно связана общественными зданиями с хорошими силуэтами башен, живописными выходами к ландшафтными факторам. Жители не должны быть обделены контактами с культурно-историческим наследием. России необходимы устойчивые зоны урбанизации, способные обеспечить и освоение новых ресурсных зон и концентрирующие население. Вместо этого введен тезис о неограниченном росте городских агломераций.

Неолиберальная модель развития, на наш взгляд, потеряла былую респектабельность после очередного мирового кризиса. Наличие проблем, осознание архитекторами этих проблем и желание повысить качество городской среды, а также общественную значимость своей работы подтверждается меняющимися социальными установками развития современного российского общества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Демин В. Н. Русь Нордическая. – М. : Вече, 2007. – 432 с.
2. Чуринов Н. М., Летунова О. В. Экономические проекты : моногр. – Красноярск : Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т, 2010. – 200 с.
3. Будина О. Р., Шмелева М. Н. Город и народные традиции русских. – М. : Наука, 1989. – 252 с.

Принята редакцией: 03.06.2012