

DOI: 10.15372/PHE20180204

УДК 378+001+30

## МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИТАЛОМ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

О. В. Цигулева (Новосибирск)

**Введение.** Важность успешной модернизации экономики, укрепления ее конкурентных преимуществ и обеспечения социально-экономической безопасности государства в условиях обострения глобальной конкуренции актуализирует вопросы эффективного использования внутренних источников развития страны. При такой постановке проблемы вполне объяснимым и закономерным становится выдвижение исследований человеческого капитала в число приоритетных научных направлений.

Опыт развитых стран показывает, что существует определенная историческая закономерность превращения человеческого капитала в ведущий фактор экономической жизни государства. Расходы, связанные с производительными вложениями в человека, не только способствуют повышению его производительности труда, но и приносят прибыль в будущем. Актуальность вопросов, связанных с процессом развития человеческого капитала, обусловлена и тем, что в условиях конкурентоспособности государства предполагается активное использование новых знаний. Ведущие страны мира достигли успехов в области научно-технического прогресса именно за счет интенсивного развития сферы образования, науки, техники.

**Методология и методика исследования** имеют комплексный интегративный характер, который определяется целью и задачами. В качестве исходных положений в работе применены научные идеи экономических наук, социологии, философии и педагогики, использование которых в педагогическом смысловом поле и их интерпретация потребовали синтеза концептов междисциплинарных научных подходов в их взаимодополняемости, а именно:

– системно-деятельностного как общеметодологического принципа комплексного педагогического анализа и осмысления отношений между субъектами, объектами и продуктами образовательной деятельности;

– компетентностного как актуализирующего личностное, деятельностное и аксиологическое основания в образовании.

---

© Цигулева О. В., 2018

**Олеся Владимировна Цигулева** – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: oltsiguleva@yandex.ru

**Olesya V. Tsiguleva** – Candidate of pedagogical science, associate professor Foreign languages' head department, Novosibirsk State Pedagogical University.

*Для решения исследовательских задач использовались следующие теоретические методы: анализ философской, психологической, педагогической, социологической литературы; историко-методологический анализ (в том числе изучение документов, концепций, положений); сравнительно-сопоставительный анализ содержания образовательных программ, моделирование, обобщение, систематизация отечественного и зарубежного опыта формирования и развития человеческого капитала.*

**Результаты исследования.** Образование, накопленные обществом знания и развитие человеческого капитала государства взаимосвязаны, поскольку приносят доход благодаря осуществляемым в них инвестициям. Образование сегодня – не издержки производства, а инвестиция в особую форму капитала, связанного с человеком.

**Заключение.** Научно-технический и социальный прогресс определяются качественными характеристиками системы образования государства, уровнем подготовки научных кадров и высококвалифицированных специалистов. В свою очередь система образования зависит от уровня развития и качества человеческого капитала государства.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, высшее образование, образовательные реформы, инновации, инвестиции.

## MODELS OF HUMAN CAPITAL'S MANAGEMENT IN EDUCATIONAL SYSTEMS IN RUSSIA AND ABROAD

O. V. Tsiguleva (Novosibirsk)

**Introduction.** *The importance of successful modernization of economy, strengthening its competitive advantages and ensuring the socio-economic security of the state in the face of increasing global competition make increasingly pressing the issues of effective use of the domestic sources of development. In the context of this formulation of the problem, there becomes quite understandable and natural making the human capital research as a priority research area.*

*The experience of developed countries shows that there is a certain historical pattern of human capital's transformation into a leading factor in the state's economic life. The costs associated with productive investment into the human being not only increase productivity, but are also reimbursed along with profit in the future. The relevance of issues related to the process of human capital development is due to the fact that in the competitive state, active use of new knowledge is assumed. The leading countries have achieved success in the field of scientific and technological progress due to intensive development of education, science and technology.*

**Methodology and methods of research** *has a complex integrative character, which is determined by its purpose and objectives. As the research's starting point was used a set of scientific ideas of economic sciences, sociology, philosophy and pedagogy. The use of these ideas in the pedagogical semantic field and their interpretation required synthesis of the concepts of interdisciplinary scientific approaches in their complementarity:*

– *system-activity as a general methodological principle of complex pedagogical analysis and understanding of relations between subjects, objects and products of educational activity;*

– *competence as actualizing personal, activity and axiological foundations in education.*

*To solve research problems, theoretical methods were used: analysis of philosophical, psychological, pedagogical psychological, sociological literature; historical and methodological analysis (including studying documents, concepts, provisions); comparative analysis of the content of educational programs, modeling, generalization, systematization of domestic and foreign experience in the human capital formation and development.*

**Results of research.** *Education, the knowledge accumulated by society and the human capital development of the state are interrelated, because both generate income for the investments made in them. Education today is defined not as expenses of production, but as an investment into a special form of capital associated with man.*

**Conclusion.** *Scientific, technical and social progress is increasingly determined by the qualitative characteristics of the state education system, training level of scientific personnel and highly qualified specialists. In turn, the education system development depends on the level of development and quality of the state's human capital.*

**Key words:** *human capital, higher education, educational reforms, innovations, investment.*

**Введение.** В современном постиндустриальном обществе на передний план выдвигается не материальное производство, а человек и его интеллектуальный потенциал, а человеческий капитал рассматривается как наиболее ценный ресурс любого социума, имея большее значение, чем природные ресурсы или накопленное богатство. Достижения научной мысли в теории человеческого капитала позволяют оценить последствия рыночных реформ в сфере образования.

Исследования в области экономики побуждают обратить внимание на образование как базовое условие развития человеческого капитала, роль которого анализируется через призму влияния образования на формирование необходимых обществу и производству знаний и компетенций. Образование в данном контексте рассматривается как особый экономический ресурс общества, ведущий фактор не просто его развития, а экономического прорыва. Ведущие страны мира достигли успехов в области научно-технического прогресса за счет интенсивного развития образования. Наукоемкое производство и социальный прогресс определяются качественными характеристиками национальной системы образования, уровнем подготовки научных кадров и высококвалифицированных специалистов для реформируемой экономики.

**Результаты исследования.** Теория человеческого капитала возникла на основе предшествующего развития экономической мысли. Одним из первых дал сущностную характеристику понятия «человеческий капитал» У. Петти. Позднее эта дефиниция нашла свое отражение в трудах А. Смита «Богатство народов», А. Маршалла «Принципы». В середине XX в. теория человеческого капитала получила развитие в работах таких ученых, как Б. Вейсброд, Дж. Минцер, Б. Л. Хансен и др. Основной причиной выделения данной теории в самостоятельную научную отрасль стало то, что в центре внимания оказался человеческий капитал в его качественно новом виде (то есть способность человеческого капитала конвертироваться в совокупность нематериальных благ, оцениваемых в денежном эквиваленте).

Основополагающую роль образования в развитии человеческого капитала определила теория, выдвинутая американским экономистом Т. Шульцом в конце 1950-х гг., согласно которой если образование влияет на производство и имеет значение для экономики, то оно является формой капитала. Сегодня роль образования в контексте теории человеческого капитала приобретает все большую социально-экономическую ценность и становится основой достижения высокого уровня научно-технологического развития, а следовательно, и конкурентоспособности государства. Создание новых, совершенных форм производства, обеспечивающих значительный прирост ВПП по сравнению с другими формами капитала, обусловлено в первую очередь развитием образования.

Актуальность роли образования в развитии человеческого капитала подтверждается и тем фактом, что именно этот компонент считается одним из самых прибыльных видов инвестиций [1, с. 127]. По мнению большинства ученых, из множества инвестиций в человеческий капитал наиболее важными являются вложения в здоровье и образование (см., напр.: [2; 3]). Анализ литературы показывает, что доминирующее место в системе национального богатства страны занимает человеческий капитал. Так, физический капитал или накопленные материальные блага составляют лишь 16 % от общего богатства в мире: природные богатства или природный капитал оцениваются в 20 %; человеческий капитал оценивается как вложение в человека и составляет 64 % от мирового богатства. Человеческий капитал сегодня определяет темпы экономического развития и научно-технического прогресса, что объясняет усиление интереса общества к системе образования как основному фактору производства этого капитала [1].

В современной теории и практике человеческого капитала совершенствуется парадигма развития ведущих стран мира. Так, на основе теории человеческого капитала Швеция не только модернизировала свою эконо-

мику, но и вернула в начале 2000-х гг. лидерские позиции в мировой экономике. Финляндия также смогла перейти к инновационной экономике и выйти на первое место в мире в рейтинге по конкурентоспособности. По расчетам Всемирного банка, в составе национального богатства США основные производственные фонды составляют всего 19 %; природные ресурсы – 5 %; человеческий капитал – 76 %; в Западной Европе соответствующие показатели – 23,2 и 74 %; в России – 10,4 и 50 %. Таким образом, экономический рост и развитие государства напрямую зависят от воспроизводства «знаний человека». Опыт таких стран, как Гонконг, Сингапур и Южная Корея подтверждает, что ставка на инвестиции в создание конкурентоспособного человеческого капитала является наиболее эффективной стратегией экономического развития государства.

Согласно индексу экономики знаний Всемирного банка (данные 2012 г.) и глобальному инновационному индексу (данные 2013 г.) лидирующими странами в развитии экономики знаний являются Швеция, Финляндия, Дания, Норвегия, Новая Зеландия, Швейцария, Великобритания, Нидерланды, США. Китай также вошел в число 25 ведущих стран-новаторов в мире. В плане «качества инноваций» – важного индикатора, отражающего уровень развития высшего образования и число научных публикаций, – в 2016 г. были выделены четыре страны (Япония, США, Соединенное Королевство и Германия). Так, в США на протяжении последнего десятилетия нормы отдачи высшего образования находились в интервале 8–12 %, тогда как средняя норма прибыли реального капитала составила около 4 %.

В последние годы в развитых странах глубоко исследуется человеческий капитал, о чем свидетельствует изменение методологии, используемой странами ОЭСР при ежегодных отчетах в сфере образования. Важным показателем возрастающей роли высшего образования становится его непосредственная связь с успешностью профессионального развития индивида [1, с. 127]. Как показывают результаты теоретического анализа литературы, процент занятости в большинстве стран ОЭСР повышается с ростом уровня образования, выпускники вузов зарабатывают намного больше, чем те, кто имеет полное среднее образование. В аналитическом докладе «Взгляд на образование 2016. Индикаторы ОЭСР» отмечается, что страны ОЭСР расходуют в среднем 5,2 % ВВП на финансирование образовательных институтов разного уровня, включая государственные и частные институты [4]. Около одной трети всех расходов выделяется на третичное образование – направление, в котором расходы на одного учащегося наиболее высоки.

Анализ содержания реформ образования, проводившихся в последние годы в зарубежных странах, показал, что основные тенденции в реали-

зации образовательных реформ в большинстве зарубежных стран – децентрализация и демократизация управления; расширение автономии высших учебных заведений с одновременным усилением их подотчетности перед обществом; движение в сторону рыночных моделей организации, управления и финансирования образования. В некоторых странах Европы предпринимались меры по разграничению в законодательном порядке функций и степени ответственности между различными уровнями управления образованием: общегосударственным, региональным, муниципальным и институциональным. Такие страны, как Великобритания, Австралия, Норвегия и др. в связи с проводимыми реформами отказались от бинарных структур, практически во всех странах была введена многоуровневая структура высшего образования. Страны, не имеющие ступенчатой структуры (Германия, Италия, Швеция) или имеющие ее в другом формате (Бельгия, Франция) также перешли на многоуровневую систему обучения. Республика Корея, Япония и Китай переняли англо-американскую модель высшего образования. В неуниверситетском секторе высшего образования были введены программы профессионального бакалавриата.

Существенное обновление содержания высшего образования выразилось в стандартизации учебных планов образовательных программ, введении системы образовательных кредитов (зачетных единиц) с целью обеспечения академической мобильности: в деятельности управленческих структур всех уровней образования произошло смещение акцента с административно-организационных вопросов на вопросы качества обучения и научно-исследовательской работы. Кроме того, расширилась практика привлечения к управлению образованием общественных и профессиональных организаций (попечительские советы вузов, консультативные советы при центральных и региональных органах управления). Концепция «обучение в течение всей жизни» (Life Long Learning) активно реализуется во многих странах Европы, для этого разработаны специальные правительственные инициативы, предусматривающие целевое инвестирование в непрерывное профессиональное образование;

- снижение налогов с предприятий, работники которых повышают профессиональную квалификацию;
- сохранение за обучающимися в университетах предыдущей заработной платы в течение трех лет;
- выплата социальных пособий на образование;
- переобучение за счет государства работников предприятий конверсии или ликвидируемого предприятия.

В России действуют 896 высших учебных заведений, практически в 2 раза больше, чем во времена Советского Союза. По данным показате-

ляма наша страна опережает многие развитые страны, имея значительный человеческий потенциал в развитии экономики государства. Однако проведенный автором анализ состояния человеческого капитала в России показал, что главный ресурс развития – человеческий капитал – расходуется неэффективно, в результате происходят его истощение и деградация. При этом проблемой нашей страны является отсутствие действенных механизмов перевода экономики знаний в прикладные результаты.

В последнее время в России прослеживается тенденция ориентации отечественного образования на зарубежные стандарты. В основных документах, принятых в рамках Болонского процесса, признана необходимость сотрудничества по вопросам транснационального образования в течение всей жизни, создание единого образовательного пространства [5]. Однако унификация образовательных систем путем введения зачетных единиц, двухуровневой системы высшего образования, разработки приложения к дипломам была лишь частично реализована. Анализ образовательных систем в России и за рубежом показал, что в них различаются общий срок обучения, количество дисциплин, изучаемых в семестр, и возможность выбора образовательной траектории самим студентом (табл.) [6]. В Евросоюзе в целом нет единого общенационального учебного плана или образовательного стандарта (какой есть в России). Более того, там до 50 % предметов студенты выбирают в индивидуальном порядке. Также не следует забывать и о различных культурно-исторических парадигмах, существующих в Европе и России.

Несмотря на то что государственные власти признают значимость человеческого капитала, в России нет четкой стратегии его развития. Однако, несмотря на вышесказанное, Правительство РФ предпринимает определенные меры для развития человеческого капитала в стране. Так, Указом Президента от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» определены следующие целевые показатели социально-экономического развития государства:

- создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году;
- увеличение объема инвестиций не менее чем до 27 % к 2018 г.;
- увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.;
- увеличение производительности труда к 2018 г. в 1,5 раза относительно уровня 2011 г.;
- повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 г. до 20-й в 2018 г. [7].

**Анализ систем высшего образования в России и за рубежом**

Базовые организационные механизмы	Европейская система образования	Отечественная система образования
Система квалификационных степеней	Бакалавр 3–4-го года, магистр (1–2-го года). Докторантура	Бакалавр 4-го года. Специалист 5-го лет. Магистр 2-го года. Аспирантура 3 года. Докторантура до 3 лет
Общий срок обучения	7–8 лет	До 12 лет
Организация обучения	Междисциплинарность в модульном обучении. До 5 модулей в семестре	Модульное обучение. До 10 разных предметов в семестр
Процедуры оценки качества	Внешняя (надгосударственная) и развитая внутренняя оценка качества образования	Внешняя (со стороны государства) и формальная внутренняя оценка качества образования
Финансовое обеспечение	Льготные кредиты на образование	Отсутствие льготной кредитной политики

**Заключение.** Таким образом, образование, накопленные обществом знания и развитие человеческого капитала государства взаимосвязаны, поскольку приносят доход за счет вложенных в них инвестиций. Образование сегодня – не издержки производства, а инвестиции в особую форму капитала, связанного с человеком. В настоящее время в большинстве стран особое внимание уделяется реформированию образовательных систем и эффективному использованию человеческого капитала как основному условию экономического роста любого государства [8; 9].

Резюмируя вышесказанное, хотелось бы подчеркнуть, что образование – это единственный реальный капитал, поэтому чем больше знаний, умений и навыков накоплено человеком в процессе обучения и профессионального развития, тем выше качественный уровень человеческого капитала, тем выше вероятность высокого дохода и высокого уровня жизни индивида, а следовательно, и конкурентоспособность государства.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Цигулева О. В., Малкова И. Ю.** Высшее образование и человеческий капитал: сравнительный контекст // Сибирский педагогический журнал. – 2015. – № 5. – С. 126–132.
2. **Викторова Е. В.** Высшее образование и человеческий капитал в инновационной экономике // Инновации. – 2011. – № 6(152). – С. 100–107.

3. **Добрынин А. И** и др. Человеческий капитал в транзитивной экономике. – М.: Наука, 1999. – 312 с.
4. **Каражакова Д. А.** Человеческий капитал и его роль в формировании инновационной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб, 2007. – 18 с.
5. **ООН** опубликовала индекс человеческого развития в странах мира 2015 года [Электронный ресурс]. – URL: // <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=4932> (дата обращения: 03.03. 2018).
6. **Волкова А. А.** Традиции и инновации в развитии школьного образования Австралии: дис. ... канд. пед. наук. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2004. – 187 с.
7. **Цигулева О. В.** Образовательные модели высшей школы в странах Западной Европы и России в рамках Болонского процесса // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 388. – С. 227–231.
8. **Указ** Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике». – URL: // <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1610833> (дата обращения: 03.03.2018).
9. **Цигулева О. В., Волкова А. А., Малкова И. Ю.** Модели развития образования ведущих стран мира в контексте человеческого капитала (на примере США и Австралии) // Сибирский педагогический журнал. – № 3. – 2016. – С. 69–75.

## REFERENCES

1. **Tsiguleva O. V., Malkova I. Yu.** Higher education and human capital: a comparative context. *Siberian pedagogical journal*, 2015, no. 5, pp. 126–132. (In Russian)
2. **Viktorova E. V.** Higher education and human capital in innovative economy. *Innovations*, 2011, no. 6(152), pp. 100–107. (In Russian)
3. **Dobrynin A.** and others. *Human capital in the transitive economy*. Moscow: Nauka Publ., 1999, 312 p. (In Russian)
4. **Karazhakova D. A.** *Human capital and its role in innovation economy's formation: author's abstract ... diss. economic sciences*. St. Petersburg, 2007, 18 p. (In Russian)
5. **The United Nations published the human development index in the world 2015** Available at: <http://www.euroosvita.net/index.php/?category=1&id=4932> (accessed March 3, 2018). (In Russian)
6. **Volkova A. A.** *Traditions and innovations in school education's development in Australia: dis. ... candidate pedagogical sciences*. Novosibirsk: Novosibirsk State Pedagogical University, 2004, 187 p. (In Russian)
7. **Tsiguleva O. V.** Models of higher education in the countries of Western Europe and Russia in the framework of Bologna process. *Bulletin of Tomsk State University*, 2014, no. 388, pp. 227–231. (In Russian)
8. **Decree** of the President of the Russian Federation from 7.05.2012 № 596 «on long-term state economic policy» Available at: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1610833> (accessed 3.03.2010). (In Russian)
9. **Tsiguleva O. V., Volkova A. A., Malkova I. Yu.** Models of education's development in leading countries in the context of human capital (for example USA and Australia). *Siberian pedagogical journal*, 2016, no. 3, pp. 69–75. (In Russian)

## BIBLIOGRAPHY

**Altunina, V. V.** Prospects of development and cooperation between Russia and countries of the European Union in the field of development of joint educational programs of higher professional education. *Izvestiya of PGPU named after V. G. Belinsky*, 2011, no. 24, pp. 519–524. (In Russian)

**Leonidova, G. V.** *Problems of efficiency of public administration. The human capital of territories: problems of formation and use: monograph.* Ed. of A. A. Shabunova. Vologda : Institute for social and economic development of territories Russian Academy of Sciences Publ., 2013, 184 p. (In Russian)

**Message** from US President Barack Obama to Congress, January 26, 2011. Available at : <http://www.rian.ru/world/20110126/326380404.html> (accessed February 3, 2016).

**Osipyan, L. A.** *Economic growth: education as a factor of production.* Kramatorsk : KEGS Publ., 2007, 720 p. (In Russian)

**Projection** of education statistics to 2020. Available at : <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2006071> (accessed January 28, 2016).

**Samorodova, E. M., Rudakova O. V.** On the priority development of the service sector in the post-industrial transformation. *Bulletin of OrelGIELT*, 2007, no. 2, pp. 102–117. (In Russian)

**Tsiguleva O. V.** The role of education in formation of human capital at the present stage. *Siberian pedagogical journal*, 2015, no. 2, pp. 19–23. (In Russian)

Принята редакцией: 14.03.2018