

Раздел V  
НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЦЕННОСТИ  
КУЛЬТУРЫ

Part V. THE NATIONAL EDUCATION AND THE VALUES  
OF CULTURE

---

УДК 13 + 37.0 + 316.7

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС ГОСУДАРСТВА  
И ЕГО СВЯЗЬ С ОТЕЧЕСТВЕННЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ

*Р. Ю. Наумов* (Новосибирск)

*В статье приводится социально-философское обоснование наличия в государстве аксиологического базиса, определяющего общую социальную структуру и динамику государственной жизни. Выявляются пути взаимодействия аксиологического базиса государства (АБГ) и сферы образования, отмечаются позитивные стороны влияния базиса на надстройку, раскрываются причины негативных процессов в образовании в связи с изменением аксиологического базиса государства на рубеже XX–XXI вв., предлагаются некоторые пути оптимизации общественных отношений в сфере образования.*

**Ключевые слова:** аксиологический базис государства (АБГ), макроуровень и микроуровень общественной жизни, сфера образования, регуляция и оптимизация социальных процессов.

THE AXIOLOGICAL BASIS OF THE STATE AND ITS CONNECTION  
WITH THE DOMESTIC EDUCATION

*R. Yu. Naumov* (Novosibirsk)

*In the article, social-philosophical substantiation is presented of the presence of an axiological basis in the state, which determines the general social structure and dynamics of the state life. There are revealed the ways of interaction between the axiological basis of the state and the sphere of education, there are indicated the positive sides of the influence of the basis on the superstructure, there are shown the reasons of the negative processes in education in connection with the change of the axiological basis of the state at the turn of the XXI century, there are proposed some ways of optimization of social relations in the sphere of education.*

---

© Наумов Р. Ю., 2012

**Наумов Роман Юрьевич** – соискатель, Алтайский государственный университет.  
E-mail: roma1\_naum@mail.ru

**Keys words:** *axiological basis of the state, micro-level and macro-level of the social life, sphere of education, regulation and optimization of social processes.*

На макроуровне организации общественной жизни государство представляет собой активную целостную территориально обособленную социальную систему, обладающую структурой, динамикой, жизненным потенциалом и социальными силами, лежащими в основе всех общественных преобразований. На микроуровне общественной жизни основу социального бытия составляют сами люди, вовлеченные в разнообразные социальные процессы – от межличностных, семейных, трудовых отношений, культурного общения до региональной и государственной политики в широком смысле этого слова. В совокупности люди образуют население страны. Каждый человек по-своему уникален и неповторим, поэтому микроуровень придает социуму красочное многообразие жизни людей. Макроуровень, напротив, объединяет множество людей макросоциальными процессами и силами, организует общие стороны их бытия в основных сферах государственной жизни – материально-производственной, финансово-экономической, политико-правовой, духовно-культурной, морально-нравственной, образовательно-воспитательной, хозяйственно-бытовой, научно-технической, сфере обслуживания, транспорта и т. д. Макроуровень, следовательно, обеспечивает единство социальной жизни людей, которое зиждется на неких общих социосистемных основаниях.

Как известно, социосистемные основания жизни общества на уровне государства были наиболее полно исследованы в социальной философии в марксистском учении. В категориальном аппарате теории это выразилось в понятиях базиса и надстройки.

Используя современную научно-философскую терминологию, мы можем сказать, что базис – это главные, исходные социальные структуры и взаимодействия (общественные отношения), от которых в целом зависят все остальные стороны многообразной жизни людей в государстве. Базис – это динамичное ядро жизни государства, которое обеспечивает все остальные надстроечные процессы.

В историческом материализме понимание общества исходит из материалистического решения первой стороны основного вопроса философии о первоосновах бытия. Действует философская «формула» материализма: в мире в целом – материя первична, а сознание, идея, дух вторичны; в социальном мире общественное бытие (материальная жизнь людей) первично, а общественное сознание вторично. Соответственно этому, базис включает материально-экономические общественные отношения, а к надстройке относятся духовные, идеологические отношения с соответствующими социальными структурами, процессами, идеями.

Иными словами, в учении материализма социальный базис государства – материально-экономический. Напротив, с позиций идеалистических взглядов на общество базисом государства считается духовная, чаще божественная субстанция, которая в целом определяет содержание, динамику всех сфер и сторон бытия людей в государстве.

Но, как известно, целостный, холистический социосистемный подход требует рассмотрения общества в единстве материальных и духовных

основ его жизни. Это позиция синтетического дуализма, который имеет разные названия-синонимы – духовный материализм, монодуализм и т. п. Смысл этой позиции заключается в том, что человеку свойственна двойственная телесно-духовная природа, и ни одна сторона не может в условиях общественной жизни существовать без другой – или в виде бесплотного духа, или тела без психики человека. А поскольку человек дуален и един в двух ипостасях, то и все созданные им системы, вплоть до макро-социальных, несут на себе отпечаток этой двойственной сущности. Опираясь на это антропосоциальное качество, мы также используем понятие социального базиса, но вкладываем в него не односторонний (материалистический или идеалистический), а целостный социосистемный смысл – духовно-материального единства общественной организации жизни (с возможностью преобладания той или иной из сторон в разных условиях существования).

Тогда следует утверждать, что существует системный, холистический (материально-идеальный концептуально-практический) базис государства. Кроме того, считаем необходимым акцентировать внимание на большой важности данных оснований для жизни всех людей в государстве. В таком случае базис становится не только самой главной, но и самой ценной основой жизни. В связи с этим, по нашему мнению, правомерно ввести понятие «аксиологический базис государства» (АБГ), которое отражает целостные и ценностные основания жизни людей в государстве.

Аксиологический базис государства (АБГ) – это главные стороны материальной, духовной и социально-организационной жизни, определяющие основу существования людей данного государства. Мы считаем целесообразным ввести понятие аксиологического (ценностного) базиса по следующим причинам: во-первых, это то, что наиболее важно для жизни людей, является определяющим в жизни социума; во-вторых, аксиология целостна, охватывает жизнь в целом, по сути, схватывает культуру во всем ее многообразии и единстве материальной, духовной и социально-организационной жизни. Поэтому АБГ в то же время является социокультурным базисом, непосредственно связан с прошлой, настоящей культурой общества и с ее перспективами в дальнейшем существовании государства.

АБГ применим к любой сфере общественной жизни: и хозяйственно-экономической, и духовно-нравственной, и организационной. В хозяйственно-экономическом плане он отражает производственно-экономические и финансовые основы бытия; в духовно-нравственном плане – моральные, духовно-культурные основы определенного социума (искусство, религия, мораль, светская культура и наука); в социально-организационном плане – основу политико-правовой организации государства (социально-справедливую или несправедливую по отношению к большинству трудящегося населения). Социально-философский смысл АБГ состоит в том, что он нацеливает на целостный подход к анализу общества с позиций культурогенеза, социогенеза и экогенеза (во взаимодействии с окружающей природной средой). Для любого государства он связан с прошлым, настоящим и будущим общественной жизни, включает стратегию формирования и реализации социальных ценностей.

Можно утверждать, что по форме АБГ универсален, так как любое государство обязательно имеет некие общие основания своего бытия. Но по содержанию АБГ специфичен, поскольку у каждого государства есть свои неповторимые история, культура и современность. В то же время человек любой национальности, с любого континента планеты имеет универсальную сущность – млекопитающего биоорганизма, обладающего сознательно-практической деятельностью. Поэтому и в разнообразном содержании аксиологического базиса разных государств, по-видимому, можно найти некое универсальное ядро ценностей, которые характеризуют человека и человечество в целом. На основе АБГ также можно формировать коммуникационное пространство, основанное на целостных культуросообразных знаниях во всех сферах общественной жизни у людей разных цивилизаций и культур [1].

АБГ – это «ядерная» структура общества, имеющая как объективные, так и субъективные основания, атрибутивно связанная с культурой общества, инициирующая большинство социальных процессов. Она проявляется как на ценностном уровне межличностных коммуникационных взаимодействий, так и на государственном – в виде поведенческих образцов в институциональных образованиях, определяет устойчивый интеллектуальный потенциал жизни страны. АБГ выражается в традиционных культурных, научных и прочих образцах деятельности, обеспечивает развитие научно-технического инновационного потенциала страны, сохраняет территориальную, властную, силовую, культурную и другие формы идентичности нашего государства.

Но если принять, что в АБГ разных стран есть универсальное ядро ценностей, то это утверждение приводит к следующей мысли: концепт АБГ может иметь компаративистское значение – для сравнения базисов разных государств и их сообществ. Данный концепт может иметь также интегративное значение, поскольку выявленное сходство в основах бытия государств позволяет отыскивать и постепенно реализовывать пути их согласованного взаимодействия на межгосударственном и даже глобальном уровнях. Концепт АБГ имеет и оптимологическое значение, раскрывая перспективы выработки таких основ существования государств, которые позволят оптимизировать взаимодействия на межгосударственном и глобальном уровнях, выявлять и реализовывать оптимальные взаимодействия общества и природы в существующих социально-природных экологических условиях. В итоге можно утверждать, что АБГ может иметь экспертное значение – для осознанной регуляции отношений, ведущих к оптимизации АБГ при взаимодействии региональных и транснациональных социальных систем.

С другой стороны, аксиологический подход к образовательной деятельности признан в настоящее время одним из ведущих в философии образования [2, с. 130]. Поэтому аксиологическое исследовательское поле становится интегративным для обсуждения и решения ряда социально-философских проблем разных уровней общности. А теперь на указанном аксиологическом поле знаний и деятельности попытаемся исследовать, как могут быть связаны между собой АБГ и образование в том или ином государстве.

Мы знаем, что образование в современном обществе играет ключевую роль. Оно подготавливает человека к жизни в данном обществе, обеспечивает его социокультурную и профессиональную социализацию и адаптацию. Образование основано на традициях прошлого, но в полноте своих функций работает на настоящее и обязательно на будущее данного государства.

Поставленная нами проблема АБГ может непротиворечиво взаимодействовать с проблемами философии образования посредством активно обсуждаемых в настоящее время аксиологических вопросов в образовании. Иными словами, аксиологический подход к образовательной деятельности признан одним из основополагающих в философии образования со второй половины XX в. [2, с. 130]. Поэтому именно через аксиологическую проблематику возможно исследование взаимодействий рассмотренного базиса и надстройки в процессе подготовки человека к жизни в обществе.

Наработанные исторически национальные ценности, транслируясь через систему образования, в каждом поколении российского народа становятся «вещью для нас». Это позволяет развивать нацию в пределах всего населения, а не выборочно, по принципу «у кого больше денег». В последнем случае (при наличии мировой статистики соотношения богатых и бедных людей в странах) неотвратимо нарастают дисбаланс жизни населения и АБГ, социальные несоответствия и социальные конфликты, оказывается под угрозой само существование государства, поскольку носителей государствообразующего менталитета становится все меньше.

Можно утверждать, что именно образование представляет тот ключевой социальный механизм, с помощью которого идет трансляция из поколения в поколение главных социальных ценностей, следовательно, вырабатывается устойчивость той или иной государственной системы. Ведь любая практическая деятельность в любой сфере общества обеспечивается универсальным механизмом ее реализации на индивидуально-личностном уровне бытия: вначале появляется мысль, и лишь затем она реализуется на практике. Именно от качества мыслей людей зависит деятельность всей социальной системы. А эти мысли закладываются в голову, в душу человека не иначе, как посредством воспитания, образования, а затем личного опыта на базе полученных знаний.

Качественное развитие российского ума, интеллекта как главнейшего социального богатства предполагает социально-ценностное отношение к формированию этого ума, а не насмешки над ним (например, в виде академии дураков, героев «Нашей Раши» и т. п.). Именно из глубин АБГ может инициироваться формирование площадок социального взаимодействия граждан на основе интеллектуальных программ оптимального разрешения основных проблем жизни населения. Это предполагает, прежде всего, развитие свободного мышления, которое опирается на родной культурно-исторический базис, понятный подавляющему большинству населения. При этом образовательная система способна динамично транслировать новейшие научные открытия, культурные достижения, расширять у молодого поколения познавательные горизонты души.

Но если базисные культурные ценности не транслируются населению страны через сферу образования, если они оказываются лишь уделом немногих, то нарастают процессы изоляции базиса от надстройки, общество

все более поляризуется. Культурные ценности остаются невостребованными, в ядре превращаются в «вещь в себе», перестают действовать и постепенно мертвеют. При этом идет активное размывание российского ума, интеллекта, поскольку он начинает наполняться иной информацией – маргинальных слоев общества или инокультурными (порой антироссийскими) знаниями. Человек перестает быть полноценной единицей собственного государства, хотя географически и пребывает на территории данной страны. Внутри государства нарастают маргинальные и инокультурные сообщества, которые, активно расширяясь (при «окуклившемся» собственном ядре), в итоге разрушают страну изнутри. К сожалению, сегодня размыванию ценностных устоев жизни России значительно способствуют некоторые СМИ, масс-медиа, так называемые «правозащитные», а фактически провокаторские течения и т. п. при одновременной инициации кризисных процессов в отечественном образовании.

В результате появляются целые слои населения, так сказать, духовных маргиналов, которые оказываются не способными к творческому индивидуальному, но социально-ориентированному мышлению, к формированию позитивного нового, имеют размытые ценностные ориентиры (такими людьми, как машинами потребления, легко управлять с помощью простой «потребительской идеологии»), формируется новое транснациональное (в том числе и российское) поколение «безразличных людей», главные интересы которых сводятся к личному потреблению созданных социальных богатств, но не обращены к проблемам созидания ключевых социальных ценностей, принцип их жизни сужается до установки «потреблять здесь и сейчас, а за нами – хоть потоп», возникает «квалифицированный российский потребитель», способный правильно делать лишь выбор в магазине, что, в частности, отметил в своем выступлении перед вузовской общественностью 3 марта 2009 г. А. А. Фурсенко [3, с. 10].

Такому «безразличному человеку» неважно, что делается со страной, образованием и другими социальными институтами России, главное, чтобы он был накормлен, имел возможность минимальной финансовой независимости и минимальную возможность реализации этой независимости в окружающем социуме. Тогда встает простой вопрос стратегического характера: если данные маргинально-интеллектуальные слои будут разрастаться, кто же станет отстаивать в будущем интересы России, если существование страны окажется безразлично людям, которые проживают на данной территории? Кто будет развивать эту страну, формировать общество, способное грамотно оценивать процессы, происходящие в мире, и принимать адекватные решения?

«Безразличный человек» не способен быть движущей силой позитивного развития социосреды, в этом у него просто нет необходимости. Ему не нужны ценностные категории, они – излишний груз в обществе масскульта, массовых потребительских стереотипов. Появляется общество, где часть (необходимая материально-потребностная составляющая жизни) начинает доминировать над целым (духовно-культурным, телесно-обеспеченным, интеллектуально-творческим человеком).

Можно выделить ценностные и антиценностные социальные векторы. К первым следует отнести развитие позитивных социокультурных программ деятельности; социальные отношения, основанные на справедливости, порядочности, нравственности, совестливости; патриотизм, честь, достоинство, преданность общему делу, семейность, милосердие и т. д., что в целом составляет систему ценностных устоев жизни.

К антиценностным векторам жизни следует отнести развитие негативных социальных программ, несправедливость, узаконенную ложь, антиценностную социальную мифологию, ненависть к собственной родине, высмеивание достоинств индивида под различными предлогами, приоритет финансовых интересов над морально-нравственными, отсутствие чести, безнравственное поведение, следование принципу «допустимо все, если мне это выгодно», антисемейные установки либерализации брачных отношений и т. д.

Милосердие как код любой цивилизации в эпоху глобализации теряет свой ключевой смысл душевного единства, ему противостоят в нарастающих масштабах социальный антагонизм, негативная система жизненных координат [4, с. 683]. Все указанные выше негативные социокультурные процессы четко соотносятся с нарастанием проблем в сфере образования: чем хуже идут дела в образовании, тем опаснее социальные процессы.

Образование – это индивидуально-социальный процесс обучения-восприятия, осуществляемый в результате постоянных субъект-субъектных взаимодействий на базе элементарных педагогических систем «учитель–ученик», приводящий к накоплению в сознании субъектов тех теоретических и практических знаний и умений, которые помогают человеку непротиворечиво и творчески встраиваться в современное общество, находиться в согласии с законами природы [5, с. 14].

Результатом реформ образования в 90-е гг. XX в. и в первом десятилетии XXI в. явились: его платная основа, низкий уровень знаний, нарастающая административно-коррупционная составляющая, деградация и девальвация состава профессионального преподавательского корпуса в основном через экономические рычаги снижения оплаты труда. Такое понимание роли образования российским министерством образования и науки показывает глубинные антиценностные установки его деятельности, отражают следование корпоративным либеральным интересам олигархических кругов, что в итоге подрывает всю отечественную систему образования (по принципу доминирования в большинстве образовательных реформ части над целым). Но при этом позиционируются данные процессы для общества как позитивные и необходимые. На словах – инновационное достойное образование, а на деле – его элитарность и недоступность для большинства населения. Идет завуалированное развитие процессов по негативному сценарию. В этом проявляется манипулятивный подход в управлении современным отечественным образованием. Поэтому в образовании совершенно необходимо отделять позитивные культурные образцы от негативных «образцов» и стандартов.

Отмеченные негативные процессы в сфере образования напрямую связаны с неоптимальным изменением современного российского АБГ в части материально-финансовых и политико-правовых отношений в сторону

активного сдвига реализации интересов не населения в целом, а лишь узкой коррумпированной его части (связанной с мировой финансовой элитой).

События 90-х гг. XX в. показали, что в переходный период жизни страны российскому социуму не хватило исторической устойчивости и силы верно определить динамику происходящих процессов и удержать лучшие традиции развития российской цивилизации, в том числе в сфере образования. Из произошедших событий, которые невозможно изменить, следует вынести полезные социальные уроки, необходимо научиться сохранять и развивать АБГ в сложных постоянно меняющихся условиях внешней и внутренней жизни социума при нарастании экологических проблем, отработать эффективные механизмы предотвращения деформации АБГ и реализации его сущности в стратегических и тактических государственных решениях различного уровня (в нашем случае – в образовании). Сегодня России жизненно необходимо развитие «умных» слоев, а не просто широких средних слоев населения, от которых в итоге зависит будущее страны в постоянно меняющемся мире планеты.

Когда речь идет о международном взаимодействии стандартов в обучении, главным критерием оценки инокультурных подходов в образовании должна стать государствообразующая ценностная картина бытия нашей страны в составе мирового сообщества. Только такой подход способен обеспечить России достойное место в мировом сообществе государств в процессах позитивного поликультурного взаимодействия, в том числе через образование.

В целом образование во взаимосвязи с аксиологическим базисом государства можно рассматривать следующим образом:

– как важную социальную ценность современного общества, то есть как часть АБГ;

– ключевой социальный процесс формирования оптимального базиса;

– сферу, где постоянно воссоздается государствообразующий менталитет, который характеризует по существу субъективную часть АБГ.

Отношение АБГ к образованию, то есть государственной власти к сфере образования, может проявляться в том, что:

– должна выстраиваться образовательная политика, адекватная жизнеутверждающим перспективным целям государства;

– необходимо обеспечивать безопасность образования, которая неотрывна от безопасности общества в целом и его базиса в том числе;

– именно базис определяет культуру образования своего государства и обеспечивает социально-правовые механизмы органичного вращивания культуры общества в жизнь каждого человека путем всестороннего воспитания и образования личности;

– государство должно обеспечить свое атрибутивное присутствие в образовании и постоянную поддержку данной социальной сферы всеми социальными механизмами, подключая информационные ресурсы, социокультурные, политико-правовые, финансовые и другие рычаги для реализации главных целей образования в сознании и деятельности каждого человека – культуросообразных и природосообразных.



Следовательно, связь между образованием и АБГ обоюдная: на макроуровне АБГ формирует адекватную ему модель образования данного государства, на микроуровне образование подготавливает субъектов, которые способны непротиворечиво встраиваться в данный базис, наполнять и усиливать АБГ. Так через проблему рассмотрения аксиологического базиса государства отечественная культура непротиворечиво входит в социально-философскую, философско-антропологическую проблематику и в философию образования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Туроу Л.** Будущее капитализма. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1999. – 185 с.
2. **Демидчик А. Е., Динельт А. В.** Древнеегипетская предыстория аксиологии образования // Философия образования. – 2011. – № 2 (35). – С. 130–134.
3. **Донских О. А.** Экономизм как условие несвободы // Интеллект. Культура. Образование. – Новосибирск : Изд-во. НГПУ, 2010. – С. 10–11.
4. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка. – М. : Азбуковник, 2003. – 683 с.
5. **Ушакова Е. В.** Рефлексия образования в контексте идей современного социального развития // Интеллект. Культура. Образование. – Новосибирск : Изд-во. НГПУ, 2010. – С. 14–15.

Принята редакцией: 12.09.2011

УДК 37.0 + 13

### АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К НРАВСТВЕННОМУ ВОСПИТАНИЮ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ\*

Д. Г. Нижегородов, Л. А. Серикова (Саранск)

*На основе анализа психолого-педагогической литературы в статье раскрываются теоретические основы реализации аксиологического подхода в процессе нравственного воспитания личности. Авторами представлен анализ проблемы формирования нравственных ценностей личности в системе образования с позиции аксиологического подхода, пред-*

© Нижегородов Д. Г., Серикова Л. А., 2012

\*Работа проводилась при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации за счет средств проекта, выполняемого вузом в рамках государственного задания на оказание услуг (выполнение работ) по теме: «Исследование стратегий воспитания культурно-продуктивной личности в современном образовательном пространстве».

**Нижегородов Денис Геннадьевич** – аспирант кафедры педагогики, Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева.

E-mail: Larisaserikova1@yandex.ru

**Серикова Лариса Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики дошкольного и начального образования, докторант кафедры педагогики, Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева.

E-mail: Larisaserikova1@yandex.ru