

Научная статья

УДК 13+30+1

DOI: 10.15372/PNE20220302

На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Конь Мироздания и социоконь бытия)

**Ушакова Елена Владимировна¹, Кагиров Баймухамат Нуруллович²,
Косенко Татьяна Сергеевна³, Яковлева Ирина Владимировна⁴**

¹Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России, Барнаул, Россия, foaushakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

²Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия, kagirov_46@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9390-3708>

³Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

⁴Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

Аннотация. *Введение.* Вторая часть статьи «На пути к здоровью общества» включает обсуждение проблемы поиска общих онтологических и гносеологических оснований для обоснования возможности формирования здоровых, гармоничных, сбалансированных антропосоциальных систем в диапазоне от исходного элемента социума (человека) и вплоть до ноосферы как здоровой планетарной социосферы. Актуальность указанных проблем нарастает в связи с развитием все более масштабных социальных конфликтов: от внутригосударственных до глобальных, и с необходимостью отыскания путей социального созидания на пути к совершенству индивидуальной и общественной жизни. *Методология.* Для рассмотрения проблем здорового, сбалансированного существования общества с целью устранения разнообразных социальных конфликтов и патологий применены системно-философская, диалектическая методология, принципы целостности (холизма) в противовес парциализму в осмыслении социальной реальности; использованы научно-теоретический, компаративистский и аксиологический методы познания. *Обсуждение.* Исследуется проблема общих онтологических оснований бытия Мира, которые также обозначаются как Конь Мироздания. Они используются для построения дедуктивным путем общих логических оснований анализа социальных систем: здоровых, нездоровых, патогенных. Обращено внимание на концентрирующие подструктуры социосистем, представленные правовой системой, определяющей в целом структурно-динамическую, право-политическую организацию общества. Построена общая классификация экосистем с позиций организации гармоничной жизни на основе системной философии и принципов диалектики, которая может быть использована в дальнейшем для практики социальных преобразований по пути созидания и совершенства в стратегии построения ноосферной цивилизации. *Заключение.* Предложены исходные основания социосферного подхода к анализу проблем обеспечения здоровья общества как один из возможных вариантов

поиска путей социальной гармонии, на основе достижения баланса индивидуальных, межличностных, социальных, социально-экологических и социально-природных отношений в условиях глобализирующегося общества.

Ключевые слова: здоровье общества, универсальные знания, Коны Мироздания, валеоклассификация социосистем, правовая система, социокконы бытия, уконы, законы

Для цитирования: Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Коны Мироздания и социокконы бытия) // Философия образования. 2022. Т. 22, № 3. С. 22–41. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20220302>

Scientific article

**On the way to the health of society. Part 2. The search
for the foundations of the balance of human life and society
in a new worldview format (The Ends of the Universe
and the sociocons of being)**

**Elena V. Ushakova¹, Baymuhamat N. Kagiroy², Tatyana S. Kosenko³,
Irina V. Yakovleva³**

¹Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Barnaul, Russia, foau-shakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

²Altai State University, Barnaul, Russia, kagiroy_46@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9390-3708>

³Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

⁴Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

Abstract. Introduction. The second part of the article “On the way to the health of society” discusses the problems of finding common ontological and epistemological grounds for substantiating the possibility of forming healthy, harmonious, balanced anthroposocial systems ranging from the initial element of society (man) and up to the noosphere as a healthy planetary sociosphere. The urgency of these problems is increasing due to the development of increasingly large-scale social conflicts – from domestic to global and with the need to find ways of social creation on the way to perfection of individual and social life. *Methodology.* To consider the problems of a healthy, balanced existence of society, in order to eliminate various social conflicts and pathologies, the following methods are applied: system-philosophical, dialectical methodology; principles of integrity (holism) as opposed to partialism in understanding social reality; applied scientific-theoretical, comparative and axiological methods of cognition. *Discussion.* The problem of the general ontological foundations of the existence of the World, which are also designated as the Ends of the Universe, is discussed. They are used to construct, deductively, general logical bases for the analysis of social systems – healthy, unhealthy, pathogenic. Attention is drawn to the concentrating substructures of sociosystems represented by the legal system, which determines the overall structural-dynamic, legal-political

organization of society. A general classification of ecosociosystems is constructed from the standpoint of the organization of harmonious life on the basis of systemic philosophy and principles of dialectics, which can be used in the future for the practice of social transformations along the path of creation and perfection in the strategy of building a noospheric civilization. *Conclusion.* The initial foundations of the sociospheric approach to the analysis of the problems of ensuring the health of society are proposed, as one of the possible options for finding ways of social harmony, based on achieving a balance of individual, interpersonal, social, socio-ecological and socio-natural relations in a globalizing society.

Keywords: public health, universal knowledge, Laws of the Universe, valeo-classification of sociosystems, legal system, socio-truths of being, truths, laws

For citation: Ushakova E. V., Kagirow B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 2. The search for the foundations of the balance of human life and society in a new worldview format (The Ends of the Universe and the sociocons of being). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 22–41. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20220302>

Введение. Актуальность разработки путей организации здорового общества обозначена в первой части статьи «На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода» [1]. К отмеченному следует добавить, что необходимо последовательно разворачивать общую логику формирования сбалансированных систем дедуктивным путем в направлении от всеобщего к общему, частному и единичному на основе идей интегратизма и холизма [2–4]. Эти концептуальные установки обращают особое внимание на две позиции: 1) опираться на цели трансформаций социосферы по принципу развития ноосферного общества; 2) учитывать значение и роль образования в создании системообразующих компонентов, определяющих синергетический процесс перехода от хаотических явлений к организованным и управляемым [5–9].

С целью осмысления социально-философской диалектической методологии существует необходимость понимания принципов организации ядра любой социосистемы, ее концентрирующих подструктур, обеспечивающих социогенетику воспроизводства и организацию актуальной (современной) общественной жизни за счет общих механизмов социального управления. На языке социальных категорий это право, политика, а также образование в социосистеме (как социальное воспроизводство), начиная с государственного структурного уровня и вплоть до социосферы. Многочисленными учеными утверждается, что именно этим социальным подструктурам должно быть уделено главное внимание при рассмотрении проблем организации здорового общества и обеспечения его перманентной

безопасности¹ [10–14]. Общественно-индивидуальное правовое сознание должно быть представлено уконами (у-конами), соответствующими Конам Мироздания. В противном случае социосистема подвергается деформированию, патогенезу и в итоге – элиминации в масштабах здорового геокосмического бытия [15].

Непрерывная подготовка людей определенного качества к жизни в здоровом обществе на основе непреходящих ценностей гармонии, созидания и совершенства требует от образования разработки ценностно-целевых ориентиров для сферы образования и формирования новой аксиосистемы [16]. Только в целом телесно здоровые люди, обладающие физической культурой, воспитанные в интеллектуальном и духовно-нравственном планах, как всесторонне развитые личности способны сформировать валеологичное общественное сознание и обеспечить здоровое существование общества в масштабах длительного социального времени и в актуальное время общественного бытия [17; 18]. Для этого необходима новая общественно-индивидуальная система ценностей, способная обеспечить соблюдение Конов Мироздания при формировании человека как основного исходного активного мыслящего элемента любого здорового социума [16; 19]. Настоящая статья посвящена обсуждению концептуальных оснований, отмеченных мировоззренческих и аксиологических позиций в аспекте поиска принципов обеспечения баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате.

Методология. Использован концептуально-практический потенциал системной и диалектической философии как опора на Логос Мироздания, или Коны Мироздания в системно-философском плане. Далее осуществлена диалектическая «развертка» этой логической схемы дедуктивным путем, от всеобщего к общему, частному и конкретному (разноуровневым видам социума в современных условиях бытия). Использованы принцип холизма, интегративный подход, цивилизационный подход, научно-философские методы восхождения от абстрактного к конкретному (перехода от теории к практике), взаимосвязи исторического и логического (эволюционно-исторического процесса на основе общей логики бытия), компаративистики (сравнительного познания), анализа и синтеза, систематизации и классификации.

Обсуждение. Обращаясь к первой части статьи «На пути к здоровью общества», следует отметить те основания общей аксиоматики системно-

¹ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Президентом РФ 14.11.2013 № Пр-2685. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154602/ (дата обращения: 20.05.2022); О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 20.05.2022).

философского мировоззренческого подхода, которые позволяют определить идеи организации гармоничной жизни современного общества: «Это безусловное следование Конам Мироздания для движения на пути к гармонии в индивидуально-общественной жизни в социосистеме любого уровня организации, вплоть до социосферы. Иными словами, это глубокое осознание того, что должен быть достигнут баланс индивидуально-общественной и многоуровневой социальной жизни на основе Конов Мироздания с практическим воплощением этих Конов в конкретных индивидуальных и общественных отношениях» [1, с. 122]. Остановимся подробнее на понимании терминов, используемых далее в тексте.

Коны Мироздания – это всеобщие идеи и практика реализации принципов Гармонии Мира, Мирового Баланса, которые определяют всеобщность бытия на всех его уровнях: от всеобщего до отдельного и единичного (единичных объектов и субъектов Мира). На основе Конов Мироздания в общественной жизни, в ее правовой сфере должны вырабатываться соответствующие *у-коны*, или сбалансированные, гармоничные *социоконы* социального бытия.

Уконы (у-коны) как *социоконы* бытия людей и общества – это реальные установки жизнедеятельности, выработанные на основе всеобщих гармоничных Природно-Божественных Конов Мироздания. Уконы (социоконы) непременно находятся *У – Конов Мироздания*, согласованы с ними и соподчинены им. Особо отметим, что именно в русском языке приставка «у» применяется для характеристики правовых и организационно-управленческих отношений («управление», «управа», «установки», «уложения», «указы» и т. п.). Наличие такой приставки характеризует сбалансированное и соподчиненное положение социальной организации – общим Конам Мироздания. Уконы (социоконы) безусловно определяют достижение внутреннего и внешнего баланса (гармонии) общественных, социально-природных взаимодействий и неуклонное духовно-телесное совершенство жизни людей на разных уровнях организации общества, в разных иерархических слоях. Это не что иное, как тот минимум гармоничных правил, которые должны непременно соблюдаться в реальной жизни. На общесоциальном уровне должны быть приняты постулаты-принципы о том, что нарушение уконов (социоконов) есть нарушение мировой гармонии, баланса во множестве конкретных проявлений жизни людей, общества, отношений общества и природы. Поэтому нарушения социоконов должны жестко пресекаться на любом уровне социальной организации и деятельности. Иначе окажется деформированной вся антропосоциальная и социально-природная жизнь.

В обществе уконы (социоконы) опираются на отрегулированное право-обязанное, свободно-ответственное поведение социальных субъектов, основной смысл которых состоит в следующем.

Это непереносимое соблюдение *меры* прав и обязанностей, а также *меры* свободы и ответственности *любого* социального субъекта. Иными словами, «маленький человек» имеет мало прав, но и мало обязанностей (возможно, так ему легче жить); высокопоставленный человек, напротив, имеет высокую степень свободы, но и адекватную, высокую степень ответственности (в связи с чем не каждый отважится пойти на высокий пост) [20: 21].

Уконы (социоконы) коренным образом отличаются от *за-конов*. Подчеркнем, что множество современных законов находится *ЗА пределами Конов Мироздания*, не соответствуют Конам или противоречат им. Именно поэтому законы могут в том числе включать в себя требование выполнять нормы социального патогенеза и социального паразитизма. Утверждается, что такие *за-коны* якобы опираются на «демократическое» (по сути, демон-кратическое) мнение правящего меньшинства субъектов (хотя речь якобы идет о «всеобщем признании»), которые бессовестно присвоили себе право быть «социальными богами» (божками) в обществе вопреки мировым гармоничным Конам Бытия. Например, такие «демократы» во власти могут законодательно устанавливать полное нарушение право-обязанного, свободо-ответственного поведения социальных субъектов, безмерно расширяя собственные права и возможности.

При этом «маленький человек» имеет лишь множество обязанностей и не имеет прав (обретает бесправное, рабское существование), а тот или иной высокопоставленный субъект (по сути, нелюдь), напротив, присваивает себе всю полноту свободы, власти и не несет за это никакой ответственности (образуя слой паразитирующей элиты). К тому же часть гражданских слоев общества может преобразовываться в криминальные элементы, структуры и слои, паразитирующие на трудящихся слоях граждан.

Законы (или *антиконы* как *за-коны*) – это рационально созданные определенными группами людей, сильными мира сего, принципы и правила существования общества на эгоантропогенной основе, противоположной Конам Мироздания, допускающей безмерное улучшение существования определенной части социума, то есть одних социальных субъектов, вопреки существованию общества как целого, природы как целого, в результате чего на планете утверждаются принципы безмерного, неоптимального, болезнетворного существования социума и природы. В результате социосистемы (от индивидуумов до нуклеарных и международно-глобальных социосистем) расчленяются на противоположные неадекватные, разбалансированные части, формируют *за-конный* парциализм. Иными словами, инициаторами неоптимального антропоэгоцентризма являются *за-конники*.

В целом общество, живущее по таким законам, оказывается разбалансированным, конфликтным, саморазрушающимся и разрушительным для окружающей социальной и природной жизни. В нем процветают безнравственность, коррупция, социальные конфликты, социальная агрессия,

социальный патогенез и социальный паразитизм. Все переворачивается «с ног на голову», извращаются все основные смыслы и понятия, главной в отношениях оказывается социальная ложь. Формируется «цивилизация обмана» как цивилизация деконструкции и некрогенеза, в планетарных масштабах наступает эпоха некротифы² [21–24].

За счет инициации законников, социосистемы в итоге входят в патогенные неоптимальные состояния: одни (наименьшая часть) – в безмерное избыточное неоптимальное существование (как несбалансированные системы аккумулярующего типа), а другие (наибольшая часть) – в безмерное истощающее неоптимальное существование (как несбалансированные системы деградирующего типа). Соответственно, посредством либеральных эгоантропогенных ядер социосистем (их концентрирующих подструктур) по мере накопления в них мощных техногенных сил все сильнее нарушается природный и социальный баланс. В результате формируются локальные, региональные и глобальный экологические и антропосоциальные кризисы. Законниками придуман ложный выход из глобального экологического кризиса по надуманному основанию – уменьшение человечества до миллиарда, а теперь и до полмиллиарда человек. Однако, если в этом «золотом миллиарде» («полмиллиарде») останется тот же эгоантропогенный за-конный парциализм (будут лидировать за-конники), то все главные социогенетические, парциальные патогенные основания останутся и вновь вызовут социальный и природный патогенезы. Выходом из эгоантропогенного кризиса (либерального законничества), вызывающего социальный и природный патогенезы, может быть лишь оздоровление людей и социосистем, возврат их к всеобщим Конам Мироздания.

В связи с этим можно сказать следующее: законничество (законничество) – это либеральный эгоантропоцентризм неадекватной элиты разных уровней, уверовавшей в безмерность своего собственного бытия на основе неограниченной правовой и социальной свободы (либерализма), которая с целью своего абсолютно свободного существования отвергла Коны Гармонии Мира, Космоса, Бога, природы планеты, общества и человека; создала для этого особую мистико-магическую и рационально-идеологическую основу, сформировала политико-правовую основу диктата над Миром на базе идей дисгармоничного Сверхчеловека («не будем прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше мир прогнется под нас») вопреки гармоничному Богочеловеку (соподчиненному с Конами Мироздания).

Для примера обратимся к живым биосистемам, например, животным. Даже если у организма нарушается какая-то его незначительная часть, например, появляется ранка на пальце, то организм на базе природного био-

² Яковлева И. В., Косенко Т. С. Феномен потребительства в обществе и образовании: учеб. пособие. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 206 с.

баланса использует свои восстановительные силы для ее заживления. Аналогично, если в организме здорового человека появится небольшая ранка, то на биосоциальной основе также идут активные процессы заживления и самовосстановления. А в обществе как в активном живом мыслящем социальном организме, как ни парадоксально, могут идти тяжелые войны, происходить гибель большого количества людей, отмирать целые социальные слои, безжалостно разрушаться природные ландшафты. Эти события правящими структурами под самыми разнообразными предложениями «обосновываются» как «естественные» и «необходимые» социальные процессы. По существу, происходит инверсия Конов Мироздания, смыслов и ценностей, когда выраженная социальная патология выдается за норму. Именно в силу этого на планете воцаряется цивилизация лжи.

Считаем: чтобы сохранить здоровую антропосоциальную и природную жизнь на нашей планете отмеченные проблемы должны быть разрешены как в теоретическом, так и в прикладном, практическом плане.

В теоретическом плане следует соотнести всеобщие Коны Мироздания, уконы и законы. В практическом аспекте необходимо обратиться к двум главным ипостасям:

1) практике организации правовой системы, поскольку она представляет собой важнейшую часть концентрирующих подструктур любой социальной системы и в «писаном виде» определяет организацию конкретного социума, в направлении перехода от *за*-конов, деформирующих социальную жизнь, к *у*-конам сбалансированного социального и социально-природного бытия;

2) практике формирования цельного человека с развитым чувством меры и разумными потребностями, способного жить в сбалансированном обществе, организовывать в таком ноосферном обществе различные социальные процессы и структуры и управлять ноосферным обществом на основе идеологии совершенства³, способной через образование регулировать общественное сознание аксиологическими императивами.

В связи с актуальными требованиями нашего времени постепенно формируется «аксиологический разворот», в котором могут реализовыв-

³ В связи с последним отметим, что 22 мая 2022 г. в Красноярске при кафедре философии и социальных наук Сибирского государственного университета науки и технологий им. акад. М. Ф. Решетнёва прошел очередной круглый стол в рамках ежегодного научного мероприятия «Чуриновские чтения», посвященного памяти известного сибирского философа Н. М. Чуринова, под знаковым названием «Идеология созидания». Цель научного мероприятия – конструктивное обсуждение различных аспектов формирования и практического осуществления идеологии созидания. Считаем, что направленность научно-философской мысли в русле идеологии созидания вполне соответствует стратегии философии здоровья общества и практической организации современного социума на принципах здорового неконфликтного существования. Мы можем лишь добавить, что это перспективная *Идеология Созидания и Совершенство ноосферного и социально-природного баланса человека и общества*.

ваться возможности конструирования сбалансированных индивидуально-социальных образовательных траекторий и ценностей (И. В. Яковлева). Постепенно в российском образовании идет становление новой аксиологии образования (табл. 1).

Таблица 1

**Конструирование образовательных ценностей
в аспектах реализации возможностей общества и индивида**

Фундаментальные ценности	Вариативные ценности
Относительно постоянный комплекс материальных и духовных благ для жизни всего общества, определяющих внутренний стержень ценностных установок индивида, которые становятся приоритетными и относительно устойчивыми (фундаментальными). Онтологическая переориентация образования с потребительской установки «иметь» на установку гармоничного и деятельного сосуществования «быть»; выработка обучающимися самостоятельных навыков построения знаний и компетенций на эпистемологической основе баланса знаний и социальных отношений; всеерные образовательные стратегии как инструментальная ценность	Шкала внешних актуальных ценностных установок, способных свободно эволюционировать и видоизменяться, поскольку они зависимы от смысложизненных установок индивидуального сознания. Внедрение новых блоков онтологических и аксиологических знаний в сферу образования. Эпистемологически эффективное поведение педагогического персонала в условиях смены «когнитивной перспективы» – инструментальное встраивание образования в реальные индивидуальные способы бытия с применением личностно-ориентированного подхода в обучении

Парадигма конструирования образовательных ценностей, основанная на ценностно-ориентированном методологическом содержании, станет значимой аксиологической характеристикой современного образования, тесно связанной с практическими реалиями и возможностями общества и индивида [25].

В результате в практическом плане формируются высшие ценности антропосоциального бытия – социальной организации и человека ноосферной цивилизации [16; 19; 26]. Кроме того, соблюдение баланса сосуществования людей в обществе, разных социосистем в социосфере и социально-природных отношений составляет основу личной, социальной и природной безопасности жизнедеятельности [6; 10; 11]. Также необходим непрерывный мониторинг состояний и динамики социосистем всех уровней с позиций философии здоровья общества на предмет их движения по пути оздоровления человека и общества [18].

Ранее (в части 1 статьи) отмечалось, что большинство современных социосистем по их соотношению с Конами Мироздания являются *гибридными* [1, с. 114; 11]. Так, *гибридные социосистемы одновременно содержат в себе*

(на языке всеобщих смыслов бытия) свойства как гармонии, так и дисгармонии; на языке религии – свойства божественные и свойства сатанинские (дьявольские); на языке науки – свойства баланса-развития-совершенства и свойства дисбаланса-деконструкции-распада; на языке валеологии (науки о здоровье) – свойства здоровых сущностей и свойства болезненных (патогенных) структур и функций. Это значит, что на пути к здоровому обществу *необходимо целенаправленное, постоянное очищение и оздоровление гибридных социосистем и их населения.*

Можно утверждать, что с системно-философских позиций специфика социосистем, исходными элементами которых являются люди, состоит в следующем. Это активные, живые, самоорганизующиеся и самопреобразующиеся системы мира, но обладающие индивидуальным и общественным сознанием. Кроме того, в процессе социальной эволюции за счет прогрессирующей сознательно-практической деятельности людей вокруг социосистем создана искусственная социальная среда, которая, как буферная зона, отделяет социосистемы и живущих в них людей от окружающей природы. В силу этого в социосистемах появляется *возможность игнорировать* значительную часть природных закономерностей (Конов Мироздания) на определенное социально-историческое время, компенсируя реализацию собственных потребностей за счет искусственных социальных сред и неограниченной эксплуатации природы.

Иными словами, *общиеконы Мироздания* при определенных условиях в *Социуме перестают действовать*. Люди, управляющие социосистемами разных уровней, ориентируются не на общие принципы бытия, а на удовлетворение собственных интересов, крайне разнообразных и постоянно увеличивающихся вследствие нарастания социального прогресса и разнообразия социальных благ. Таким образом, природно-космические закономерности, объективные по своей природе, все более замещаются и, наконец, подменяются субъективными (субъектными, то есть связанными с интересами социальных субъектов) потребностями, желаниями, интересами, целями, принципами. Но отрадным является то, что часть таких субъективных интересов остается адекватной *Конам Мироздания* и поддерживает социально-природный баланс в человеке и обществе, отвечает принципам меры и согласованности бытия. Однако другая, значительная часть социальных интересов оказывается связанной с таким субъективным фактором, который не соразмерен с *Конами Мироздания* или даже действует вопреки им. В социосистемах и в их исходных элементах – людях – это создает дисбаланс системного бытия, вплоть до развития разнообразных телесных и душевных (психических) патологий у индивидов и материально-идеальных патологий в социосистемах.

Именно поэтому, когда идет речь о здоровье общества с позиций философии, то есть о философии здоровья общества, учитывается существо-

вание не только гармоничных здоровых антропосоциальных систем, но и нездоровых, патогенных и даже паразитических антропосоциальных систем [15]. Соответственно, необходим их учет в общей классификации разнообразных социосистем для их последующего всестороннего изучения и практического преобразования.

Считаем, что с позиций философии здоровья общества, необходимо представить опорную классификацию социосистем, в которой можно отразить: гибридные (нездоровые, подлежащие очищению), здоровые (вставшие на путь баланса и гармонии жизни), больные (преимущественно патогенные, которые требуют серьезного излечения или же оказываются на пути самораспада), паразитические (захватывающие и утилизирующие другие социосистемы и окружающие среды) социосистемы. На основе такой классификации в дальнейшем можно осуществлять концептуальный анализ сложившейся ситуации и вырабатывать конкретные пути оздоровления антропосоциальной и природной жизни. В таблице 2 представлена такая системная основа.

Таблица 2

Общая валеоклассификация социосистем с позиций организации гармоничной жизни на основе системной философии и принципов диалектики

Мир-Система: Всеобщая Божественно-Природная гармония Мира. Коны Мироздания	
I. Уровень Всеобщего	
– Единая гармоничная энергийно-вещественная Божественно-Природная пансистема Космоса как Мира-Системы. – Дисгармония как патогенез в Мировых событиях, ведущий к деформации и разрушению отдельных участков Мира-Системы	Реализация ПРИНЦИПА: гармония многообразия единого (уровень всеобщего, универсальных Конов Мироздания) и единства многообразного (уровни отдельного, реализация Конов Мироздания в бесконечно многообразных проявлениях общекосмической, звездно-планетной, планетарной, природно-социальной, социальной, групповой и личной антропной жизни)
II. Уровень отдельного: космический масштаб, сбалансированный экокомплекс «Система – Окружающая среда» (ЭК «Си – ОС»):	
II.1. Галактические энергийно-вещественные системы (естественно-природные и космического разума). II.2. Звездно-планетные энергийно-вещественные системы (первоочередная важность). II.3. Планетные вещественно-энергийные экокомплексы ЭК «Си – ОС» (первоочередная важность) на мега-, макро- и микроуровнях (сбалансированных ЭК) и целостностях: ЭК «Си – ОС»	

III. Уровень отдельного; масштаб ЖИВОЙ ПЛАНЕТЫ в целом: общепланетарная космо-гео-био-социожизнь
III.1. <i>Уровень геобиосферной (природной) жизни:</i> III.1.1. Баланс геобиосферной жизни: рациональное природопользование, природовосстановление. III.1.2. Дисбаланс и геобиосферный патогенез: природные (геобиосферные) экологические кризисы и катастрофы. III.2. <i>Уровень социосферной жизни как целого:</i> III.2.1. Баланс ноосоциосферного бытия, СЦ (самообеспечивающей экологичной цивилизации); III.2.2. Дисбаланс и патогенез некросоциосферного бытия, ПЦ (паразитической цивилизации)
IV. Уровень отдельного: СОЦИОСФЕРА (СОЦИУМ В ЦЕЛОМ) и ее структура
IV.1. <i>Социосфера в целом – глобальный уровень:</i> IV.1.1. Ноосфера – СЦ (самообеспечивающаяся глобальная цивилизация): сбалансированная социосфера с природно-экологическим и внутренним балансом на основе Конов Мироздания. IV.1.2. Некросфера – ПЦ (паразитическая глобальная цивилизация) с организацией, противоположной Конам Мироздания
IV.2. <i>Глобальные регионы социосферы (мировые социосистемы, сообщества государств, или стран) – международный уровень.</i> IV.2.1. Ноосферные здоровые мировые социосистемы (Си-Тр). IV.2.2. Некросферные патогенные мировые социосистемы (Си-Ак). IV.2.3. Больные (нездоровые) мировые социосистемы. IV.2.4. Выздоровливающие (возвращающиеся к социоконам бытия) социосистемы
IV.3. <i>Государственный (страновой) уровень.</i> IV.3.1. Ноосферные здоровые государства (Си-Тр). IV.3.2. Некросферные паразитические государства (Си-Ак). IV.3.3. Больные (нездоровые ослабленные и зараженные социопаразитами) государства (Си-Дег). IV.3.4. Мобилизационные (в состояниях самозащиты – самосохранения) государства (Си-Аи) IV.4. <i>Уровень структуры и динамики государства: – основные сферы государства</i> (с определением основных сфер и их специальным подробным рассмотрением, с дальнейшей интеграцией результатов на государственном уровне): IV.4.1. Здоровые социальные сферы государства. IV.4.2. Патогенные социальные сферы государства. IV.4.3. Больные и зараженные социальные сферы государства. IV.4.4. Выздоровливающие социальные сферы государства. Поскольку государства составляют основу социосферы планеты, ниже приведем детализацию этого уровня

<i>Детальная организация социальной структуры и динамики страны.</i> IV.4. Государственная структура – <i>основные сферы государства.</i> (с определением основных сфер и их специальным подробным рассмотрением, с дальнейшей интеграцией результатов на государственном уровне IV.3 и IV.4)
IV.4.0.1. <i>Сферы управления: коны управления, социальное мировоззрение, идеология гармоничной жизни:</i> – <i>высшее руководство: власть и управление (единство многообразного, по Конам);</i> – <i>промежуточные (региональные) органы власти и управления;</i> – <i>местное самоуправление (многообразие единого, по Конам, в зависимости от многообразия условий);</i> – <i>правовая сфера – у-конов, а не за-конов: свод гармоничных уконов жизни (у-Кона: укон; за-Коном, его нарушение – закон: в правовой сфере надо заменять неверные законы на здоровые уконы, начиная с Кон-ституции);</i> – <i>политическая сфера: ее функционирование должно осуществляться на базе уконов</i>
IV.4.0.2. <i>Сферы духовно-культурной деятельности:</i> – <i>здоровая народная культура, противостояние социальным раздорам и конфликтам;</i> – <i>здоровая социальная, классическая культура, противостояние «культурной» деконструкции;</i> – <i>воспитание, устранение невоспитанности, безнравственности;</i> – <i>образование, устранение необразованности;</i> – <i>социальные практики созидания и совершенства: противостояние бездельности, пассивности, аутизму, алчности и агрессии;</i> – <i>информационная культура, противостояние инфосистемам социального обмана и деградации;</i> – <i>религии и духовное совершенство, противостояние религиозным и сектантским конфликтам</i>
IV.4.0.3. <i>Сферы материально-производственной деятельности:</i> – <i>сельского хозяйства;</i> – <i>промышленности;</i> – <i>транспорта;</i> – <i>добычи природных ресурсов с соблюдением природосбережения;</i> – <i>и т. д.</i>
IV.4.0.4. <i>Сферы жилищно-коммунального хозяйства, облагоустроенной жизни людей в окультуренных социоприродных ландшафтах:</i> – <i>ЖКХ в мегаполисах и больших городах;</i> – <i>ЖКХ в малых городах, коттеджных поселках и сельских поселениях;</i> – <i>ЖКХ в хуторских и фермерских хозяйствах</i>

IV.4.0.5. <i>Сферы природно-экологической деятельности; организация:</i> – биосферных неприкосновенных зон во всех природных ландшафтах, для сохранения биоразнообразия; – природно-антропогенных ландшафтов: добычи ископаемых, транспортных зон, агроландшафтов, зон социального мусора; – рационального природопользования природных ресурсов и восстановления геобиосферной жизни
IV.4.0.6. <i>Сферы достижения и охраны здоровья – личного, социального и природно-экологического:</i> – социального здоровья и социальной паразитологии и эпидемиологии; – индивидуального и общественного здоровья, борьбы с патологиями; – природного (геобиосферного) здоровья, биогеосферной паразитологии и эпидемиологии; – здорового образа жизни на всех уровнях антропосоциального и природного бытия
IV.4.0.7... <i>Другие социальные сферы в стране (государстве):</i> здесь необходимо более детальное рассмотрение здоровья общества во множестве конкретных проявлений индивидуально-социальной жизни
IV.5. <i>Населенные пункты (поселения, полисы): мегаполисы, большие и малые города, сельские поселения, коттеджные поселки, хутора, фермерские поселения.</i> IV.5.1. Здоровые населенные пункты. IV.5.2. Патогенные населенные пункты. IV.5.3. Больные и зараженные населенные пункты. IV.5.4. Выздоровливающие населенные пункты
IV.6. <i>Семья – исходная клеточка социума, элементарная система любого общества.</i> IV.6.1. Здоровые семьи. IV.6.2. Патогенные семьи. IV.6.3. Больные и зараженные семьи. IV.6.4. Выздоровливающие семьи
IV.7. <i>Человек – основной исходный элемент любого общества.</i> IV.7.1. Здоровый цельный (духовно-телесный) гармоничный человек облагороженного образа, вещественно-энергетическая трансформирующая антропосистема (Си-Тр). IV.7.2. Патогенный индивид – нелюдь, паразитическая аккумулирующая антропосистема (Си-Ак). IV.7.3. Социально-больные и социально-зараженные люди (невоспитанные, необразованные, не способные к творчеству и созиданию, зомбированные и ведомые по пути деградации, пораженные вредными привычками и т. п.), деградирующая антропосистема (Си-Дег). IV.7.4. Выздоровливающие люди, мобилизованные в их движении к восстановлению духовно-душевно-телесной цельности, на пути к здоровому образу жизни

Человек в Социуме требует специального рассмотрения, так как от него в итоге зависит качество любой социосистемы, на любом уровне ее бытия. Соответственно, приведем *детализацию этого уровня* (IV.7), отметим основные вопросы познания и преобразования человека:

- IV.7.0.1. Двойственная вещественно-энергийная телесно-духовная природа человека.
- IV.7.0.2. Системный онтогенез человека на вещественном (телесном) и энергийном (психо-духовном) уровнях.
- IV.7.0.3. Зарождение и становление человека в семье, семейное воспитание.
- IV.7.0.4. Взаимная поддержка и забота членов семьи, рода, народа.
- IV.7.0.5. Формирование человека в обществе: воспитание и образование.
- IV.7.0.6. Становление целостного мировоззрения.
- IV.7.0.7. Формирование разумных потребностей с учетом реальных состояний биогеосоциальной жизни.
- IV.7.0.8. Разносторонняя подготовка к гармоничной социально-бытовой жизни.
- IV.7.0.9. Профессиональная подготовка и переподготовка: мастерство и умения в духовных и материальных сферах деятельности.
- IV.7.0.10. Развитие самоуправления и организационно-управленческих способностей.
- IV.7.0.11. Освоение новаторства по пути совершенства во всех сферах жизни.
- IV.7.0.12. Практическая созидательная деятельность человека в социальном, природном и космическом мире.
- IV.7.0.13. Организация собственного ЗОЖ; системы комплексного лечения, восстановления и укрепления здоровья человека.
- IV.7.0.14. Налаживание баланса личной, семейной, социальной и природно-экологической деятельности в собственной жизни.
- IV.7.0.15. Культура различения, достижение баланса духовного и телесного бытия.
- IV.7.0.16. Личностный Путь от ученика к Учителю в течение жизни

Обобщая смысл приведенной классификации, мы можем сделать предположение о том, что она способна иметь как теоретическое, так и прикладное значение для целей налаживания соразмерной сбалансированной жизни человека и общества. Более подробно эти вопросы будут рассмотрены в следующих частях общей темы «На пути к здоровью общества», посвященной вопросам достижения здоровья общества в современном глобализирующемся социуме.

Заключение. Представлено для обсуждения понимание баланса и здоровья природно-космических и социальных систем как одной из множества версий поиска организации неконфликтной здоровой общественной жизни в современной социосфере. Рассмотренный вариант предлагается изучать в традиционной логике российского философствования (синкретизма, многообразия подходов / полифонии, неконфликтной теистичности,

этизации и историософичности) и другими авторскими вариантами значительного количества исследователей, работающих в этом направлении, с целью отыскания наиболее объективных онтологических, логических, праксиологических и аксиологических оснований оздоровления современного общества и человека.

Осуществлено системно-философское построение онтогносеологической схемы понимания основ существования здорового общества, исходя из принципа единства многообразия мирового бытия, в масштабах которого и планета Земля, и ее общественная жизнь, и люди, ее обеспечивающие, являются мельчайшими частицами Мироздания, подчиняющимися всеобщим закономерностям Божественно-Природного Космоса, который по своей сущности является Гармоничным и Единым, несмотря на то, что в его отдельных участках идут конфликты и распады. Преобладающие здоровые участки Мироздания залечивают космические раны (где возникают альтернативные, дисгармонические, патогенные принципы бытия) и восстанавливают всеобщую Гармонию Бытия Мира-Системы, которая в современной индивидуально-социальной жизни находит отражение в формирующейся аксиосфере образования. В ряде учений, в том числе ведических, эти всеобщие принципы бытия обозначаются как Коны Мироздания. Главные выводы состоят в том, что многие из существующих в настоящее время социосистем далеки от состояния здоровья согласно с Конами Мироздания, являются нездоровыми, болезненными, патогенными или паразитарными. Представлена общая валеоклассификация систем, в структуре которой можно определить разнообразие современных социосистем по признаку здоровья/нездоровья с тем, чтобы затем направить концептуальные и практические усилия на достижение оздоровления социальных систем и их населения в современных условиях глобализации общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В.** На пути к здоровью общества Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода // *Философия образования*. 2022. Т. 22, № 2. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967>
2. **Ан С. А., Кагиров Б. Н., Наумов Р. Ю., Пашаев Х. П., Ушакова Е. В.** Актуализация метода критического научно-философского анализа современной интеллектуальной продукции в условиях глобализации на пути к ноосфере // *Вестник Института развития ноосферы*. 2019. № 3 (5). С. 5–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37167450>
3. **Борисенко И. Г., Камашев С. В., Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Цыцкун Т. А.** От образования человека – к эффективной экономике: социально-философский аспект // *Философия образования*. 2015. № 6 (63). С. 41–49. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25447716>
4. **Никитенко В. Н.** Холизм и образование: монография. Владивосток: Дальнаука, 2016. 102 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002>
5. **Вернадский В. И.** Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989. 258 с.

6. **Буровский А. М.** Антропоэкология. Теория антропогеосферы: (сущность, морфология, структура, динамика, история). 2-е изд. М.: Вуз. кн., 2007. 430 с.
7. **Будько Н. П., Федоров В. М.** Учение о биосфере, научная картина мира и глобальные проблемы современности: к 125-летию со дня рождения В. И. Вернадского // Вестник Московского университета. Сер. Философия. 1988. № 1. С. 55–64.
8. **Данилова В. С.** Философское обоснование концепции нообиогеосферы // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2004. № 2. С. 50–64.
9. **Урсул А. Д.** Путь в ноосферу. М.: Луч, 1993. 275 с.
10. **Камашев С. В.** Национальная безопасность и образование в условиях управляемого хаоса // Философия образования. 2013. № 5 (50). С. 8–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21088809>
11. **Ковалёв А. А.** Дискуссия на тему противоборства и сотрудничества в современной политике: от «гибридных войн» к «гибридному миру» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 13, № 5 (350). С. 975–986. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29198284>
12. **Павлова Т. А.** Влияние властной и элитарной тенденций на социальную безопасность общества // Философия образования. 2013. № 2 (47). С. 73–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19063052>
13. **Шалаев В. П., Петрушков М. Г.** Социально-синергетический потенциал стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Конфликтология. 2014. № 2. С. 75–86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21961311>
14. **Шевченко В. Г.** Безопасность России в XXI веке: монография. М.: ГОУ ВПО МГУЛ, 2005. 703 с.
15. **Ушакова Е. В., Наумов Р. Ю., Паршиков В. И.** Анализ проблем социосферы на пути реализации стратегии ноосферы // Вестник Института развития ноосферы. 2020. № 1 (12). С. 23–174. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42672040>
16. **Яковлева И. В.** Аксиология образования как формирующаяся система: социально-философская рефлексия // Философия образования. 2020. Т. 20, № 2. С. 31–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091654>
17. **Ан С. А., Катаева Е. Г., Ушакова Е. В.** О соотношении индивидуального и общественного сознания в контексте проблем философии образования и социальной философии // Философия образования. 2017. № 4 (73). С. 3–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754569>
18. **Воронцов П. Г., Ушакова Е. В.** Философия здоровья, оптимология, здоровый образ жизни и педагогика оздоровления как взаимосвязанные области теории и практики // Полвека на страже здоровья детей: сб. науч. трудов к 50-летию Педиатрического факультета АГМУ (1966–2016). Барнаул: Изд-во АГМУ МЗ РФ, 2016. С. 296–301. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27418843>
19. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Глобальный антропный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // Философия образования. 2016. № 1 (64). С. 15–34. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871801>
20. **Краснова Н. Н.** Ноосферный социокультурный подход к концепции прав человека // Вестник Института развития ноосферы. 2019. № 1. С. 40–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36768480>
21. **Краснова Н. Н.** Трансформация прав человека с позиции культуры, правового образования и обязанностей гражданина // Философия образования. 2018. № 4 (77). С. 44–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=3682894621>
22. **Пивень П. В., Сапелкин В. С., Тарасова Е. И., Ушакова Е. В.** Возможные стратегии человечества: ноосферы, конфликтосферы, некросферы // Science and Education – 2014: Materials of the I International scientific and practical conference. Vol. 3. Philosophy. Music

- and life. Sheffield. Science and education LTD. Belgorod: Sheffield Science and Education LTD, 2014. P. 12–21.
23. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. Политические исследования. 1994. № 1. С. 33–48. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5020245>
24. Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В. Образование XXI в. в условиях воздействия полярных цивилизаций // Философия образования. 2016. № 5 (68). С. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673>
25. Яковлева И. В., Черных С. И., Косенко Т. С. «Аксиологический разворот» в российском образовании: позиция субъективизма // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 4. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672>
26. Камашев С. В., Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. Специфика и тенденции развития образования в условиях современной глобализации // Философия образования. 2015. № 4 (61). С. 144–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004138>

REFERENCES

1. Ushakova E. V., Kagiroy B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society Part 1. Forms of cognition and transformation of society based on a system-philosophical worldview approach. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967> (In Russian)
2. An S. A., Kagiroy B. N., Naumov R. Yu., Pashaev H. P., Ushakova E. V. Actualization of the method of critical scientific and philosophical analysis of modern intellectual products in the context of globalization on the way to the noosphere. *Bulletin of the Institute of Noosphere Development*, 2019, no. 3 (5), pp. 5–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37167450> (In Russian)
3. Borisenko I. G., Kamashev S. V., Kosenko T. S., Nalivaiko N. V., Tsytskun T. A. From human education to an effective economy: socio-philosophical aspect. *Philosophy of Education*, 2015, no. 6 (63), pp. 41–49. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25447716> (In Russian)
4. Nikitenko V. N. *Holism and education: a monograph*. Vladivostok: Dalnauka Publ., 2016, 102 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002> (In Russian)
5. Vernadsky V. I. *Biosphere and noosphere*. Moscow: Nauka Publ., 1989, 258 p. (In Russian)
6. Burovsky A. M. *Anthropocosophy. Theory of the anthropogeosphere: (essence, morphology, structure, dynamics, history)*. 2nd ed. Moscow: Vuz. kniga Publ., 2007, 430 p. (In Russian)
7. Budko N. P., Fedorov V. M. The doctrine of the biosphere, the scientific picture of the world and global problems of modernity: to the 125th anniversary of the birth of V. I. Vernadsky. *Bulletin of the Moscow State University. Ser. Philosophy*, 1988, no. 1, pp. 55–64. (In Russian)
8. Danilova V. S. Philosophical substantiation of the concept of the noobiogeosphere. *Bulletin of the Moscow University. Series 7: Philosophy*, 2004, no. 2, pp. 50–64. (In Russian)
9. Ursul A. D. *The path to the Noosphere*. Moscow: Luch Publ., 1993. 275 p. (In Russian)
10. Kamashev S. V. National security and education in conditions of controlled chaos. *Philosophy of Education*, 2013, no. 5 (50), pp. 8–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21088809> (In Russian)
11. Kovalev A. A. Discussion on the topic of confrontation and cooperation in modern politics: from “hybrid wars” to “hybrid peace”. *National Interests: Priorities and Security*, 2017, vol. 13, no. 5 (350), pp. 975–986. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29198284> (In Russian)
12. Pavlova T. A. The influence of power and elite tendencies on the social security of society. *Philosophy of Education*, 2013, no. 2 (47), pp. 73–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19063052> (In Russian)
13. Shalaev V. P., Petrushkov M. G. Socio-synergetic potential of the national security strategy of the Russian Federation. *Conflictology*, 2014, no. 2, pp. 75–86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21961311> (In Russian)

14. Shevchenko V. G. *Russia's security in the XXI century: a monograph*: GOU VPO MGUL Publ., 2005, 703 p. (In Russian)
15. Ushakova E. V., Naumov R. Yu., Parshikov V. I. Analysis of the problems of the sociosphere on the way of implementing the noosphere strategy. *Bulletin of the Institute of Noosphere Development*, 2020, no. 1 (12), pp. 23–174. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42672040> (In Russian)
16. Yakovleva I. V. Axiology of education as an emerging system: socio-philosophical reflection. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 31–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43091654> (In Russian)
17. An S. A., Kataeva E. G., Ushakova E. V. On the correlation of individual and social consciousness in the context of problems of philosophy of education and social philosophy. *Philosophy of Education*, 2017, no. 4 (73), pp. 3–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30754569> (In Russian)
18. Vorontsov P. G., Ushakova E. V. Philosophy of health, optimology, healthy lifestyle and pedagogy of health improvement as interrelated areas of theory and practice. *Half a century on the guard of children's health: collection of scientific papers on the 50th anniversary of the Pediatric Faculty of ASMU (1966–2016)*. Barnaul: Publishing House of the Ministry of Health of the Russian Federation, 2016, pp. 296–301. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27418843> (In Russian)
19. Nalivaiko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V. The global anthropic crisis and the key role of education in the destinies of the world. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 15–34. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871801> (In Russian)
20. Krasnova N. N. Noospheric socio-cultural approach to the concept of human rights. *Bulletin of the Institute of Noosphere Development*, 2019, no. 1, pp. 40–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36768480> (In Russian)
21. Krasnova N. N. Transformation of human rights from the standpoint of culture, legal education and duties of a citizen. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 44–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=3682894621> (In Russian).
22. Piven P. V., Sapelkin V. S., Tarasova E. I., Ushakova E. V. Possible strategies of mankind: Noospheres, conflictospheres, necrospheres. *Science and Education – 2014: materials of the I International scientific and practical conference. Vol. 3. Philosophy. Music and life*. Sheffield. Science and education LTD. Belgorod: Sheffield Science and Education LTD Publ., 2014, pp. 12–21. (In Russian)
23. Huntington S. A clash of civilizations? *Policy. Political Studies*, 1994, no. 1, pp. 33–48. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=5020245> (In Russian)
24. An S. A., Ushakova E. V., Nalivaiko N. V. Education of the XXI century under the influence of polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673> (In Russian)
25. Yakovleva I. V., Chernykh S. I., Kosenko T. S. "Axiological reversal" in Russian education: the position of subjectivism. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 4, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672> (In Russian)
26. Kamashev S. V., Kosenko T. S., Nalivaiko N. V., Ushakova E. V. Specifics and trends of education development in the conditions of modern globalization. *Philosophy of Education*, 2015, no. 4 (61), pp. 144–56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24004138> (In Russian)

Сведения об авторах

Е. В. Ушакова, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

Б. Н. Кагиров, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры техносферной безопасности и аналитической химии Института химии и химико-фармацевтических технологий, Алтайский государственный университет (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 61).

Т. С. Косенко, кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (630126, Новосибирск, Вилуйская, 28).

И. В. Яковлева, кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (630126, Новосибирск, Вилуйская, 28).

Information about the authors

Elena V. Ushakova, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Department of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia (40, Lenin Ave, Barnaul, 656049).

Baymuhamat N. Kagiroy, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Technosphere Safety and Analytical Chemistry of the Institute of Chemistry and Chemical and Pharmaceutical Technologies, Altai State University (61, Lenin Ave, Barnaul, 656049).

Tatyana S. Kosenko, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University (28, Vilyuiskaya, Novosibirsk, 630126).

Irina V. Yakovleva, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Researcher at the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University (28, Vilyuiskaya, Novosibirsk, 630126).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 25.05.2022

Received: May 25, 2022

Одобрена после рецензирования: 24.06.2022

Approved after review: June 24, 2022

Принята к публикации: 29.07.2022

Accepted for publication: July 29, 2022