

BIBLIOGRAPHY

Kamashev S. V., Nalivayko N. V. Education and a new approach to national security. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 40–48.

Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P. Global world as a single axiological system: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 5–14.

Yuriev A. I. Political Psychology of Terrorism. – Philosophical Sciences. – 2005. – No. 10. – P. 18–30.

Принята редакцией: 18.01.2016

DOI: 10.15372/PHE20160207

УДК 323+328+316.3/.4

«СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ» И СОВРЕМЕННЫЙ ТЕРРОРИЗМ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

В. В. Чеботарёв, Т. А. Рубанцова (Новосибирск)

В статье осуществлен социально-философский анализ проблемы современного терроризма, недостаточно изученного социально-культурного феномена. В научной среде в настоящее время преобладают три точки зрения относительно природы терроризма: исследовательская, практическая и критическая. Исследовательская точка зрения опирается на подход, согласно которому необходимо искать первоосновы терроризма, его истоки, поскольку, только поняв их, можно найти эффективное средство для борьбы с терроризмом. Практический подход предполагает отрицание необходимости поиска первопричин терроризма, поскольку это только отвлекает от борьбы с данным злом. Представители третьего подхода считают первые два звеньями одной цепи, отвергая представление о терроризме как о последовательных действий США. Этот подход можно назвать конфронтационной моделью «столкновения цивилизаций», которая при негативном сценарии способна привести к противоборству в России двух непримиримых лагерей: иноверцев и православных (хотя предсказанное С. Хантингтоном «столкновение цивилизаций» не стало объективной реальностью и не может считаться основой современного терроризма). Для того чтобы этого

© Чеботарёв В. В., Рубанцова Т. А., 2016

Рубанцова Тамара Антоновна – доктор философских наук, профессор кафедры «Публичное право», Сибирский государственный университет путей сообщения.

E-mail: rtamara@nqs.ru

Чеботарёв Владимир Владимирович – соискатель кафедры «Публичное право»: Сибирский государственный университет путей сообщения.

E-mail: chebotarev62@mail.ru

Rubantsova Tamara A. – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Chair of «Public Law», Siberian State University of Communications.

Chebotařov Vladimir V. – Degree seeker of the Chair of «Public Law», Siberian State University of Communications.

не случилось, необходимо разрабатывать идеологию «социальной ответственности» представителей всех религиозных конфессий многонациональной России.

Ключевые слова: терроризм, столкновение цивилизаций, этнические конфликты, религиозные конфессии.

«COLLISION OF CIVILIZATIONS» AND MODERN TERRORISM: MYTHS AND REALITY

V. V. Chebotaryov, T. A. Rubantsova (Novosibirsk)

In the article, the problems of modern terrorism, which is insufficiently studied as a socio-cultural phenomenon, are considered from the point of view of the social-philosophical analysis. In the scientific circles, three points of view concerning the nature of terrorism prevail now: the research, practical and critical points of view. The first point of view relies on the approach according to which it is necessary to reveal the fundamental principles of terrorism, its sources, because only having understood them, it is possible to find an effective mean to fight it. The second, practical approach denies the need of searching for the prime causes of terrorism, considering that it only distracts from the fight against this evil. The representatives of the third approach to the analysis of terrorism deny the first two approaches, considering them as the links of one chain. These are the most furious critics rejecting the idea of terrorism as consistent actions of the USA. S. Huntington has predicted «collision of civilizations»; however it has not become objective reality, and cannot be considered as a basis of modern terrorism. It is possible to call this approach a confrontational model of «collision of civilizations», which, as a negative scenario, can result in antagonism in Russia of two irreconcilable camps: Orthodox Christians and followers of other religions. In order that it does not happen, it is necessary to develop an ideology of «social responsibility» of the representatives of all religious confessions of multinational Russia.

Keywords: terrorism, clash of civilizations, ethnic conflicts, religious confessions.

Ученые, изучающие современный терроризм, в своих исследованиях сталкиваются с существенными трудностями, связанными с многоликостью данного феномена. Амбивалентность оценок, специфика воздействия на социум, определенная латентность его проявлений – лишь некоторые из них. Перечисленные обстоятельства приводят к недостаточной научной проработке феномена современного терроризма как сложного общественно-политического явления. При этом опыт проведения так называемых «контртеррористических» операций показывает, что эффективным противодействием этому деструктивному по своей сути явлению может быть лишь в том случае, если оно будет базироваться на фундаментальных знаниях этого феномена. Особый интерес для политиков

и ученых представляет процесс выявления причин и условий, которые побуждают к возникновению и развитию терроризма.

В настоящее время в научной среде доминируют три подхода к пониманию природы современного терроризма: исследовательская, практическая и критическая. Исследовательская установка исходит из того, что существуют так называемые первопричины терроризма, обнаружив которые, мы сможем эффективно с ним бороться. Практическая тенденция предполагает, что поиск первопричин только оправдывает противоправные действия террористов. Согласно данной тенденции, терроризм не обусловлен какими-либо объективными причинами, а вызван к жизни преступными действиями экстремистов, которые стремятся повлиять на то или иное государство путем разрушения установленного законом порядка в обществе. Критическая рассматривает исследовательскую и практическую тенденции как две стороны одной медали. Радикалы (критики) отвергают либеральные и консервативные прозападные и антивосточные предубеждения, утверждая, что они игнорируют государственный терроризм, который на практике осуществляют США и их союзники. Они критикуют представление о современном терроризме как о попытке врагов Запада дестабилизировать западную демократию и подорвать западные ценности и интересы. Иначе говоря, дебаты в значительной степени отражают идеологические предпочтения [1, с. 53].

В данной статье мы придерживаемся исследовательского подхода к изучению природы современного терроризма, то есть исходим из того, что существуют некие первопричины, порождающие терроризм в тех или иных условиях общественного развития.

Еще Аристотель, рассматривая в IV в. до н. э. меры, благодаря которым государственному устройству можно обеспечить устойчивое состояние, сформулировал правило, актуальное и в наши дни как методологическая основа преодоления опасных социальных явлений, в том числе и терроризма. Великий философ считал, что если известны причины, обуславливающие какие-либо негативные события, то известны и причины, обеспечивающие их устранение: «противоположные меры производят противоположные действия» [2, с. 544].

В научной литературе обозначилось четыре основных подхода к пониманию современного терроризма, в которые укладываются все частные объяснения: социологический, цивилизационный, политологический и социально-психологический [3, с. 31].

Цивилизационный подход предполагает, что распространение современного терроризма обусловлено конфликтами между цивилизациями.

Первым противоречия, возникающие между цивилизациями, исследовал британский философ и социолог А. Тойнби. Он утверждал, что наи-

более вероятный путь, по которому может в будущем пойти человечество – столкновение между цивилизациями, имея в виду, в первую очередь, конфронтацию Запада и коммунизма в лице СССР.

Развал Советского Союза, крах мировой социалистической системы, нарастание процессов глобализации – все это, казалось бы, должно было как минимум подвергнуть сомнению идеи А. Тойнби о неизбежном столкновении цивилизаций, однако они нашли поддержку и дальнейшее развитие в работах С. Хантингтона. Как известно, он выдвинул идею «столкновения цивилизаций», которая получила самое широкое распространение среди ученых и политиков в 1990-х гг. Хантингтон высказал предположение, что XXI в. станет веком столкновения цивилизаций, причем эти конфликты будущего будут разворачиваться вдоль линий разломов, которые разделяют цивилизации. Американский ученый выделяет два уровня столкновений, при которых «на глобальном, или на макроуровне мировой политики, основное столкновение цивилизаций происходит между Западом и остальным миром, на локальном, или на микроуровне, оно происходит между исламом и другими религиями» [4, с. 413].

Ряд исследователей, как западных, так и российских (С. Харрис, Н. А. Нарочницкая, В. Шестаков, В. Г. Федотова, К. А. Феофанов и др.), полностью разделяют идеи С. Хантингтона. По их общему мнению, XXI в. будет ознаменован множеством конфликтов между миром Запада (в первую очередь в лице США) и миром Ислама. В. Г. Федотова прямо указывает на то, что «терроризм имеет приметы цивилизационного противостояния» [5, с. 283]. Этнические конфликты, имевшие и имеющие место на территории бывшей Югославии, стран Ближнего Востока, Африки и Северного Кавказа, эмпирически как бы подтверждают этот дискурс. Всплеск террористической активности, направленный против США со стороны «Аль-Каиды», указанные исследователи также объясняют теорией «цивилизационного разлома».

Вместе с тем различные социальные, экономические и политические процессы, происходящие в мире на рубеже тысячелетий, показывают, что конфликты между цивилизациями, которые предсказывал С. Хантингтон в конце XX в., сегодня не имеют реальных предпосылок для своего возникновения. В связи с этим американский философ и футуролог Ф. Фукуяма отмечает, что «ныне происходит не что-то подобное “столкновению цивилизаций”, а нечто близкое к тому, с чем мы гораздо более близко знакомы по опыту XX века. Наиболее опасны не благочестивые мусульмане Среднего Востока, а изолированные от своей культуры, своих корней молодые люди, живущие в Гамбурге, Лондоне или Амстердаме» [6, с. 102]. В подтверждение своих слов Ф. Фукуяма приводит события (взрывы), произошедшие в Мадриде 11 марта 2004 г., убийство голландского кинопродюсера Тео ван Гога, совершенное Мохаммедом Боуй-

ери в Амстердаме 2 ноября 2004 г., и террористические акты в Лондоне 7 июля 2005 г., в которых повинны британские граждане пакистанского происхождения [6, с. 102].

П. Берман также не соглашается с тезисом о «столкновении цивилизаций», выдвинутым С. Хантингтоном. Американский философ утверждает, что концепция «цивилизации» не позволяет рассмотреть различные грани конфликта. По мнению П. Бермана, это скорее не столкновение цивилизаций, а «столкновение идеологий», где «либерализм противопоставит апокалиптическим фантазмагорическим движениям, которые ведут борьбу с либеральной цивилизацией уже со времен Первой мировой войны» (цит. по: [7, с. 207]).

Г. И. Мирский соглашается со многими утверждениями С. Хантингтона, но при этом общий вывод подвергает сомнению. Дело, по мнению российского исследователя, даже не в том, что со времен крестовых походов не было прямых столкновений между христианством и исламом, и не в том, что нынешние кровавые конфликты происходят главным образом не между цивилизациями, а внутри их и скорее могут быть названы этническими, а не цивилизационными. Дело в том, что правящие элиты большинства стран Третьего мира, то есть относящихся к западным цивилизациям, независимо от их вероятной внутренней неприязни к Западу в чисто прагматических и прежде всего экономических интересах не могут не вести политику, направленную на дальнейшую интеграцию своих стран в мировую капиталистическую экономику, на закрепление и улучшение своего места в системе международного разделения труда – системе, где доминируют Соединенные Штаты. «О “цивилизационном столкновении” с Западом в подлинном смысле этого термина не может быть и речи», – делает вывод Г. И. Мирский [8, с. 45].

К. С. Гаджиев считает, что мы сейчас наблюдаем отнюдь не тенденцию к консолидации вокруг цивилизаций, а явления прямо противоположные. По его мнению, в настоящее время происходит двуединый процесс интернационализации, универсализации и глобализации, с одной стороны, и фрагментации, локализации, ренационализации – с другой. В процессе реализации первой тенденции происходит размывание культурных и цивилизационных особенностей при одновременном формировании общих для большинства стран и народов экономических и политических институтов. Суть второй тенденции состоит в возрождении национальных, этнических, местнических настроений внутри стран, регионов, «цивилизаций» [9, с. 244]. Кроме того, ученый справедливо утверждает, что «нередко войны и конфликты оказывались наиболее опустошительными не столько на разломах цивилизаций или между различными цивилизациями, сколько в пределах одной цивилизации, одной страны, одного народа, между соседними, зачастую близкими по крови, культуре, языку народами» [9, с. 244].

Ежедневные сообщения средств массовой информации из так называемых «горячих» точек подтверждают слова К. С. Гаджиева. Так, например, в Ираке практически ежедневно совершаются террористические акты, в которых гибнут враждующие между собой единоверцы: шииты и сунниты. Только за минувший год в Ираке погибли 8868 человек, из них 7818 – мирные жители, сообщается в докладе, подготовленном ООН. Согласно документу 2013 год стал в стране самым кровавым за последние пять лет [10].

В. И. Соловьёв рассматривает исламский терроризм в контексте борьбы цивилизации с новым варварством и при этом уточняет: «Не двух цивилизаций: иудео-христианской с исламом, а нашей общей цивилизации – христианской, иудейской, индусской, буддийской, любой – с дикарями и троглодитами, могильщиками цивилизации» [11, с. 12].

Ссылаясь на тезис С. Хантингтона о том, что на локальном уровне столкновение цивилизаций происходит между исламом и другими религиями, современные исследователи обосновывают активизацию так называемого исламского терроризма, направленного в первую очередь против лидера христианского мира – США. Эта тенденция отчетливо проявляется в работах западных исследователей после трагедии 11 сентября 2001 г. Однако события последних лет свидетельствуют о том, что жертвами современного терроризма чаще всего становятся мусульмане. Так, еще в 2009 г. американские исследователи, проанализировав деятельность «Аль-Каиды» за период с 2004 по 2008 г., пришли к неожиданному выводу, что жертвами данной террористической организации становятся преимущественно мусульмане. 88% убитых ими жертв за исследуемый период были отнюдь не граждане западных стран, большинство из них – иракцы. «Мусульмане, которых они якобы защищают, – гораздо более вероятная цель для насилия “Аль-Каиды”, чем западные правительства, с которыми они провозгласили борьбу», – делают вывод исследователи [12]. Подобную картину мы наблюдаем и на Северном Кавказе, где от действий боевиков-террористов страдает в первую очередь мирное коренное население, не разделяющее идеологию ваххабизма и радикальные взгляды на переустройство общества.

В заключение следует отметить и тот факт, что идея С. Хантингтона о «столкновении цивилизаций» по своей сути является «ловушкой» или «миной замедленного действия» для многонациональной и многоконфессиональной страны, какой является Российская Федерация. Об этом, в частности, пишет профессор С. В. Соколов: «Для России эта идея – ловушка, провоцирующая цивилизационные конфликты на территории постсоветской России (Татарстан, Башкортостан и т. п.) и СНГ (Азербайджан, Таджикистан, Казахстан и т. п.), в дальнем зарубежье (Иран, Турция и т. п.)» [13, с. 364]. По мнению ученого, этой западной конфронтационной модели, ведущей

к распаду России на православных и иноверцев, следует противопоставить «идеологию и практику “общей ответственности” основных религий, лежащих в основе соответствующих цивилизаций, прежде всего христианства и ислама, за судьбу российской цивилизации» [13, с. 364]. «Столкновение цивилизаций», предсказанное С. Хантингтоном, до настоящего времени не стало объективной реальностью, поэтому оно не может считаться основанием современного терроризма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ожиганов Э. Н.** Профиль терроризма: природа, цели и мотивация // Социологические исследования. – 2006. – № 2. – С. 52–57.
2. **Аристотель.** Политика // Аристотель. Сочинения : в 4 т. / пер. с древнегреч. – М., 1983. – Т. 4. – С. 375–644.
3. **Горбунов К. Г.** Терроризм: История и современность. Социально-психологическое исследование. – М., 2012. – 400 с.
4. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М., 2003. – 603 с.
5. **Федотова В. Г.** Глобализация и терроризм // Хорошее общество. – М., 2005. – С. 275–327.
6. **Фукуяма Ф.** Америка на распутье : Демократия, власть и неоконсервативное наследие / пер. с англ. А. Георгиева. – М., 2007. – 282 с.
7. **Харрис С.** Конец веры : Религия, террор и будущее разума / пер. с англ. М. И. Завалова. – М., 2011. – 496 с.
8. **Мирский Г. И.** Дракон встает на дыбы (О международном терроризме) // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 3. – С. 36–46.
9. **Гаджиев К. С.** Введение в политическую философию: учеб. пос. – М., 2004. – 336 с.
10. **2013 год** стал самым кровавым в Ираке за последние 5 лет. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://russian.rt.com/article/20488> (дата обращения: 22.01.2016).
11. **Соловьёв В. И.** Осам бин Ладен: террорист № 1. – М., 2011. – 448 с.
12. **Линдгрэн Х.** Военный репортаж – крупнейшие в мире войны не освещаются в СМИ. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://navoine.ru/mass-media-no-use.html> (дата обращения: 22.01.2016).
13. **Соколов С. В.** Проблема конфликта цивилизаций в XXI в. // Социальная философия: учеб. пос. для вузов. – М., 2003. – С. 363–374.

REFERENCES

1. **Ozhiganov E. N.** The profile of terrorism: nature, goals and motivation. – Sociological researches. – 2006. – No. 2. – P. 52–57.
2. **Aristotle.** Politics. – Aristotle. Works: in 4 vol. – transl. from the ancient Greek. – Moscow, 1983 – Vol. 4. – P. 375–644.
3. **Gorbunov K. G.** Terrorism: history and modernity. Socio-psychological study. – Moscow, 2012. – 400 p.
4. **Huntington S.** Clash of civilizations. – Transl. from Engl. by T. Velimeeva, Yu. Novikov. – Moscow, 2003. – 603 p.
5. **Fedotova V. G.** Globalization and terrorism. – Good society. – Moscow, 2005. – P. 275–327.
6. **Fukuyama F.** America at the crossroads: democracy, power and neoconservative legacy. – Transl. from English A. Georgieva. – Moscow, 2007. – 282 p.
7. **Harris S.** The end of faith: religion, terror and future of reason. – Transl. from English by M. I. Savelova. – Moscow, 2011. – 496 p.

8. **Mirsky G. I.** Dragon stands on its hind legs (on the international terrorism). – World Economy and International Relations. – 2002. – No. 3. – P. 36–46.
9. **Hajiyev K. S.** Introduction to political philosophy: a textbook. – Moscow, 2004. – 336 p.
10. **The year 2013** was the bloodiest in Iraq in the last 5 years. – [Electronic resource]. – URL: <http://russian.rt.com/article/20488> (date of access: 22.01.2016).
11. **Soloviev V. I.** Osama bin Laden: terrorist number 1. – Moscow, 2011. – 448 p.
12. **Lindgren H.** Military report – major in the world war not covered in the media. – [Electronic resource]. – URL: <http://navoine.ru/mass-media-no-use.html> (date of access: 22.01.2016).
13. **Sokolov S. V.** The problem of conflict of civilizations in the XXI century. – Social philosophy: textbook for universities. – Moscow, 2003. – P. 363–374.

BIBLIOGRAPHY

Chebotaryov V. V. Alienation as one of the reasons of modern terrorism. – Polythematic Journal of Scientific Publications «Discussion». – 2014. – No. 4(45). – P. 48–54.

Chebotaryov V. V. Terrorism: problems of development of a conventional concept. – Historical, Philosophical, Political and Jurisprudence, Cultural Science and Art Criticism. Questions of the Theory and Practice. – 2013. – No. 4, vol. 1. – P. 199–203.

Chebotaryov V. V. Totalitarian sects and terror: hidden communication. – European Social Science Journal (European magazine of social sciences). – 2013. – No. 8, vol. 1. – P. 591–599.

Evrezov D. B., Mayer B. O. Globalization, information society and national education. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 2(23). – P. 194–201.

Kamashev S. V. Globalization as a social phenomenon: the analysis of the origin and function. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 2(31). – P. 37–44.

Kosenko T. S., Kamashev S. V. Symbolism of the modern Russian system of upbringing of the Russian Education in the twenty-first century (philosophical, socio-cultural, psychological and pedagogical aspects). Proc. of inter-regional scientific and practical conf. – Ed. V. M. Zhuravlev. – Biysk, 2010. – P. 128–133.

Koltunova N. V., Furyaeva O. V. Social-philosophical analysis of approaches to the problem of formation of civil society. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 4. – P. 51–60.

Nalivayko N. V. Globalization and the change of value orientations of Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 27–33.

Nalivayko N. V. Interaction of democracy and education (a philosophical analysis). – Philosophy of Education. – 2008. – No. 4(25). – P. 21–27.

Nalivayko N. V. Some political and economic tendencies in development of domestic education. – Professional Education in the Modern World. – 2011. – No. 2. – P. 8–16.

Nalivayko N. V. Tendencies of development of modern Russian educational policy. – Classical university in nonclassical time. Ser. «Works of Tomsk state university. Culturology ser.». – Compiler G. I. Petrova; ed. M. N. Balandin. – Tomsk, 2008. – P. 98–101.

Rubantsova T. A. Formation of the legal component in the process of formation of civil society in Russia. – Civil society: problems of formation: coll. of scientific art. – Novosibirsk, 2006.

Rubantsova T. A. Humanization of science and humanitarization of education. – Summer philosophical school «Burmistrovo 2000». – Novosibirsk, 2000. P. 45–55.

Rubantsova T. A. Humanization of modern education. – Novosibirsk, 2000. – 383 p.

Rubantsova T. A. Problems of humanization of modern education – Novosibirsk, 2007. – 175 p.

Rubantsova T. A., Koltunova N. V. Formation of civil society in Russia: social and philosophical aspect. – Civil society and the rule of law. – Barnaul, 2011.

Rubantsova T. A., Sokolov E. A. The place and role of education in Russian culture. – Novosibirsk, 2003. – 174 p.

Принята редакцией: 13.03.2016