

Вестник НГУЭУ. 2022. № 1. С. 104–115
Vestnik NSUEM. 2022. No. 1. P. 104–115

Научная статья
УДК 37.014.3
DOI: 10.34020/2073-6495-2022-1-104-115

ОБРАЗОВАНИЕ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Дементьев Дмитрий Витальевич

Новосибирский государственный технический университет

dmvit68@yandex.ru

Аннотация. Достижение реального прорыва в развитии экономики страны, конкретного региона предполагает внедрение инновационных технологий в региональную систему образования субъектов Федерации. В условиях коронавирусной пандемии необходимо применять смешанные методы обучения, корректировать учебные планы и обеспечить сохранение здоровья учащихся, учителей. Проведен анализ выполнения показателей по индикаторам государственной программы и подпрограмм развития образования за 2020 г. Рассмотрена структура расходов бюджетов за 2019–2020 гг.

Ключевые слова: государственная программа, индикаторы, образование, расходы бюджетов

Для цитирования: Дементьев Д.В. Образование региона в условиях пандемии // Вестник НГУЭУ. 2022. № 1. С. 104–115. DOI: 10.34020/2073-6495-2022-1-104-115.

Original article

EDUCATION OF THE REGION IN THE CONDITIONS OF THE PANDEMIC

Dementiev Dmitry V.

Novosibirsk State Technical University

dmvit68@yandex.ru

Abstract. Achieving a real breakthrough in the development of the economy of the country, of a particular region implies the introduction of innovative technologies into the regional education system of the constituent entities of the Federation. In the context of the coronavirus pandemic, it is necessary to apply mixed teaching methods, adjust curricula and ensure the preservation of the health of students and teachers. The analysis of the implementation of the indicators of the state program and subprograms of education development for 2020 is carried out. The structure of budget expenditures for 2019–2020 is considered.

Keywords: government programs, indicators, education, program budget expenditures

For citation: Dementiev D.V. Education of the region in the conditions of the pandemic. *Vestnik NSUEM*. 2022; (1): 104–115. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2022-1-104-115.

© Дементьев Д.В., 2022

Пандемия коронавируса в 2020 г. оказала отрицательное влияние на многие сферы жизнедеятельности людей, не являясь исключением образовательные услуги, экономика образования в целом. Период пандемии способствовал своеобразной ревизии состояния образования, оценке способности образовательных организаций преодолевать непредвиденные трудности в организации учебного процесса, в осуществлении противоэпидемических мероприятий. Сложившаяся эпидемиологическая ситуация вынудила органы образования приступить к решению проблем, связанных с сохранением здоровья учащихся и педагогов. Введение режима повышенной готовности и карантин в регионе сопровождалось многими ограничительными мерами, непрерывным мониторингом соблюдения санитарно-эпидемиологических требований. Губернатор области, Правительство и Министерство образования проводили активную нормотворческую деятельность с целью сохранения достигнутых результатов по качеству системы образования. Можно сказать, что система образования в регионе подверглась экзамену с целью оценки способности продолжения образовательной деятельности в нормальном режиме. Нет необходимости в статье освещать все возникшие проблемы: закрытие дошкольных учреждений, в которых длительное время работали дежурные группы с ограниченным числом детей, переход образовательных организаций на дистанционный режим обучения, продление каникул в школах, сдача в особом порядке ЕГЭ выпускниками 11 классов. Следует заметить, что в регионе уже имелся опыт организации дистанционного обучения школьников, отдельные модели обучения применялись с 2011 г. в рамках регионального проекта «Сетевая дистанционная школа», и в настоящее время проект охватывает 238 школ, находящихся в 35 муниципалитетах области.

Известно, что на развитие всех отраслей народного хозяйства оказывают влияние объективные и субъективные факторы. Экономические отношения в сфере образования слабо исследованы, так как они в определенной степени уникальны, менее осязаемы, не имеют материально-вещественных форм. Тем не менее система образования изучается учеными, специалистами по многим направлениям, в этих случаях основной исследовательской базой являются законодательные, нормативные акты по образованию, для оценки применяются количественные показатели индикаторов, утверждаемые исполнительными органами власти для оценки решения задач, предусмотренных в государственных программах.

Представительные и исполнительные органы Новосибирской области руководствуются в своей деятельности, прежде всего, нормативными актами¹ по вопросам образования, например, в действующей редакции дано более расширенное толкование понятия воспитания.

В связи с трагическими событиями в школе № 175 г. Казани в мае 2021 г. особенно важно отметить тезис, что деятельность по воспитанию должна быть направлена на уважение к закону и правопорядку. В марте 2021 г. в десяти регионах России начал работать пилотный проект по воспитательной работе в школах, в частности, в образовательных учреждениях появилась

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

должность советника директора по воспитанию. Важно заметить, что принимаемые документы по организации работы образовательных учреждений в условиях пандемии содержат разделы по организации противоэпидемических мероприятий и мер защиты учащихся и персонала от COVID-19. Автор исследования [5] обращает внимание на информацию о нормативно-правовых документах, исполнение которых является обязательным для предупреждения распространения вирусной инфекции, в которых даны рекомендации для поддержания высокого качества образования в особых условиях.

Вопросы школьного образования дискутируют ученые и педагоги, однако их решение зависит от современного состояния системы образования и уровня социально-экономического развития в российских регионах. Очевидно, что серьезные трудности обусловлены слабой материальной базой, отсутствием учителей или их низкой квалификацией. Также качество организации школьного образования зависит от численности населения и его структуры. На начало 2020 г. в Новосибирской области проживало менее трех миллионов человек, из них 79,2 % – городское население, а 20,8 % – сельское. В городах дети в возрасте от пяти до девятнадцати лет составляют около 16 %, а в сельской местности 19 %. Статистика явно указывает на относительно большее число потенциальных учащихся в сельской местности. В регионе более 62 % школ расположены в сельской местности, однако доля малокомплектных школ составляет 68 %, или 450 школ, в которых обучаются около 35 тыс. учащихся. Совершенно очевидно, что для обеспечения качественного обучения учащихся в сельской местности необходимы дополнительные меры и финансовые ресурсы.

По итогам 2019 г. Новосибирская область вошла в десятку регионов с лучшей системой образования, а в перспективе предполагается более амбициозная задача – войти в пятерку таких регионов. Новосибирская область успешно реализует проект «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». В этих целях было закуплено телекоммуникационное оборудование, которое к началу 2020/21 учебного года смонтировано в 233 школах региона и в результате создана полноценная информационная система, позволяющая учащимся и педагогам воспользоваться образовательным контентом из любого уголка и источника в России или за рубежом. В течение 2020–2022 гг. в регионе предусмотрено создать пять центров цифрового образования детей «IT-куб».

В январе 2021 г. на заседании коллегии Министерства образования Новосибирской области сделан доклад министра образования об итогах деятельности министерства за 2020 г. и задачах на 2021 г. Деятельность Министерства образования признана удовлетворительной, определены приоритетные задачи на период 2021–2024 гг. В докладе достаточно подробно изложены основные результаты и меры, принимаемые в условиях пандемии. Отмечено, что не были допущены массовые вспышки заболеваний, учебный процесс был организован на необходимом уровне. Проблемы, выявленные в период пандемии, не повлияли на выполнение задач по национальному проекту «Образование».

По обеспеченности детей дошкольного возраста местами в учреждениях в расчете на 1000 человек населения Новосибирская область занимает 72-е место среди субъектов РФ. Обеспеченность на 100 000 населения составила 589 детей, что меньше, чем в других субъектах Сибирского федерального округа. По результатам проведенного Министерством просвещения РФ мониторинга по доступности дошкольного образования Новосибирская область явно не в лидерах (табл. 1), так как доступность дошкольного образования самая низкая, а необеспеченность местами – самая высокая среди областей Сибирского федерального округа. Тем не менее в 2019 г. дети в возрасте от трех до семи лет практически полностью были обеспечены местами в дошкольных учреждениях, но пока сохраняется потребность в дополнительных ясельных местах для детей от двух месяцев до трех лет.

Таблица 1

Обеспеченность ясельными местами в субъектах Сибирского федерального округа (по состоянию на 01 января 2021 г.)

Provision with nursery places in the constituent entities of the Siberian Federal District (as of January 01, 2021)

Показатели	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Количество детей, охваченных услугами дошкольного образования, человек	21 120	21 480	14 679	12 375	7765
Доступность дошкольного образования, %	86,0	96,1	70,5	99,7	86,6
Поставлены на учет для предоставления мест, человек	15 126	11 213	22 896	12 034	7171
Дети, не обеспеченные местами, человек	3438	865	6136	36	1199

Источник: Министерство образования Новосибирской области, <http://minobr.nso.ru>

Число воспитанников в дошкольных учреждениях на конец 2019 г. составляло 147,5 тыс. человек, оно увеличилось в сравнении с 2005 г. в два раза. Приоритетным направлением является создание новых мест для детей в возрасте от двух месяцев до трех лет, так как обеспеченность детей такими местами в регионе составляет немногим более 50 %, предусматривается стимулирование развития сети частных детских садов. В период пандемии продолжалось строительство дошкольных учреждений, в 2020 г. введено в эксплуатацию 16 детских садов на 3190 мест, на 2021 г. запланировано завершение строительства еще 11 организаций дошкольного образования на 1870 мест.

В 2019 г. увеличено количество мест в школах на 15 374 за счет ввода в эксплуатацию двенадцати новых школ и за счет перепрофилирования помещений в зданиях действующих школ, в 2020 г. построено шесть школ

общей проектной мощностью 5200 мест. В 2021 г. планируется ввести в эксплуатацию четыре новых школы на 3775 мест. Доступность качественного образования в сельской местности осуществляется путем организации подвоза детей из 809 населенных пунктов, которые не имеют своих школ. В 417 базовых школ ежедневно подвозится около 12 тыс. учеников. Численность обучающихся в организациях общего образования ежегодно увеличивается, за 2019 г. прирост составил 12 тыс. человек.

Должное внимание в области уделяется вопросам обеспечения доступной среды для детей с инвалидностью, с ограниченными возможностями здоровья. Работают 29 специальных, коррекционных школ, в которых обучаются около 4000 детей, в 78 школах функционирует 271 специальный класс. В двух санаторных школах живут и учатся почти 400 детей. В муниципальных школах нет третьей смены, тем не менее во вторую смену учатся более 20 % учащихся. Численность учителей за последние пять лет практически не увеличивалась и составляла на конец 2019 г. 21,7 тыс. человек.

Основная цель национального проекта² «Образование» заключается в том, чтобы к 2024 г. Россия вошла «... в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования посредством обновления содержания и технологий преподавания общеобразовательных программ, вовлечения всех участников системы образования в развитие системы общего образования, а также за счет обновления материально-технической базы». В Указе Президента РФ³ о национальных целях развития России переформулированы национальные цели страны на период до 2030 г., их количество уменьшилось с девяти до пяти. В качестве первой цели Президент России называет сохранение населения, здоровье и благополучие людей. Достижение второй цели нацелено на обеспечение возможности для самореализации и развития талантов, третья цель – создание комфортной и безопасной среды для жизни, четвертая цель – достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство, пятая – цифровая трансформация экономики и общества.

Правительством Новосибирской области определены три основные задачи по развитию общего образования: 1) обеспечить ввод дополнительных мест обучения; 2) на односменный режим обучения перейти в два этапа: к 2021 г. перевести на обучение в одну смену всех учащихся 1–4 и 10–11 классов; 3) к 2025 г. должно быть обеспечено обучение всех учащихся в одну смену. Механизм решения задач, цель и задачи развития образования определены в государственной программе⁴ «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в

² Паспорт национального проекта «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16).

³ Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

⁴ Постановление Правительства Новосибирской области от 31.12.2014 № 576-п «Об утверждении государственной программы... Развитие образования, создание условий для социализации детей...».

Новосибирской области», госпрограмма содержит четыре подпрограммы. Все основные положения соответствуют национальному проекту «Образование» и десяти региональным проектам. Сумма финансирования всех региональных проектов по образованию на период их действия составит 11,08 млрд руб., почти половина из этой суммы будет использована на реализацию регионального проекта «Современная школа». В результате качество образования должно соответствовать запросам населения и задачам развития области.

Для оценки реализации государственных программ, региональных проектов и муниципальных программ, оценки реального уровня развития системы образования необходим постоянный мониторинг, правила и порядок проведения которого утверждены Постановлением Правительства РФ. Количество обязательных показателей, подлежащих мониторингу, составляет девять по дошкольному образованию, десять по общему образованию, по среднему профессиональному образованию и по высшему образованию. В состав показателей по всем видам образования включен показатель, определяющий создание безопасных условий для организации образовательного процесса, это особенно актуально в настоящее время в связи с пандемией коронавируса. Информация о системе образования включает ряд дополнительных сведений, например, показатели интеграции образования и науки с образовательным пространством зарубежных государств. Оценивать систему образования необходимо для того, чтобы своевременно реагировать на запросы общества, экономики и формировать соответствующую требованиям времени образовательную политику. Для оценки системы образования важно определить критерии выбора показателей. При этом всегда следует учитывать, что до сих пор среди ученых нет единого понимания методов оценки качества и эффективности образования и используемых бюджетных средств в системе образования.

В последние пять лет международное сообщество работает над созданием пакета индикаторов, которые бы характеризовали движение к достижению цели и к решению задач в области образования. В работе [1] рассматривается возможность применения единого набора индикаторов в странах с разным уровнем социально-экономического развития, с разными условиями развития образования. Представляется, что в современный период такая возможность практически исключена, так как интерпретация целевых индикаторов в сфере образования различна, она зависит от условий развития субъектов Российской Федерации.

Прежде всего, нужно указать, что по основной госпрограмме утверждены 29 целевых индикаторов, а с учетом первой подпрограммы их число составляет 71, все индикаторы распределены по шести задачам основной программы. Трудно оценить обоснованность такого большого количества целевых индикаторов, особенно в условиях, когда плановые и фактические показатели совпадают. Учитывая эту ситуацию, принято решение остановиться на рассмотрении индикаторов, по которым не достигнуты плановые значения (табл. 2), использована информация о причинах невыполнения индикаторов, изложенная в аналитической записке к отчету о выполнении индикаторов за 2020 г.

Таблица 2

Информация об отклонениях индикаторов от плана в 2020 г.
Information on indicator deviations from the plan in 2020

Задачи	Индикаторы	2020 г.		
		план.	факт.	откл.
Развитие сети частных, муниципальных и государственных дошкольных организаций	Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 мес до 3 лет, %	85,0	67,0	–18,0
	Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, %	85,0	70,5	–14,5
	Численность воспитанников в возрасте до трех лет, посещающих частные организации, человек	540	379	–161
	Численность воспитанников в возрасте до трех лет, посещающих государственные и муниципальные организации, человек	17 580	14 241	–3339
	Количество новых мест в детских садах, введенных путем строительства, модернизации, реконструкции объектов инфраструктуры системы образования	3730	3190	–540
Приведение базовой структуры образования в соответствии с требованиями санитарных норм и правил	Доля обучающихся в первую смену, %	79,0	73,2	–5,8

Анализ показал, что в основной госпрограмме из 29 целевых индикаторов намечено выполнение шести задач. В результате только по двум задачам не достигнуты плановые показатели по двум индикаторам. Например, отношение числа детей в возрасте от трех до семи лет, получающих образование в текущем году, к числу детей, находящихся в очереди, по плану должно быть 100 %, а фактически – 97,7 %. Число детей, которые занимались в детских технопарках «Кванториум» было меньше планового показателя на 3634 человек.

В аналитической записке к отчету министерства названы причины невыполнения показателей по индикаторам: темпы ввода новых дошкольных мест отстают от темпа роста численности детей, был не завершен ремонт в стационарном «Кванториуме». Отсутствие выпускников, не получивших аттестаты о среднем образовании, следует считать положительным фактом, формально этот индикатор отмечается как отрицательный. Можно сделать вывод, что задачи государственной программы успешно выполнены в сложный год пандемии. Следовательно, в Новосибирской области обеспечен должный уровень качества образования.

В первой подпрограмме «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» определены шесть задач, решение которых позволит обеспечить одинаковые условия для получения качественного образования детей независимо от их места жительства, состояния здоро-

вья и социально-экономического положения их семей. По подпрограмме утверждены целевые индикаторы № 30–70, из которых только по шести индикаторам не достигнуты плановые показатели (табл. 2).

Наибольшее количество индикаторов (5 из 6), по которым фактические показатели ниже плановых, отмечается по первой задаче подпрограммы. Министерство указывает на следующие причины: несвоевременно оформлены лицензии восьмью дошкольными учреждениями; не состоялся конкурсный отбор из-за отсутствия заявок на участие в конкурсе; перенесен срок ввода четырех зданий на 2021 г.; темпы ввода новых мест отстают от темпов роста числа учащихся.

Все перечисленные причины, по моему мнению, никак не связаны с пандемией, если не считать несвоевременного ввода в эксплуатацию зданий школ в связи с временным прекращением строительных работ на объектах.

В период реализации национального проекта «Образование» в 2019–2024 гг. предусмотрено строительство новых школ почти на 28 тыс. мест, создание Центров цифрового профиля и Центра по поддержке одаренных детей. Полученные результаты в отрасли образования, как правило, невозможно оценить непосредственно после завершения процесса образования, поэтому некорректно реагировать на их значения для принятия оперативных решений.

В статье [2] на материалах статистического анализа сделан вывод, что на определенном этапе прирост потенциала не влечет за собой прироста результатов, это автор называет пресыщением и предлагает пересмотреть подходы к формированию показателей для оценивания образовательных систем. К концу 2021 г. органам управления образования предстоит выполнить рекомендации коллегии министерства по созданию, обеспечению функционирования 105 центров образования естественнонаучной и технологической направленностей («Точка роста»), обеспечить функционирование детского технопарка «Кванториум»; обновить материально-техническую базу в двух организациях. В конце срока реализации проекта предусмотрено введение в эксплуатацию школы по модели привлечения частных инвестиций на условиях возвратного финансирования.

По итогам проверки реализации национальных и федеральных проектов Счетной палатой РФ выявлен ряд следующих недостатков: низкий уровень исполнения расходов, нарушение сроков финансирования, недостижение запланированных результатов, перераспределение финансового обеспечения, отсутствие в ряде случаев отчетов о ходе реализации в подсистеме управления нацпроектами. В настоящее время мониторинг за национальными проектами проводит Правительство РФ, которое их утверждает. Считаю более логичным, если бы контрольные функции осуществлял другой специализированный орган.

Правовая основа национальных проектов изложена в ряде документов, но в Бюджетном кодексе РФ не предусмотрены нормы, регламентирующие финансирование национальных проектов. Считаю совершенно обоснованным мнение [4] о необходимости внесения уточнений в бюджетное законодательство, определяющее порядок финансирования проектов, ответственность за их неисполнение. Однако изменения, внесенные

в Бюджетный кодекс РФ в декабре 2020 г., не содержат положений о национальных проектах. Проблемы оценки эффективности использования бюджетных средств в сфере образования являются трудно решаемыми, так как оценку конечного результата отрасли в целом на основе индикаторов государственных программ нельзя считать научно обоснованной и достоверной.

Показатели измерения конечных результатов использования бюджетных средств на образование должны максимально соответствовать требованиям, которые содержатся в методических материалах по реформированию бюджетного планирования. К таким показателям относятся: адекватность отражения процессов, объективность, т.е. показатели не должны завышать фактические результаты, достоверность, что означает возможность проверки способа сбора информации, экономичность, т.е. получение отчетных данных должно быть при минимальных затратах.

Согласно отчету Министерства образования Новосибирской области за 2020 г., расходы по реализации анализируемой госпрограммы из бюджетов всех уровней составили более 39 млрд руб.: из областного бюджета – 88,3 %, из федерального – 11,1 %, из местных бюджетов только 0,5 %. За весь период реализации государственной программы бюджетные расходы составили около 185 млрд руб., из областного бюджета профинансировано 92,3 %.

Анализ расходов областного бюджета за 2020 г. подтверждает программный принцип планирования ассигнований по всем подразделам раздела «Образование», программные расходы составляют 100 %. Становление и развитие программно-целевого бюджетного планирования направлено на формирование бюджетов, ориентированных на результат. Такой принцип осуществляется в Новосибирской области более пяти лет, практика его применения рассмотрена в [6], отмечены проблемы и перспективы прогрессивного метода планирования бюджетных расходов.

В 2020 г. в бюджетах 11 муниципальных районов (всего их 30) вообще нет программных расходов на образование, только в трех муниципалитетах все расходы на образование являются программными. В других районах по отдельным подразделам раздела бюджетной классификации «Образование» предусмотрены программные расходы. Эти факты свидетельствуют о недостатках в бюджетном планировании расходов местных бюджетов. Отсутствие программно-целевого планирования расходов на образование не гарантирует целевое их использование, не позволяет оценивать ожидаемые результаты. На дошкольное образование в 2020 г. использовано 31,2 %, на общее образование – 52,7 % от общей суммы расходов на образование, т.е. почти 84 % израсходовано на содержание двух типов организаций образования. Общая сумма расходов на образование в бюджетах Новосибирской области в 2020 г. увеличилась в сравнении с 2019 г. на 1108,4 млн руб., расходы на содержание дошкольных организаций уменьшились на 243,2 млн руб., финансирование организаций общего образования увеличилось на 1065,3 млн руб. С целью определения влияния пандемии в 2020 г. на структуру расходов по образованию проведено сравнение с 2019 г., результаты показаны в табл. 3.

Таблица 3

**Структура расходов на образование в бюджетной системе
Новосибирской области**
**The structure of expenditures on education in the budget system
of the Novosibirsk Region**

Подразделы раздела 07 «Образование»	Областной бюджет		Городские округа		Муниципаль- ные районы		Поселения	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Расходы на образование	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе								
Дошкольное образование	32,1	31,2	39,1	39,2	22,7	21,6	4,7	5,3
Общее образование	52,7	52,7	47,4	47,7	64,1	65,9	54,0	28,3
Дополнительное	0,8	0,9	9,5	8,8	8,1	8,3	0	0
Среднее профессиональное	7,9	8,2	0	0	0	0	0	0
Профподготовка	0,6	0,6	0	0,5	0	0,1	0,3	0
Высшее	0,2	0,2	0	0	0	0	0	0
Молодежная политика	1,4	0,4	2,5	2,1	1,1	0,4	41,0	65,9
Другие вопросы	4,3	5,8	1,5	1,7	4,0	3,7	0	0,5

Источник: Отчет об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2019–2020 гг.

Показатели табл. 3 свидетельствуют о сохранении распределения средств по подразделам в 2020 г., если не учитывать увеличение доли затрат на финансирование молодежной политики в городских поселениях, с одновременным уменьшением удельного веса затрат на общее образование. Стабильность структуры затрат в бюджетах подтверждает, что пандемия не оказала серьезного негативного влияния на финансирование организаций образования. Безусловно, изменилась сумма расходов по статьям классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) в связи с приобретением антисептиков, масок, перчаток и других средств, необходимых для защиты от инфекции.

В настоящее время эпидемиологическая ситуация в Новосибирской области оценивается как стабильная, тем не менее предусмотрены все меры предосторожности в период проведения итоговой государственной аттестации и сдачи ЕГЭ.

Проведенное исследование основных параметров системы образования подтверждает достаточно высокий уровень организации управления и контроля за работой организаций образования. В дошкольном образовании предстоит решать задачи по преодолению отставания от других субъектов Федерации, по достижению средних показателей по России, по выполнению задач госпрограммы, региональных проектов. В школах, вероятно, будет постоянно совершенствоваться методика проведения занятий, дистанционное обучение будет дополнительным к очной системе обучения, должно развиваться самообразование обучающихся, к 2024 г. школы должны перейти на односменный режим учебы.

Список источников

1. Агранович М.В. Индикаторы достижения целей устойчивого развития в сфере образования и национальная образовательная политика // Вопросы образования. 2017. № 4. С. 242–264.
2. Агранович М.В. Ресурсы в образовании: насыщение или пресыщение? // Вопросы образования. 2019. № 4. С. 254–275.
3. Батаев В.В., Дейкова Т.Н. Инновации в отечественном образовании // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 8. С. 25–29.
4. Вершило Т.А. Реализация национальных проектов: правовые проблемы и пути их решения // Финансовое право. 2020. № 8.
5. Гордеев И.А. Обеспечение эпидемической безопасности обучающихся и персонала образовательных организаций в условиях распространения COVID-19 // Управление образовательной организацией. 2021. № 2. С. 5–11.
6. Дементьева Н.М., Дементьев Д.В. Программные расходы бюджетов на образование: оценка результатов // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 13 (403). С. 38–51.
7. Махова А.В., Солохина Д.А. Дистанционное обучение в России: перспектива развития и внедрения в образовательный процесс // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 2. С. 123–126.

References

1. Agranovich M.V. Indikatory dostizhenija celej ustojchivogo razvitija v sfere obrazovaniya i nacional'naja obrazovatel'naja politika [Indicators of Sustainable Development Goals in Education and National Educational Policy], *Voprosy obrazovaniya* [Education Issues], 2017, no. 4, pp. 242–264.
2. Agranovich M.V. Resursy v obrazovanii: nasyshhenie ili presyshhenie? [Resources in Education: Saturation or Satiety?], *Voprosy obrazovaniya* [Education Issues], 2019, no. 4, pp. 254–275.
3. Bataev V.V., Dejкова T.N. Innovacii v otechestvennom obrazovanii [Innovations in domestic education], *Tendencii razvitija nauki i obrazovaniya* [Trends in the development of science and education], 2020, no. 8, pp. 25–29.
4. Vershilo T.A. Realizacija nacional'nyh projektov: pravovye problemy i puti ih reshenija [Implementation of National Projects: Legal Problems and Ways of Their Solution], *Finansovoe pravo* [Financial Law], 2020, no. 8.
5. Gordeev I.A. Obespechenie jepidemicheskoy bezopasnosti obuchajushhihsja i personala obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah rasprostraneniya COVID-19 [Ensuring the Epidemic Safety of Students and Staff in Educational Organizations under Conditions of COVID-19 Spread], *Upravlenie obrazovatel'noj organizaciej* [Management of Educational Organization], 2021, no. 2, pp. 5–11.
6. Dement'eva N.M., Dement'ev D.V. Programmnye rashody bjudzhetov na obrazovanie: ocenka rezul'tatov [Program expenditures of education budgets: evaluation of results], *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet* [International Accounting], 2016, no. 13 (403), pp. 38–51.
7. Mahova A.V., Solohina D.A. Distancionnoe obuchenie v Rossii: perspektiva razvitija i vnedrenija v obrazovatel'nyj process [Distance Learning in Russia: Prospects for Development and Implementation in the Educational Process], *Tendencii razvitija nauki i obrazovaniya* [Science and Education Development Trends], 2021, no. 2, pp. 123–126.

Сведения об авторе:

Д.В. Дементьев – кандидат экономических наук, доцент, кафедра аудита, учета и финансов, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Российская Федерация.

Information about the author:

D.V. Dementiev – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Audit, Accounting and Finance, Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation.

<i>Статья поступила в редакцию</i>	<i>14.06.2021</i>	<i>The article was submitted</i>	<i>14.06.2021</i>
<i>Одобрена после рецензирования</i>	<i>25.11.2021</i>	<i>Approved after reviewing</i>	<i>25.11.2021</i>
<i>Принята к публикации</i>	<i>10.12.2021</i>	<i>Accepted for publication</i>	<i>10.12.2021</i>