

DOI: 10.15372/PNE20170109  
УДК 37.0+13

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ЛИЧНОСТНОЕ СТАНОВЛЕНИЕ

А. В. Колесникова (Новосибирск)

**Аннотация.** В статье ставится проблема образования как личностного становления, которое подразумевает обретение себя как личности, обретение и постижение своей духовной традиции и, наконец, обретение себя как части народа и нации. Образованию необходимо вернуть его первоначальный смысл – восхождение человека к образу, уподобление человека Богу-Творцу через постижение духовных оснований отечественной культуры и цивилизации. Данное обстоятельство требует осмысления отечественной образовательной традиции как онтологического феномена. Подлинность традиции должна быть определяема самой жизненностью в духовном смысле. Православная духовность по сути своей онтологична. Необходимость возвращения образования к христоцентричности сегодня постулируется также в работах известных европейских философов и теологов (Х. Яннарас, А. Милано, Дж. (Пантелеймон) Мануссакис, Т. Шпидлик и др.).

Система образования предполагает постоянную взаимосвязь учителя и ученика. Смысл обозначенной взаимосвязи обнаруживается в русской духовной традиции, восходящей к святоотеческому наследию и продолжающейся в русской религиозной философии. В статье уделено внимание концепции целостной личности, обладающей целостным разумом и способной к живознанию – нераздельному восприятию жизни, знания и веры. Единение состоявшихся личностей явлено в нации, культуре, цивилизации, поэтому проблема личностного становления неизбежно выводит нас на проблему соборности. Сегодня в России остро необходимо появление национально ориентированного учителя. В центре образования – личность (учитель, ученик), сам процесс образования – это становление личности (и ученика, и учителя). Учитель приобщен к вечности уже в эмпирии, непосредственно в своем труде, в его результатах, в созерцании и действии, в этом состоит главное свидетельство онтологичности традиции, ее укорененности в самой жизни. Пока жива традиция, учительский труд и образование в целом не могут ни обесцениться, ни обесмыслиться. В основе воспитательной практики православного вероучения – любовь к ребенку (как исходный принцип и средство воспитательного воздействия). Отечественная традиция образования содержит духовную методологию, формирующую способ мыш-

---

© Колесникова А. В., 2017

**Алина Викторовна Колесникова** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии юридического факультета, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: alinaviktoria@ya.ru

**Alina V. Kolesnikova** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy of the Law Department of the Novosibirsk State Agricultural University.

ления и, в конечном итоге, самоосуществления личности в бытии. Становление целостного человека (личности) должно стать смыслом и целью образования. В результате личностного становления происходит обретение и осуществление человеком своего бытия в Бытии.

**Ключевые слова:** образование, личность, духовная традиция, онтологичность, концепция целостной личности, живознание, смысл, соборность, бытие.

## EDUCATION AS THE PERSONALITY FORMATION

A. V. Kolesnikova (Novosibirsk)

**Abstract.** *The article considers the problem of education as the personality formation, which presupposes attainment of the person as personality, attainment and comprehension of one's own spiritual tradition, and, finally, finding of the person as a part of the people and nation. Education needs to return to its initial meaning: ascension of the person to the Image, likening of the person to God-Creator through comprehension of the spiritual foundations of domestic culture and civilization. This circumstance demands comprehension of domestic educational tradition as an ontological phenomenon. The authenticity of tradition has to be determined by the vitality in spiritual sense. The Orthodox spirituality is ontological in its essence. The need of return of education to Christ-centeredness is postulated today also in the works of the famous European philosophers and theologians (H. Yannaras, A. Milano, J. (Panteleymon) Manussakis, T. Shpidlik, etc.). The education system assumes constant interrelation of the teacher and pupil. The meaning of the designated interrelation is discovered in the Russian spiritual tradition which is going back to patristical heritage and continuing in the Russian religious philosophy. In the article, the attention is paid to the concept of integral personality, having complete mind and capable to live-cognition: unseparable perception of life, knowledge and faith. The integration of the mature persons is shown in the nation, culture, civilization; therefore, the problem of personality formation inevitably brings us to the problem of sobornost. Today Russia urgently needs the appearance of the nationally focused teacher. In the center of education is the personality (the teacher, the pupil), the process of education is the formation of the personality (both the pupil and the teacher). The teacher is introduced to eternity already in empirism, directly in his/her work, in its results, in contemplation and action; here is the main evidence of ontological character of the tradition, its rootedness in the life itself. As long as the tradition is alive, teacher's work and education in general can neither depreciate nor become meaningless. At the heart of the Orthodox educational practice is love to the child (as the initial principle and the means of educational influence). The domestic tradition of education includes the spiritual methodology forming a way of thinking and, finally, self-realization of the personality in being. Formation of the integral person (personality) has to become the meaning and purpose of education. As a result of personality formation, there takes place attainment and realization by the person of his/her being in Being.*

**Keywords:** education, personality, spiritual tradition, ontological character, concept of the integral personality, life knowledge, meaning, sobornost, being.

### Личность в актуальной современности

Личностное становление человека происходит (или не происходит!) в образовательном процессе. Само понятие «образование» этимологически восходит к слову «образ», которое в свою очередь подразумевает Образ Творца, Лик Создателя. Сегодня необходимо обозначить смысл образования как Богочеловеческого процесса – восхождение человека к Образу, уподобление человека Богу-Творцу.

Что есть человек – больше не проблема для теологов, философы остановились на постулировании универсальности и тайны человека, однако конкретный, отдельно взятый человек не перестает быть проблемой даже для себя самого. В системе образования человек вовлечен в постоянную взаимосвязь «учитель – ученик», и тот, и другой образуются в этом процессе и образуют, в конечном итоге, нацию, народ, страну, цивилизацию. Как понять и, прежде всего, услышать друг друга? Как обеспечить достойное будущее своей стране в лице своих учеников?

Отрадно, что тема духовных оснований образования и обращения к отечественной традиции стала сегодня неотъемлемой частью академической культуры [1]. В работах О. Н. Кудиновой ставится проблема оздоровления современной отечественной педагогической среды методом осознания духовной традиции, что способно повлиять на появление национально ориентированного учителя [2]. Необходимость возвращения образования к христороцентричности сегодня постулируется в работах известных философов и теологов, как европейских, так и отечественных. И в этом смысле можно говорить о состоявшемся конфессиональном согласии. Европа эмпирически ощущает давление радикального либерализма в образовательной сфере, причем это давление не ослабевает даже при явном наличии деструктивных последствий.

Столетие назад Россия переживала давление радикального большевизма, что не могло не отразиться на образовании. Однако в советской школе была выработана методология воспитания и обучения человека как гражданина своей страны, для чего потребовалось идеологически переработать традиции русской школы. Европейское образование сегодня не апеллирует к национальной героике и чурается собственных духовных оснований.

Итальянский теолог и философ Андреа Милано ставит проблему личности в центр современного интеллектуального проблемного поля [3; 4]. Его работы – ответ насаждающим воинственным секуляристам и радикальным пропагандистам эмансипации и гомофилии, пытающимся обвинить Священное писание в якобы приниженном положе-

нии женщины по отношению к мужчине, который принижен в свою очередь по отношению к Богу.

И женщина, и мужчина, размышляет А. Милано, сотворены совместно как личности, и человечество всегда будут составлять именно личности, то есть люди, способные постичь замысел Бога (Верховной Личности) о себе, способные к Богообщению. Бытие человеческой личности определилось как верховное по отношению к остальному миру [3, с. 296–297]. Отметим, что верховность своего бытия человек усвоил, но с пониманием личности произошли метаморфозы онтологического порядка, крайнее проявление – педалирование в вопросе личности исключительно социальности. Сегодня «личность» рискует и вовсе раствориться в потреблении.

Как утверждает А. Милано, личность Богочеловека – вот абсолютная истина [4]. И сегодня человечеству необходим метод христологического сосредоточения. Но данный метод уже явлен в отечественной духовной традиции, память о которой старательно и безуспешно пытался стереть большевизм и нападками на которую переполнено радикальное либеральное сообщество. Пробуждение и укрепление духовного начала в человеке И. А. Ильин обозначил как великую национальную задачу русского учителя [5].

### **Личность в свете духовных оснований образования**

Жизненная необходимость сегодня требует осмысления отечественной образовательной традиции как онтологического феномена. Подлинность традиции должна быть определяема самой жизненностью в духовном смысле.

В основе воспитательной практики православного вероучения – любовь к ребенку («Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает...» (1 Кор., 13, 4–8)). Любовь к ребенку выступает как исходный принцип и средство воспитательного воздействия. Известный русский философ и педагог В. В. Зеньковский настаивал, что именно в раскрытии образа Божия в детях и состоит смысл учительского труда, ведущего, в конечном итоге, к раскрытию пути вечной жизни. [6, с. 81–82]. С. Л. Франк писал: «Человек есть творение, в котором Бог хочет выразить свое собственное существо – как духа, личности и святыни» [7]. Эта мысль, отнюдь не новая для православного предания в принципе, тем не менее была лично философом опытно открыта и теоретически актуализирована. С. Л. Франк был солидарен с А. С. Пушкиным, Н. В. Гоголем, Ф. И. Тютчевым и Ф. М. Достоевским, одними из первых в отечественной культуре распознавшими пагубность безблагодатного пути отпавшего от Бога человека.

Результатом деятельности наставника в период христианского просвещения Руси (сразу после Крещения) являлось формирование в юном человеке христианских добродетелей, что, безусловно, подразумевало наличие данных добродетелей у самого наставника, который являл их в поступках и суждениях (эмпирически достоверно). Добродетельная жизнь – главный критерий выбора наставника.

Известное ныне выражение «хороший человек – не профессия» при таком критерии теряет смысл. Но что такое современный «злой профессионал»? И следует ли рассматривать такого человека как наставника, учителя, преподавателя? Соотносимо ли это с отечественной духовной традицией? Со времен Сократа представление об учителе – воплощение соединения знания добра и силы претворения его в жизнь (волью, по В. С. Соловьёву).

Первые русские учителя понимали свой труд (педагогика в современном смысле) как «детовождение ко Христу», и это требовало неустанной работы наставника над собой, личной внутренней борьбы с грехом, особой духовной бдительности, ведущей к «мирному устроению души». Воспитателями, наставниками детей должно быть, по мысли Св. Феофана Затворника, «сословие лиц чистейших, Богоизбранных и святых», а сама педагогика должна стать «из всех святых дел самой святой». В учении Владимира Мономаха, например, самыми недостойными качествами считались лень, грубость и лживость.

Великий русский мыслитель-педагог К. Д. Ушинский также акцентировал внимание на духовном развитии самого учителя (внутренней религиозности) и обосновывал необходимость сохранения традиции отечественной школы. Ясное духовное зрение и мирное устроение души – вот знаковые характеристики личности учителя, и потому в трудах К. Д. Ушинского читаем: «Неумение педагога сдерживать гнев должно было бы вычеркнуть его из списка воспитателей, поскольку внушало детям не страх Божий, а страх учительский, из которого рождались ложь, притворство, хитрость, трусость, рабство, слабость, ничтожество души, а не премудрость» [8, с. 106].

Святоотеческая православная традиция понимания *личности как образа Божия* (здесь и далее курсив мой. – А. К.) была продолжена в трудах русских религиозных философов.

В сочинениях русских славянофилов, первыми поставивших вопрос о построении в России национальной философской рефлексии, проблеме личности и образования отводится первостепенное значение. Прежде чем выстроить созвучную своей духовной культуре философскую традицию и перестать экстраполировать чужую, необходимо определиться в приоритетах образования, в центре которого личность.

И. В. Киреевский детально анализирует духовно-ментальные установки православной и католической (и протестантской) традиций. Православные (восточные) мыслители, согласно И. В. Киреевскому, стремились к истине, заботясь «прежде всего о правильности внутреннего состояния мыслящего духа; западные – более о внешней связи понятий»; восточные мыслители для осознания «полноты истины ищут внутренней цельности разума», при которой отдельные способности духа «сливаются в одно живое и высшее единство»; западные, напротив, считают возможным достижение полной истины лишь через разделение «сил ума, самодвижно действующих в своей одинокой отдельности» («О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» (Письмо к гр. Е. Е. Комаровскому, 1852) [9]).

У И. В. Киреевского оппозиция «Россия – Запад» подразумевает наличие двух типов духовности (религиозных парадигм): Россия и православие противостоят Европе, католицизму, протестантизму. Изначальная философия христианства, явленная в русской жизни, выраженная в патристике и аскетике, не получает теоретического развития в России. И, напротив, в Европе все социальные и духовные формы получили активнейшее развитие, но это развитие строилось на основаниях, в которых христианство смешивалось с язычеством (эпическая литература), а духовность с секулярностью (Возрождение). Философ выделяет и ряд других аспектов оппозиции: в Европе – принцип автономии и суверенных прав индивида, господство внешних норм, примат логики и рационализма; в России – правда (а не теория права), социум состоит не из атомов-индивидов, а из малых общностей, органически входящих друг в друга (семья, сходка, вече), и наконец, выше всех рациональных принципов – Предание Вселенской Церкви [9].

Целостный («правильно устроенный») разум свободно согласен с догматическим учением и потому способен постичь Истину. Целостный разум – это свойство *целостной личности*, обладающей еще и сердцем (средоточие духовных помыслов) и тяготеющей к Духу. Целостная личность обладает целостностью духа. Русский человек, по мысли славянофилов, способен сосредоточиваться на постижении высших истин в силу этой особой целостности знания, включающей в себя мистическую интуицию и созерцание. Но в основе всегда только искренняя вера, предшествующая логике. Целостным духом, в котором любовь, вера, воля и рассудок нераздельно слиты, возможны достижения живознания (нераздельного восприятия жизни, знания и веры).

### **Личность в противоречиях реальности**

Личности составляют нацию, зрелые личности в единении своем – нацию и культуру, способную стать цивилизацией. Проблема личност-



ного становления неизбежно выводит нас на проблему соборности. Соборная природа человека и его сознания детально осмыслена русскими философами (от славянофилов до С. С. Хоружего) [10; 11].

С. Л. Франк развил учение о первичности категории Мы [12]. У философа Я (здесь и далее курсив мой. – А. К.) не существует до встречи с Ты. Речь идет о некоем невидимом единстве Мы, которое захватывает и охватывает нас, как сверхвременное единство. Ты есть реальность, сама себя открывающая, она откровенна по отношению к нам (откровение для другого). Откровение *непостижимого* – реальность как таковая. Встреча с Ты определяет возникновение Я в духовном смысле. Этот факт проясняется тогда, когда мы узнаем в Ты реальность: враждебную или родную (опорную точку для собственного существования).

Ты откровенно Мне только как *Любовь*. Мы подлинно в том случае, если укоренено не во внешнем (социальном, исторически-относительном, материально-бытовом), а пронизано *живым опытом сопричастности* к духовной реальности, в своей глубине пронизывающей души всех людей. Высшую реальность, организующую всеобщий порядок природного, социального и собственно межчеловеческого бытия, мы обнаруживаем при *трансцендировании вовнутрь*. Этот прием, приводящий к первооснове нашего бытия в нас самих, открывает нам «свет, сам себя озаряющий», высшую правду и смысл, наконец, первожизнь и святыню.

Таким образом, у С. Л. Франка *соборное целое*, частью которого чувствует себя *личность*, само *есть живая личность*. В пределе же это означает некое сверхвременное единство (единый соборный организм *Богочеловечества*, где соборность совпадает с *Церковью*). Этот первичный духовный организм есть *богочеловечество*, слитность человеческих душ в Боге.

Человек как существо, обладающее соборным сознанием, по С. Л. Франку, включен во всеохватывающее всеединство (даже на телесном уровне); а жизнь человеческой души и духа способны трансцендировать собственные пределы. Государство – это земная необходимость, право – это условие бытия человека. Но прежде всего человек должен понять, для чего он живет, и прежде, чем идти вовне (мир социальности), должен отправиться *вовнутрь себя* и отыскать там личное единение с Богом и через Бога – со всем человечеством.

Необходимо также отметить, что личность и соборность – понятия метаполитического порядка [13], являющиеся ориентиром для становления, укрепления и сохранения традиции отечественного образования и стабильности бытия в целом.

### Заключение

Итак, в отечественной духовной традиции учитель приобщен к вечности уже в эмпирии, непосредственно в своем труде, в его результатах, в созерцании и действии. В этом состоит ярчайший пример онтологичности традиции, ее укорененности в самой жизни. Пока жива традиция, учительский труд и образование в целом не могут ни обесцениться, ни обесмыслиться. И если сейчас мы задумываемся о смысле образования, полагая, что он утерян, значит, по аналогии с рассуждениями Платона, Св. Августина, С. Л. Франка, все же имеем представление об Истине и Смысле.

Православная духовность по сути своей онтологична (сосредоточение на духовной жизни, «стяжание Духа Святого») в отличие от западного христианства, в котором более выражен нравственный аспект (добрые дела и репутация). Непосредственно профессиональные качества должны выступать как вторичные по отношению к сформированным добродетелям и далее укрепляться вместе (добродетель и профессионализм). Можно привести известную формулу Св. Феофана Затворника: делать все, что в наших силах, и полагаться только на Бога.

Только целостная личность способна постичь и обрести Истину, поскольку и сама Истина целостна. Святоотеческая традиция представляет собой непреходящую ценность для формирования национальной образовательной системы, ведь в ней, помимо патристических текстов, содержится духовная методология, формирующая способ мышления и, в конечном итоге, самоосуществления личности в бытии. Становление целостного человека (личности) должно стать смыслом и целью образования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Архив** номеров журнала «Философия образования». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.phil-ed.ru/index.php/ru/readers-ru/archiv-ru> (дата обращения: 04.12.2016).
2. **Кудинова О. Н.** Русский учитель – это, прежде всего, носитель традиций просвещения Святой Руси. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.verav.ru/common/mpublic.php?num=445> (дата обращения: 04.12.2016).
3. **Милано А.** Женщина и любовь в Библии. Эрос, агапа, личность / под ред. М. Талалая; пер. с итал. А. Бакулова, М. Талалая. – СПб.: Алетейя, 2011. – 344 с.
4. **Милано А.** В чем истина. К «критике» теологического разума / предисл. митрополита Илариона (Алфеева); под науч. ред. М. Талалая; пер. с итал. А. Бакулова, М. Талалая. – СПб.: Алетейя, 2016. – 480 с.
5. **Ильин И. А.** Наши задачи. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1) (дата обращения: 05.12.2016).
6. **Зеньковский В. В.** Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. – Клин: Фонд «Христиан. жизнь», 2002. – 272 с.
7. **Франк С. Л.** Реальность и человек. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://predanie.ru/frank-semen-lyudvigovich/book/69895-realnost-i-chelovek/> (дата обращения: 05.12.2016).



8. **Ушинский К. Д.** Воспитание человека. Избранное / под науч. ред. С. В. Лыкова. – М. : Карапуз, 2000. – 256 с.
9. **Киреевский И. В.** Полное собрание сочинений. – М., 1911. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.odinblago.ru/?author=228&type=doc\\_by\\_author&action=search](http://www.odinblago.ru/?author=228&type=doc_by_author&action=search) (дата обращения: 04.12.2016).
10. **Хоружий С. С.** Современные проблемы православного мирозозерцания. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/1479> (дата обращения: 05.12.2016).
11. **Хоружий С. С.** Алексей Хомяков: учение о соборности и Церкви. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.odinblago.ru/homakov\\_o\\_sobornosti](http://www.odinblago.ru/homakov_o_sobornosti) (дата обращения: 05.12.2016).
12. **Франк С. Л.** Непостижимое. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Semen\\_Frank/nepostizhimoe/](https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/nepostizhimoe/) (дата обращения: 05.12.2016).
13. **Булычев Ю. Ю.** К вопросу об отношении начал соборности и общественной в социальной жизни. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=102265> (дата обращения: 05.12.2016).

## REFERENCES

1. **Archive** of the issues of the magazine «Philosophy of Education». [Electronic resource]. Available at: <http://www.phil-ed.ru/index.php/ru/readers-ru/archiv-ru> (accessed: 12.04.2016).
2. **Kudinova O. N.** The Russian teacher is, first of all, the carrier of traditions of education of Sacred Russia. [Electronic resource]. Available at: <http://www.verav.ru/common/mpublic.php?num=445> (accessed: 12.04.2016).
3. **Milano A.** (2011). *Woman and love in the Bible. Eros, Agape, personality*. Under the editorship of M. Talalay; transl. from Ital. by A. Bakulov, M. Talalay. St. Petersburg: Aleteya Publ, 344 pp. (In Russian)
4. **Milano A.** (2016). *In what the truth is. To the «criticism» of theological reason*. Introd. by Metropolitan Illarion (Alfeev); under scientif. ed. of M. Talalay; transl. from Ital. by A. Bakulov, M. Talalay. St. Petersburg: Aleteya Publ, 480 pp. (In Russian)
5. **Ilyin I. A.** Our tasks. [Electronic resource]. Available at: [http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1) (accessed: 12.05.2016).
6. **Zenkovsky V. V.** (2002). *Education problems in the light of Christian anthropology*. Klin: Fond «Christian. zhizn», 272 pp. (In Russian)
7. **Frank S. L.** Reality and people. [Electronic resource]. Available at: <http://predanie.ru/frank-semen-lyudvigovich/book/69895-realnost-i-chelovek/> (accessed: 12.05.2016).
8. **Ushinsky K. D.** (2000). *Education of the person*. Selected. Ed. S. V. Lykov. Moscow: Karapuz, 256 pp. (In Russian)
9. **Kireevsky I. V.** Complete works. Moscow, 1911. [Electronic resource]. Available at: [http://www.odinblago.ru/?author=228&type=doc\\_by\\_author&action=search](http://www.odinblago.ru/?author=228&type=doc_by_author&action=search) (accessed: 12.05.2016).
10. **Horuzhy S. S.** Modern problems of the Orthodox world view. [Electronic resource]. Available at: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/1479> (accessed: 12.05.2016).
11. **Horuzhy S. S.** Aleksey Khomyakov: the doctrine about sobornost and Church. [Electronic resource]. Available at: [http://www.odinblago.ru/homakov\\_o\\_sobornosti](http://www.odinblago.ru/homakov_o_sobornosti) (accessed: 12.05.2016).
12. **Franc S. L.** Incomprehensible. [Electronic resource]. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Semen\\_Frank/nepostizhimoe/](https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/nepostizhimoe/) (accessed: 12.05.2016).
13. **Bulychev Yu. Yu.** To the question of the relation of the beginnings of sobornost and the public in social life. [Electronic resource]. Available at: <http://rusk.ru/st.php?idar=102265> (accessed: 12.05.2016).

Принята редакцией: 05.12.2016