

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Шершнева В. А.** Формирование математической компетентности студентов инженерного вуза на основе полипарадигмального подхода : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. – Красноярск, 2011 – 45 с.
2. **Смышляева Л. Г.** Модернизация дополнительного профессионального образования муниципальных служащих в контексте стратегии социально-экономического развития России : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. – Барнаул, 2012 – 43 с.
3. **Большая советская энциклопедия.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.big-soviet.ru/462/М> (дата обращения: 12.04.2011).
4. **Новиков А. М., Новиков Д. А.** Методология. – М. : Синтег, 2007. – 668 с.
5. **Толковый словарь В. Даля.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://slovardalya.ru/letter/207> (дата обращения: 30.11.2012).
6. **Акулова О. В., Бакушина А. Н., Конасова Н. Ю. и др.** Проблемы формирования нового поколения учебных изданий : аналитический доклад / под ред. О. Е. Лебедева. – М. : МТО ХОЛДИНГ, 2004. – 216 с.
7. **Исаев Е. И., Косарецкий С. Г., Слободчиков В. И.** Становление и развитие профессионального сознания будущего педагога // Вопросы психологии. – 2000. – № 3. – С. 19–23.
8. **Вербицкий А. А.** Компетентностный подход и теория контекстного обучения. – М. : ИЦ ПКПС, 2004. – 84 с.

Принята редакцией: 15.05.2013

УДК 37.0 + 373.3/5

## ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ И ИХ РЕШЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ

Л. Е. Смирнова (Ульяновск)

*В статье обозначена роль системы оценивания в развитии образовательного процесса. Раскрыты содержание и специфика процесса оценивания в средней школе. Рассмотрены причины, снижающие уровень успеваемости учащихся. Представлены и проанализированы современные способы оценки знаний учеников. Предлагаются пути совершенствования организации оценивания в школе.*

**Ключевые слова:** оценивание, система оценивания, роль оценивания, организация оценивания в средней школе, образовательный процесс, содержание и специфика процесса оценивания, причины, снижающие уровень успеваемости учащихся, современные способы оценки знаний учеников, пути совершенствования организации оценивания в школе.

---

© Смирнова Л. Е., 2013

**Смирнова Людмила Евгеньевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры немецкого языка, Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова.

E-mail: [piramida\\_ul@mail.ru](mailto:piramida_ul@mail.ru)

**THE BASIC PROBLEMS OF THE STUDENTS' KNOWLEDGE  
EVALUATION AND THEIR SOLUTION IN THE MODERN  
EDUCATIONAL SYSTEMS**

**L. E. Smirnova** (Ulyanovsk)

*The role of evaluation system in the development of educational process is described in this article. The nature and specificity of the evaluation process in the school are revealed. The article deals with the reasons which reduce the students' results in school. The modern methods of the students' knowledge evaluation are examined and analyzed. Also, some ways to improve the evaluation organization in school are suggested.*

**Key words:** *evaluation, evaluation system, role of evaluation, evaluation organization in school, educational process, nature and specificity of the evaluation process, reasons negatively affecting the students' school results, modern methods of the students' knowledge evaluation, ways to improve the evaluation organization in school.*

Широкое распространение феномена оценки послужило причиной того, что оценивание учителем результатов учебной деятельности учащихся выделилось в последние годы в самостоятельное направление. Вопросы оценивания и оценки получили свое отражение в трудах отечественных и зарубежных исследователей.

Оценка успешности учебной деятельности учащихся может выражаться в следующих формах:

- малые формы (проявляются в мимике, жестах, модуляции голоса, кратких замечаниях по поводу успеваемости и др.);
- общие характеристики учащихся;
- отметки;
- оценочные высказывания (в индивидуальных беседах с учениками, на родительских собраниях);
- другие формы, предусмотренные внутренним распорядком школы.

Воздействуя многосторонне на развитие школьников, оценка обладает различными функциями:

а) ориентирующей, воздействующей на умственную работу школьника, содействующей осознанию учеником процесса этой работы и пониманию им собственных знаний;

б) стимулирующей, влияющей на аффективно-волевую сферу посредством переживания успеха и неуспеха, формирования притязаний и намерений, поступков и отношений;

в) воспитывающей – под непосредственным влиянием отметки происходит ускорение или замедление темпов умственной работы, изменение в структуре апперцепции, преобразование интеллектуальных механизмов.

Традиционно в большинстве отечественных школ сохраняется форма оценивания, построенная на системе из четырех баллов: 2 («неудовлетворительно»), 3 («удовлетворительно»), 4 («хорошо»), 5 («отлично»). Теоретически присутствует еще 1 («единица»), но на практике этот балл почти не используется. Учитель, ставя в журнал отметки, обыкновенно ориен-

тируется на целый ряд позиций, в результате чего каждый балл становится неким интегрированным показателем: а) уровня учащегося относительно определенного эталона; б) уровня учащегося относительно класса в целом; в) уровня учащегося относительно его же самого в предшествующий период.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил обозначить проблемы в существующей системе оценивания знаний учащихся. Назовем основные из них:

- ограниченность пятибалльной (фактически четырехбалльной) шкалы отметок;
- субъективизм выставления отметок;
- относительность школьных оценок;
- случайность;
- несопоставимость для разных педагогических коллективов и учебных заведений.

Что же влияет на выставление и получение отметок?

Со стороны учителя:

1. Неоднозначное понимание показателей оценки.

Педагоги считают, что для объективного оценивания ответа ученика учителю необходимо лишь строгое следование заданному алгоритму, норме отметок по предмету. Однако в действительности часто присутствует факт неоднозначного понимания педагогами таких показателей, как «полнота», «глубина», «точность», «последовательность», «самостоятельность» ответа учащегося.

2. Низкий уровень профессионального самосознания.

Для начинающих педагогов свойственна стереотипизация отметок, бедность психологического словаря, использование резко негативных вербальных оценок личности учащегося и низких отметок.

3. Неадекватность индивидуальных оценочных эталонов.

При выставлении отметки учителем одновременно могут использоваться пятибалльная и индивидуальная оценочная шкала. Изучая психологию педагогической оценки, Б. Г. Ананьев указывает на значительные различия в оценочном поведении педагогов одной и той же специальности, квалификации, стажа по параметрам количества оценочных воздействий, способам и видам оценки. «Оценочные суждения учителя отражают также ряд моментов, характеризующих самого педагога. К ним относятся: способ обращения педагога с учеником, степень развития интереса к ученику, уровень знаний об ученике и условиях его развития, дифференцированность подхода к ученику в отношении мер воздействия, общий критерий повседневной оценки ученика педагогом» [1, с. 184].

4. Стиль руководства.

Существуют следующие стили руководства учителей:

- «автократический»: чаще, чем при других, проявляются отрицательные типы отношения к учащимся, занижение выставляемых отметок;
- «либеральный»: переоценка знаний и умений учащихся как следствие нетребовательности и попустительства со стороны учителей;
- «демократический»: учителя оценивают школьников и их уровень знаний и умений наиболее адекватно.

5. Личностные характеристики.

А. Г. Доманов в своих исследованиях указывает на прямую корреляционную зависимость высокого уровня сформированности оценочной деятельности, высокой объективности отметок с личностными характеристиками педагогов, такими как: высокий уровень самодостаточности, независимости, самостоятельности при принятии решений, отсутствие повышенной тревожности и напряженности, пронизательности, расчетливости [2].

6. Оценочные стереотипы.

По мнению А. А. Реана, у педагога под влиянием собственного опыта складываются специфично-педагогические стереотипы: «учащийся-отличник», «учащийся-двоечник» и т. д. Впервые встречаясь с учащимся, которого учителю охарактеризовали как «отличника», педагог уже предполагает, с большей или меньшей вероятностью, наличие у него определенных качеств. Причем А. А. Реан отмечает, что все оценочные стереотипы носят «субъективно-индивидуальный характер» [3, с. 26].

Со стороны ученика:

1. Целевая установка.

Целевая установка, по Л. С. Выготскому, как самостоятельный мотив побуждает ученика к получению отметки. Осознание, для чего проводится это действие, заучивается материал и какова конечная цель, определяет действия учащегося [4].

2. Особенности нервной системы.

В. С. Мерлин в фундаментальной работе «Очерк теории темперамента» рассматривает темперамент как фактор учебной деятельности. Обобщая опыт своих коллег, В. С. Мерлин делает вывод о независимости школьной успеваемости от темперамента. Однако он отмечает, что в отдельных случаях обнаруживается корреляция между силой возбудительного процесса и успеваемостью, и высказывает предположение, что отсутствие связи между успеваемостью и свойствами общего типа нервной системы у хороших и отличных учеников следует отнести за счет влияния, типологически обусловленного индивидуальным стилем деятельности [5].

3. Мотивационная сфера личности.

К мотивационной сфере личности относится понятие «Я – концепция», означающее представление индивида о самом себе. Так как отношение к себе зависит от оценок других, то оценивание учителем результатов учебной деятельности ученика, реакции одноклассников и родителей на результаты его учебы будут воздействовать на развитие самооценки и уровня притязаний последнего.

4. Возрастные особенности.

Исследования показывают, что соотношение между мотивацией для приобретения знаний и получением хороших отметок изменяется с возрастом школьников. Среди мотиваторов учебно-познавательной деятельности младших школьников выступают: желание хорошо выглядеть в глазах одноклассников, обожание своего учителя, желание доставить ему удовольствие своим ответом на уроке и получить от него похвалу. Главным мотивом поведения и деятельности учащихся средних классов является стремление найти свое место среди товарищей. Неумение найти свое ме-

сто среди одноклассников приводит к стремлению учащихся во что бы то ни стало добиться хороших отметок, которые будут свидетельствовать о том большом значении, какое приобретает для подростка положение хорошего ученика: оно определяет его социальный статус в классе. Мотивы, связанные со стремлением посредством хороших отметок завоевать определенное положение в классе, типичные для подростков, в старших классах отходят на второй план. Здесь отметка выступает критерием знаний, она в значительной степени утрачивает свою побудительную силу; вместо нее роль побудителя к учению начинает играть стремление к знаниям.

Несовершенство и ограниченность существующей шкалы оценки заставляет педагогов решить эту проблему, модернизируя систему оценок. Самой простой попыткой внести изменения в систему оценивания является использование педагогами так называемого «дополнения» к обычной пятибалльной шкале в виде знаков «плюс», «минус». Фактически, получается три градации пятерки («пять с плюсом», «пять», «пять с минусом»), три градации четверки (аналогично), три градации тройки и двойки. Получается типичная десятибалльная шкала. Однако, несмотря на преимущества десяти и двенадцатибалльной шкал оценок, думается, что они из-за инертности школьной системы вряд ли будут внедрены в широкую практику в ближайшее время.

В Московской гимназии № 45 действует система критериального оценивания работы учащихся. Каждый из критериев ориентирован на оценку определенной группы навыков. Критерий *А* отвечает за знание фактического материала и умение правильно и уместно использовать специальные термины и понятия. С помощью критерия *Б* оценивается работа, связанная с синтезом фактического теоретического материала, умением создать, вывести интеллектуальным путем для учащегося знание, не данное в готовом виде. Критерий *С* включает в себе различного рода технические навыки, которые дробятся на две группы: навыки анализа, извлечения информации и технические навыки в чистом виде (например, заполнение контурной карты, черчение схем, диаграмм и т. п.). Критерий *Д* посвящен навыкам презентации, словесного и материального оформления и представления какой-либо работы. В конце полугодия проводится процедура итогового оценивания. Итоговые баллы критериев суммируются, а полученная сумма через специальную переводную шкалу трансформируется в 6-балльную (от 1 до 6) отметку.

Положительными в данной системе оценивания являются следующие моменты: отсутствие субъективной оценки педагога, наличие более широкой шкалы отметок, возможность учащихся самим себя оценить с помощью разработанных критериев. Однако предложенный способ оценивания не является универсальным, так как представляется слишком объемным. Кроме того, не все учащиеся способны оценить себя объективно.

Другим способом оценки знаний учащихся является тестирование. При разработке тестов важно учитывать их соответствие поставленным целям обучения, образования и развития учащихся. Важнейшими критериями тестов являются действительность (валидность, показательность), надежность (вероятность), дифференцированность (различимость). Среди «плюсов» такого метода проверки знаний следует отметить затрату мало-

го количества времени, что играет большую роль на уроке. Данный метод проверки позволяет одновременно проконтролировать всех учащихся. Тестовый метод диагностирования обученности обладает высокой объективностью, так как правильность ответов сверяется с эталоном, и учащиеся при желании самостоятельно могут произвести оценку результатов.

К сожалению, тесты часто дают поверхностную картину истинных знаний и умений учащихся. Как свидетельствует практика, среди предложенных вариантов в тесте плохо подготовленным ученикам гораздо легче соориентироваться, чем в ситуации, если бы варианты вообще не давались. Ко всему перечисленному наличие нескольких вариантов ответов, которые бывают схожими между собой, нередко вводит в заблуждение некоторых учащихся.

Квалиметрический метод оценивания чаще всего находит применение на рубежном или итоговом контроле. Экзаменационные билеты составляются по трем уровням сложности. Задания первого уровня оцениваются на «удовлетворительно», второго – на «хорошо», третьего – на «отлично». Ученик, по желанию, может выполнить задание второго уровня и получить при качественном результате оценку «хорошо» и попытаться решить задание первого уровня, соответствующего оценке «отлично». При этом, если учащийся не справится с заданием более высокого уровня, то получает оценку за тот уровень задания, с которым он справился.

Квалиметрический метод оценивания позволяет заметно снизить элемент случайности отметок, значительно повысить объективность оценок. Кроме того, чувство успеха побуждает обучаемых добиваться более высоких результатов. Однако данный метод оценки качества знаний хорош лишь при итоговом контроле – после завершения изучения темы, раздела. Для поурочного контроля он представляется затруднительным.

В настоящее время во многих учебных заведениях применяется система рейтингового контроля. Единицей измерения служат баллы (количество баллов за определенный вид учебной работы устанавливается учителем). Этот прием открывает возможность поощрить малейший успех ученика. Кроме того, система рейтингового контроля позволяет проверить усвоение всей темы каждым учеником и выставить классу оценки на основании единых требований, избегая при этом субъективизма. Данный способ контроля развивает самоконтроль учащихся, повышает мотивацию к учению.

Оригинальным способом оценивания уровня знаний учащихся является разработанная И. Г. Голышевым синтезная система контроля, которая основана на компонентах традиционной отечественной и модульно-рейтинговой моделей оценки. В рамках синтезной модели за основу взяты модульное построение курсов и рейтинговая оценка [6]. Система контроля и оценки знаний основана на следующих принципах: независимое от деления учебного года на четверти модульное построение учебных курсов, предусматривающее регулярный контроль как текущего, так и рубежного вида; использование всего спектра форм и методов контроля, причем проверка знаний при помощи тестов применяется наряду с обычными приемами (устными, письменными); получение учащимися текущих отметок направлено на их накопление (аккумуляцию): это позволяет ученикам

дорожить каждым заработным баллом, т. е. нет отметок «хороших» и «плохих»; использование десятибалльной системы текущих отметок, представляющей собой традиционную шкалу с «плюсами» и «минусами» [6, с. 21–22].

Синтезная модель оценивания учащихся способствует, по нашему мнению, развитию познавательной активности учащихся, успешности обучения, созданию равных условий для всех учеников, объективности оценивания. Кроме того, данная модель позволяет легко отслеживать динамику учебной деятельности. Подводя итог, можно утверждать, что роль системы оценивания в развитии образовательного процесса очень важна. Именно она является наиболее очевидным интегрирующим фактором школьного образования, основным средством диагностики проблем обучения и осуществления обратной связи.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ананьев Б. Г.** Психология педагогической оценки // Избранные психологические труды – М. : Педагогика, 1980. – Т. 2. – С. 128–266.
2. **Доманов А. Г.** Индивидуальные особенности оценочной деятельности педагога : дис. ... канд. психол. наук. – СПб., 1991. – 149 с.
3. **Реан А. А.** Психология педагогической деятельности. – Ижевск : УдмГУ, 1994. – 93 с.
4. **Выготский Л. С.** Педагогическая психология. – М. : Педагогика-Пресс, 1999. – 556 с.
5. **Мерлин В. С.** Темперамент как фактор учебной деятельности // Очерк теории темперамента. – Пермь : Пермское кн. изд-во, 1973. – С. 168–180.
6. **Гольшев И. В.** Формирование синтезной системы контроля и оценки знаний в общеобразовательной школе : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Казань, 2002. – 23 с.

Принята редакцией: 30.05.2013

УДК 378 + 37.0

## НОВЫЕ ПОДХОДЫ К СИСТЕМЕ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА В ВУЗЕ

Л. М. Струминская, Я. Б. Дорожкина (Новосибирск)

*Для достижения своих целей вузы собирают информацию посредством мониторинга. Полученная информация позволяет правильно принимать управленческие решения, результаты мониторинга способствуют вы-*

© Струминская Л. М., Дорожкина Я. Б., 2013

**Струминская Ляля Миргарифановна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Института рекламы и связи с общественностью, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: strumlya@mail.ru

**Дорожкина Яна Борисовна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры иностранных языков, специалист Центра менеджмента качества, Сибирский университет потребительской кооперации.

E-mail: jbdoroshkina@rambler.ru